

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/151/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010204
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6217010204.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí 18. decembra 2017 v senáte loženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie obžalovaného A. D. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 23. 10. 2017, sp. zn. 3T 98/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš z 23. 10. 2017, sp. zn. 3T 98/2017 a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 23. 10. 2017, sp. zn. 3T 98/2017 bol obž. A. D. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 22. 07. 2017 najprv v podvečerných hodinách vulgárne začal nadávať svojej manželke U.. D. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. P. XX, že je kurva a že sa bola kurviť, pričom ju po tomto slovnom incidente napadol fyzicky, a to tak, že ju jedenkrát udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre a potom ju oboma rukami chytil za zápästia, ktoré jej silno zovrel, kde po tomto útoku pokračoval dlhšiu dobu slovnými narážkami na svoju manželku, počas ktorých zobral ovládač od televízneho prijímača a hodil jej ho do chrbta, kde po ukončení tohto incidentu odišiel na neznáme miesto vo svojom aute a dňa 23. 07. 2017 pokračoval vo svojom konaní tak, že svojej manželke posielal SMS správy s hanlivým obsahom, pričom o 21.20 h jej telefonoval a uviedol jej, že príde a ju a jej syna pozabíja a podpáli dom a jej auto, z čoho mala U.. X D. D. strach, že by A. D. mohol svoje vyhrážky uskutočniť a skutok oznámila na OO PZ Dolná Strehová.

Bol mu za to uložený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie okresný súd zdôvodnil tým, že aj keď obžalovaný popieral spáchanie skutku, bol usvedčovaný výpoveďou poškodenej, manželkou U.. D. D., ktorej súd nemal prečo neveriť. Uložil mu potom trest odňatia slobody pri zvýšenej hranici dolnej trestnej sadzby vo výmere 18 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti rozsudku zahlásil odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní z 23. 10. 2017 obžalovaný, pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Poukazoval na to, že od začiatku popieral spáchanie skutku, vznikli tak vážne pochybnosti o tom, či skutok sa stal. Poškodená manželka obžalovaného U.. D. D. pri svojom výsluchu dňa 25. 7. 2017 doslova uviedla, že nemá obavu o svoj život, zdravie, ani o svoj majetok a pokiaľ usvedčovala obžalovaného tak len v trestnom oznámení z 23. 7. 2017. Keďže obžalovaný je usvedčovaný len na základe výpovede poškodenej, je podľa jeho názoru

potrebné citlivo vyhodnotiť všetky vykonané dôkazy. Navrhoval potom, aby krajský súd ako odvolací, zrušil napadnutý rozsudok, jeho spod obžaloby oslobodil, prípadne vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd síce vykonal všetky dostupné dôkazy, ktoré mohol vykonať, nesprávne ich však vyhodnotil, pokiaľ ide o zistenie skutkového stavu v súlade s ust. § 2 ods. 12 Tr. por. Dôsledne sa nezaoberal predovšetkým tou skutočnosťou, že obžalovaný je usvedčovaný len výpoveďou poškodenej U.. D. D. v zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 23. 7. 2017.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia nie je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd na A. D. bola podaná obžaloba okresným prokurátorom dňa 28. 9. 2017 obžaloba pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného A. D., ktorý popieral spáchanie skutku, keď uviedol, že počas manželstva mali problémy, často sa hádali, poprel však, že by sa kritického dňa manželke vyhrážal, ako aj svojmu synovi, že ich pozabíja, podpáli dom, aj auto.

Poškodená U.. D. D. na hlavnom pojednávaní odoprela vypovedať a tak bola prečítaná zápisnica o jej výsluchu z prípravného konania.

Ďalšie dôkazy boli vykonané prečítaním listinných dôkazov a znaleckého posudku A.. A. Y., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Krajský súd konštatuje, že doteraz vykonané dôkazy nie sú takého charakteru, ktoré by obžalovaného A. D. usvedčovali zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. Poškodená U.. D. D. síce dňa 23. 7. 2017 podala trestné oznámenie na OO PZ v Dolnej Strehovej, keď tvrdila, že dňa 22. 7. 2017 sa jej obžalovaný začal vyhrážať, keď jej vulgárne nadával, potom ju fyzicky napadol, udrel ju dlaňou do oblasti tváre, chytil ju za zápästie, pričom 23. 7. 2017 jej telefonoval a povedal jej, že zabije ju, aj syna. Táto skutočnosť u nej mohla zapôsobiť tým spôsobom, že sa zľakla a z konania obžalovaného mala obavu.

Trestné stíhanie začalo dňa 25. 7. 2017 na základe uznesenia povereného príslušníka PZ pre už spomenutý prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák.

Pokiaľ bol vypočutý A. D. ako obvinený, tento poprel spáchanie skutku a taktiež poprel spáchanie skutku, pokiaľ bol vypočutý pred sudcom pre prípravné konanie, ktorý ho uznesením z 26. 7. 2017, sp. zn. OTp 20/2017 vzal do väzby.

Poškodená U.. D. D. bola vypočutá po vznesení obvinenia dňa 25. 7. 2017, keď potvrdila, že jej obžalovaný dňa 22. 7. 2017 chcel streliť facku, bol rozčúlený, nahnevaný, hádali sa spolu, pričom bol prítomný aj syn S.. Čo sa však týka zabitia, obžalovaný mal tvrdiť, že zabije len sám seba, nevyhrážal sa však smrťou ani jej, ani synovi.

Maloletý S. D. v prípravnom konaní odoprel vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní tak okresný súd vypočul obžalovaného, predvolal síce na hlavné pojednávanie poškodenú U.. D. D. a keď táto odoprela vypovedať, nakoľko je stále manželkou obžalovaného, bola prečítaná len zápisnica o jej výsluchu z prípravného konania.

Prvostupňový súd pochybil, keď pri rozhodovaní o vine vzal do úvahy aj zápisnicu o trestnom oznámení z 23. 7. 2017, pričom si neuvedomil, že trestné stíhanie začalo až dňa 25. 7. 2017 a táto zápisnica nemôže byť braná ako dôkazný prostriedok a má svedčiť o vine obžalovaného. V konaní pred súdom môžu byť vykonané len dôkazy zákonným spôsobom, teda dôkazy, ktoré boli vykonané po začatí trestného stíhania a predovšetkým pred súdom. V takto predpísanom konaní neboli produkované žiadne usvedčujúce dôkazy, ktoré by obžalovaného A. D. usvedčovali po objektívnej, i subjektívnej stránke, pretože nebolo preukázané po začatí trestného stíhania, že by sa obžalovaný inému vyhrážal smrťou, prípadne inou ťažkou ujmom a to takým spôsobom, že by to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu. Táto skutočnosť nebola produkovaná na hlavnom pojednávaní a ani v prípravnom konaní.

Bude preto povinnosťou okresného súdu opätovne vykonať dokazovanie výsluchom obžalovaného a poškodenej U.. D. D.. Pokiaľ poškodená U.. D. D. odoprie vypovedať je potrebné opätovne len prečítať zápisnicu o jej výsluchu z prípravného konania. Pokiaľ nebudú produkované rozhodné dôkazy o vine obžalovaného A. D., že sa teda inému vyhrážal smrťou alebo spôsobením ťažkej ujmy na zdraví, bude musieť prvostupňový súd zaujať stanovisko o dôvodnosti podanej obžaloby.

Keďže krajský súd o väzbe obžalovaného rozhodoval už uznesením z 11. 12. 2017, sp. zn. 5Tos 118/2017, opätovne vo výroku, ktorým zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, tento výrok o väzbe do výrokovej časti nezahrnul.

Krajský súd o odvolaní obžalovaného rozhodol na neverejnom zasadnutí v zmysle § 326 písm. b) Tr. por., pretože v rozhodnutí okresného súdu došlo k takým chybám, ktoré nebolo možné odstrániť na verejnom zasadnutí.

Odvolanie obžalovaného bolo plne dôvodné a preto rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.