

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213160
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817213160.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom, v rodinnoprávnej veci navrhovateľa J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X/X, S., t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica, proti odporcovi V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X/X, S., o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletej A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, takto

rozhodol:

1. Návrh navrhovateľa na zníženie výživného **z a m i e t a**.
2. Návrh kolízneho opatrovníka na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.
3. Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ požadoval zníženie výživného zo sumy 100 Eur na sumu 30 Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že momentálne je vo výkone trestu odňatia slobody a nie je schopný platiť sumu 100 Eur. Pri výsluchu uviedol, že odporkyňa mu povedala, že súhlasí so znížením výživného. Trest mu uplynie v roku 2023 a momentálne je pracovne zaradený, kde výška odmeny sa pohybuje po odpočítaní všetkých zrážok okolo 18 Eur. Po prepustení z ÚVTOS má v záujme opäť sa zamestnať, čo nebude podľa jeho názoru ľahké.

2. Odporkyňa k veci uviedla, že náklady sa na maloletú zvyšujú a z uvedeného dôvodu nesúhlasí so znížením výživného.

3. Kolízny opatrovník k veci uviedol, že zníženie výživného odporuje potrebám maloletej a žiadal zvýšiť výživné.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadreniami účastníkov, lustráciami v SP, výpisom LV č. XXXX, správou z U., prehľadom o pracovnej odmene otca v U., výpisom OR PZ, Y., úradným záznamom U. - záznam z pohovoru s matkou, spisom XP/XX/XXXX, prílohovou obálkou, B. za Eč. U., výpisom VÚB, exekučným príkazom, upovedomením o spôsobe vykonania exekúcie, zriadením exekučného záložného práva, správou z materskej škôlky, zmluvou o sprostredkovaní č. XXX/XX/XX/XX a dodatok č. 1, potvrdením z X.X.XXXX, poštovými poukážkami, výpisom M. na účte odporkyne, výpismi zo B. sporiteľne, účtom na meno odporkyne, výpismi z IB B., správou kolízneho opatrovníka, zápisnicou z výsluchu z XX.XX.XXXX spolu s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

X. Rozhodnutím Y. súdu W. sp. zn. 6P/26/2015 zo dňa 16. 10. 2015 bol navrhovateľ zaviazaný uhrádzať mesačné výživné vo výške 100 Eur. Navrhovateľ je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody

s dĺžkou trestu do 2023. Vo výkone trestu je pracovne zaradený s mesačným príjmom za august 2017 vo výške 133,57 Eur a september 2017 vo výške 116,87 Eur, pričom po vykonaní zrážok je vyplácaných navrhovateľovi okolo 18 Eur. Príjmy odporkyne z práce opatrovateľky v Rakúsku predstavujú mesačný príjem okolo 1300 Eur a mesačný prídavok vo výške 23,52 Eur, pričom výdavky predstavujú, strava okolo 100 Eur mesačne, nájomné 210 Eur, výdavky na školu 45 Eur mesačne, splácanie dlhov okolo 200 Eur, odvody 200 Eur mesačne, podľa potreby ošatenie pre dcéru vo výške 50 Eur. Odporkyňa spláca spoločný úver, ktorý si vzala spolu s navrhovateľom v mesačných splátkach po 360 Eur aj za navrhovateľa.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

8. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

9. Súd má za to, že zníženie výživného o sumu 70 Eur by bolo poukazujúc na podmienky § 62 Zákone o rodine neprimeraným. Súd má za to, že s ohľadom na vek maloletej, návštevu škôlky a predpokladané mesačné výdavky v spojitosti s návštevou škôlky, stravné a bežné výdavky na ošatenie či lieky by bolo zníženie v rozpore s dobrými mravmi.

10. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojho dieťaťa. Nakoľko matka sa o svoje dieťa vzorne stará, je aj povinnosťou otca snažiť sa, aby sa podieľal na potrebách a záujmoch maloletej. Súd má za to, že navrhovateľ sa vlastným pričinením dostal do výkonu trestu odňatia slobody a táto skutočnosť nemôže byť na ujmu maloletej. Súd má za to, že navrhovateľ má potenciál po ukončení trestu dosahovať vyšší príjem ako má momentálne z pracovnej činnosti vo výkone trestu. Takisto je v možnostiach navrhovateľa v prípade riadneho vykonávania trestu požiadať o podmienkové prepustenie a následne snažiť sa o taký príjem, aby dokázal uspokojiť potreby a nevyhnutné náklady na maloletú. Súd takisto poukazuje na skutočnosti, že v zmysle výpisov LV č. 144 č. 4782 mal preukázané, že navrhovateľ je spoluvlastníkom nehnuteľností a takisto vlastníkom motorového vozidla, čo preukazuje bonitu navrhovateľa a možnosť uhradiť prípadný nedoplatok na výživnom. Nakoľko sa potreby dieťaťa nezmenili, má súd za to, že je potrebné zachovať životnú úroveň maloletej, a preto na základe vyššie opísaných skutočností súd považoval návrh navrhovateľa za nedôvodný a v celom rozsahu ho zamietol.

11. Čo sa týka návrhu kolízneho opatrovníka má súd za to, že počas trvania trestu odňatia slobody nie je dôvodným zvyšovať vyživovaciu povinnosť, nakoľko momentálne navrhovateľ si plní aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloletú Lilianu v zmysle určenej súdom na základe exekučných zrážok a aktuálne nie je v možnostiach navrhovateľa navýšiť predmetné výživné. Z uvedených dôvodov súd návrh kolízneho opatrovníka zamietol.

12. O trovách konania, súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.