

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717201366
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717201366.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu MINIHOTOVOST, SE, so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČ: 04355211, zastúpený JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou, so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, adresa na doručovanie korešpondencie Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 42174902, proti žalovanej G. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, S. K. Y., štátna občianka SR, o zaplatenie 100,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 6.2.2017 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 2.2.2017, ktorou sa domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 100,- € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100,- € od 12.2.2014 do zaplatenia, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 12,- €, a tiež nahradiť trovy súdneho konania.

Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že v dôsledku cezhraničnej fúzie zlúčením obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a.s., IČ: 04355211, ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila svoju právnu formu na európsku akciovú spoločnosť MINIHOTOVOST, SE (nástupnícka spoločnosť) a obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a.s. (zanikajúca spoločnosť), IČO: 35852453, prišlo k zlúčeniu nástupníckej spoločnosti a zanikajúcej spoločnosti, pričom zanikajúca spoločnosť zanikla bez likvidácie a jej imanie prešlo na nástupnícku spoločnosť.

Žalovaná sa prostredníctvom webovskej stránky www.minipozicka.sk <<http://www.minipozicka.sk>> registrovala a požiadala žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100,- €, s tým, že pri registrácii uviedla ako svoje údaje G. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom O. Y., XXX XX G.. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaná zároveň potvrdila, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru a zároveň potvrdila, že údaje, ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytla, sú pravdivé a úplné. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXX zo dňa 7.1.2014 uzatvorenej podľa zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 100,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28,- €, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 128,- € do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, stal sa jej dlh splatným, a to dňa 4.2.2014. Žalobca poukázal na znenie článku 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, podľa ktorého je veriteľ oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškania so splátkou úveru, a to buď emailom alebo sms správou alebo písomne, pričom veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3,-

€ za každú upomienku. Žalobca vyzýval žalovanú na úhradu jej záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou sms správ alebo emailov, na ktoré nereagovala a telefonicky sa s ňou nepodarilo skontaktovať. Zaslané boli 4 upomienky, čím žalovanej vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi 12,- € za zaslané upomienky. Dňa 19.9.2016 bola žalovanej zaslaná aj písomná výzva na úhradu dlhu. Žalovaná ku dňu vyhotovenia žaloby neuhradila žalobcovi žiadnu platbu. Žalobca si v zmysle § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. uplatnil aj zákonný úrok z omeškania voči žalovanej.

2. Súd prípisom zo dňa 30.3.2017 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy súdu písomne oznámili, či žalobca berie žalobu v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty späť tak, aby súd mohol vec bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti (§ 145 ods. 3 C.s.p.) rozhodnúť o zvyšnej časti platobným rozkazom, keď zároveň v tejto výzve súd špecifikoval z akého dôvodu podľa jeho názoru nie je možné tento konkrétny nárok žalobcovi priznať.

Dňa 11.4.2017 elektronickou formou bolo na súd doručené podanie žalobcu, v zmysle ktorého zobral žalobu späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,- €.

3. Na návrh vydal súd dňa 25.4.2017 platobný rozkaz sp.zn.10Csp/23/2017-21, ktorý bol žalovanej doručený dňa 25.5.2017 prostredníctvom splnomocneného zástupcu, proti ktorému podala žalovaná odpor zo dňa 5.6.2017, doručený tunajšiemu súdu dňa 6.6.2017, v ktorom okrem iného uviedla, že nie je ochotná uhradiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom, ani trovy konania, s tým, že po zrušení platobného rozkazu žiadala žalobu voči nej zamietnuť, a pre prípad, že by jej v tomto konaní vznikli nejaké trovy, žiadala ich uhradiť žalobcom. Poukázala totiž na to, že v žalobe bola nesprávne označená vo vzťahu k miestu jej trvalého bydliska, s tým, že na tejto adrese v minulosti, ani v súčasnosti nikdy nebývala. Ďalej uviedla, že so žalobcom nikdy nejednala o poskytnutí úveru a ani jej žalobca na jej účet žiadny úver vo výške 100,- € nepoukázal a ani zo žaloby nevyplývalo komu a na aký účet bol úver vo výške 100,- € poskytnutý. Poprela, že by so žalobcom dňa 7.1.2014 uzavrela predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXX. Poukázala na to, že dňa 20.12.2013 jej bola odcudzená peňaženka s osobnými dokladmi a finančnou hotovosťou vo výške 220,- €, s tým, že túto skutočnosť oznámila na OO PZ Zvolen, o čom v prílohe predložila potvrdenie zo dňa 1.6.2017. Páchateľ tejto krádeže doteraz nebol zistený a teda je nesporné, že v danom prípade došlo k zneužitiu jej osobných dokladov aj za účelom uzavretia úverovej zmluvy.

4. Tunajší súd uznesením zo dňa 9.8.2017 sp.zn.10Csp/23/2017-29 zrušil platobný rozkaz č.k.10Csp/23/2017-21 zo dňa 25.4.2017 v celom rozsahu v súlade s ustanovením § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), keďže proti predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 18.12.2017, na ktoré sa nedostavil žalobca, ani právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' právny zástupca žalobcu ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 6.12.2017 a zároveň vyjadril súhlas, aby sa súdne konanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa dostavila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval podľa § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré vo fotokópiách predložili strany sporu v priebehu konania a to: Zmluva o úvere zo dňa 7.1.2014 z č.l.5 vrátane Všeobecných podmienok poskytnutia úveru z č.l.6-7, potvrdenie Ministerstva vnútra SR, Okresné riaditeľstvo PZ vo Zvolene, OO PZ zo dňa 1.6.2017 z č.l.28, náhľad z počítačového programu žalobcu z č.l.38, fotokópiu vodičského preukazu a občianskeho preukazu žalovanej vydané 30.12.2013 a tiež sa oboznámil s prednesom žalovanej, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Zmluvy o úvere zo dňa 7.1.2014 súd zistil, že mala byť uzavretá medzi firmou MINIHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35852453 ako veriteľom a spotrebiteľom G. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom O. Y., XXX XX G., s tým, že veriteľ sa na žiadosť spotrebiteľa zaviazal poskytnúť mu krátkodobý bezúčelový úver najneskôr do 2 pracovných dní odo dňa uzavretia zmluvy odpísaním peňažnej čiastky zodpovedajúcej výške úveru z účtu veriteľa špecifikovaného na webovskej stránke veriteľa www.minipozicka.sk <<http://www.minipozicka.sk>> v prospech účtu spotrebiteľa uvedeného v elektronickej žiadosti o poskytnutie úveru vygenerovanej na webovskej stránke a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom vo výške 100,- €, t.j. zaplatiť celkovú

čiasťku 128,- € do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Spotrebiteľ zobral na vedomie, že výška priemernej hodnoty RPMN na poskytnutý úver platná ku dňu uzavretia zmluvy je vo výške 75,53 % a zároveň zobral na vedomie, že výška RPMN je vo výške 2.290,09 %. Spotrebiteľ uzavretím zmluvy potvrdil, že obdržal jeden jej rovnopis vo forme elektronického dokumentu vygenerovaného v užívateľskom profile spotrebiteľa na webovskej stránke s možnosťou stiahnutia na pevný disk alebo iný nosič dát, a zároveň uzavretím zmluvy spotrebiteľ vyhlásil, že súhlasí s obsahom zmluvy, bol pred uzavretím zmluvy oboznámený s VPPÚ, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, nemal k nim žiadne výhrady a zaviazal sa ich dodržiavať.

Z potvrdenia Ministerstva vnútra SR, Okresné riaditeľstvo PZ vo Zvolene, OO PZ Zvolen zo dňa 1.6.2017 sp.zn. ORPZ-ZV-OPP3-1870/2013-P súd zistil, že týmto bolo potvrdené, že dňa 20.12.2013 oznámila na OO PZ Zvolen G. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. K. Y., T. Y. Č..XXXX/X, že jej neznámy páchatel' dňa 19.12.2013 v čase o 10.50 hod. vo G., na ul. Š. Č..XX, na internáte I. z izby č.XXX odčudzil peňaženku s obsahom jej osobných dokladov ako OP, VP, karta poistenca, čipová karta SAD, bankomatová karta SLSP a finančnú hotovosť vo výške 220,- €. Uvedená vec bola tunajším OO PZ zrealizovaná ako spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č.372/1990 Zb. a počas objasňovania uvedeného priestupku nebolo v zákonom stanovenej lehote zistené, že skutok spáchala konkrétne osoba, z uvedeného dôvodu bola vec uložená dňa 22.1.2014 v zmysle § 60 ods. 3 písm. b) zákona č.372/1990 Zb.. Potvrdenie bolo vydané na žiadosť oznamovateľky, s tým, že potvrdenie vydala stržm. Mgr. Lenka Ďuríková.

Z náhľadu z počítačového programu žalobcu súd okrem iného zistil, že sa má týkať ako klienta G. Z., schválená pôžička do sumy 100,- € (mini), stav: klient nespláca, požičaná suma 100,- €, prijatá suma 0,- €, počet podaných žiadostí 1, počet schválených pôžičiek 1, počet splatených pôžičiek 0, očakávaná suma 578,236055 €, rozdiel 654,08 €, zoznam platieb klienta, dátum na výpise 7.1.2014, dátum vytvorenia v systéme 7.1.2014 17:48, suma - 100,- €, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, účel platby príkaz na úhradu (EB).

Z fotokópie vodičského preukazu zo dňa 30.12.2013 súd zistil, že sa jedná o vodičský preukaz G. Z., nar. XX.X.XXXX a z fotokópie občianskeho preukazu súd zistil, že bol vydaný 30.12.2013, je tam uvedené číslo občianskeho preukazu, vystavený na meno G. Z., nar. XX.X.XXXX s uvedením rodného čísla, pričom ako trvalý pobyt je tu uvedená adresa S. K. Y., Y. XXXX/1.

Z prednesu žalovanej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že poukázala na skutočnosti, ktoré uviedla v podanom odpore, teda, že údaje uvedené v žalobe vôbec nesedia, je tam správne uvedené len jej meno a rodné číslo. V podstate ona sa prvýkrát o týchto skutočnostiach dozvedela až potom, čo jej prišla žaloba zo súdu, resp. platobný rozkaz. Predtým sa jej nikto neozval ohľadne tejto záležitosti a preto ona potom kontaktovala tú spoločnosť a povedala im aký má ona bankový účet, ktorý má už od strednej školy, aj emailovú adresu, ale tam nič nesesedelo, s tým, že jej hovorili, že oni predtým kontaktujú tých dlžníkov aj cez email. Pokiaľ tam boli správne uvedené údaje ohľadne jej mena a rodného čísla, poukázala na to čo uviedla v podanom odpore, že jej bola v tej dobe ukradnutá peňaženka, aj doklady, a že to mohlo byť teda na toto použité. Odmietla zaplatiť čokoľvek, čo súvisí s touto záležitosťou, pretože si nikdy žiaden úver od tejto spoločnosti nebrala. Tiež predložila na pojednávaní fotokópiu vodičského resp. občianskeho preukazu, ktoré boli vydané 30.12.2013 a teda ona už v tom čase disponovala novými dokladmi, čiže v čase keď mala byť uzavretá tá predmetná zmluva.

7. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu 7.1.2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

8. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba nie je dôvodná.

Z vykonaného dokazovania nemal súd preukázané skutočnosti tvrdené žalobcom v žalobe, konkrétne, že dňa 7.1.2014 mala byť elektronickou formou uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou zmluva o úvere, v zmysle ktorej mal byť veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi - žalovanej úver vo výške 100,- € a žalovaná ako dlžník sa mala zaviazat' vrátiť čiastku 128,- € najneskôr do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Totiž žalovaná relevantným spôsobom preukázala, že v rozhodnom čase, necelé 3 týždne predtým než mala byť predmetná úverová zmluva uzavretá, jej boli odcudzené aj osobné doklady, keď túto skutočnosť bezprostredne potom nahlásila na príslušnom OO PZ, a žalobca naopak nijakým spôsobom nepreukázal, že nedošlo k zneužitiu údajov, ktoré mohli byť získané práve odcudzením občianskeho preukazu žalovanej, keď v predmetnej zmluve bolo použité meno a rodné číslo žalovanej, avšak údaj týkajúci sa bydliska resp. trvalého pobytu bol nesprávny, pravdepodobne za účelom toho, aby sa žalovaná ani z prípadných upomienok, ktoré mohli byť zasielané poštou, nedozvedela resp. čo najneskôr dozvedela o tom, že mala byť ňou uzavretá takáto zmluva.

Okrem toho žalobca nepreukázal ani tú skutočnosť, že reálne došlo k naplneniu predmetnej úverovej zmluvy, t.j., že boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 100,- €, keď žalobca a to ani napriek výzve súdu, nepreukázal, či vôbec resp. na aký účet mali byť predmetné peňažné prostriedky prevedené resp. kto mal figurovať ako majiteľ takéhoto bankového účtu, prípadne kedy boli tieto peňažné prostriedky na daný bankový účet prevedené právnym predchodcom žalobcu. V dôsledku toho musel súd konštatovať, že ak zo strany právneho predchodcu žalobcu nebol splnený zmluvný záväzok poskytnúť predmetné peňažné prostriedky v príslušnej výške v zmysle úverovej zmluvy, ktorá mala byť uzavretá, nemohol vzniknúť ani protizáväzok vrátiť takéto peňažné prostriedky, ktoré mali byť poskytnuté, prípadne aj s prislúchajúcim úrokom z úveru, resp. pokiaľ zo strany žalobcu nebolo preukázané, že jeho právny predchodca vôbec nejaké peňažné prostriedky poskytol žalovanej nemohol súd konštatovať ani to, že by na strane žalovanej došlo k bezdôvodnému obohateniu, hoci súd zdôrazňuje, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplataenia žalovanej sumy z titulu zmluvy o úvere, ktorá mala byť medzi stranami sporu uzavretá, čo však nepreukázal.

Nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k vyššie uvedeným skutočnostiam, súd žalobu voči žalovanej v celom rozsahu zamietol.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O trovách konania rozhodol súd analogicky v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku. Keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol, žalovaná by mala nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko si však žiadne trovy konania neuplatnila a ani zo súdneho spisu nevyplývalo, že by jej nejaké trovy konania vznikli, súd rozhodol tak, že jej nárok na náhradu trov konania už v tomto štádiu konania nepriznal. Súd totiž zastáva názor, že by bolo nehospodárne a neúčelné, aby súd v takomto prípade v tomto rozhodnutí rozhodol, že žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a následne by samostatným uznesením tunajšieho súdu bolo rozhodnuté, že sa žalovanej priznáva nárok náhradu trov konania vo výške 0,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.