

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 28Sa/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817206521
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6817206521.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako správny súd, v právnej veci navrhovateľa: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., proti odporcovi: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, Gen. Viesta 1103/4, 050 01 Revúca, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec p o s t ú p e n á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 24. októbra 2017 bolo Okresnému súdu Revúca doručené podanie navrhovateľa, ktorým sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu č. RA1/OHNNVaŠSD/SOC/2017/20772-2 zo dňa 12. októbra 2017.

2. Okresný súd Revúca uznesením č.k. 8C/35/2017-10 zo dňa 02. novembra 2017 postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici podľa § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

3. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). 2 28Sa/13/2017

4. Podľa § 25 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

5. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

6. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

7. Podľa § 18 ods. 1 SSP ak správny súd zistí, že vec nepatrí do právomoci súdov, konanie zastaví; ak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, správny súd mu vec po zastavení konania uznesením postúpi.

8. Podľa § 18 ods. 5 SSP právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení veci zachované.

9. Z obsahu spisu správny súd zistil, že navrhovateľ podal svoju žalobu o preskúmanie zákonnosti správneho orgánu dňa 24. októbra 2017, avšak predtým nepodal odvolanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca (č. I. 4 súdneho spisu). Správny súd posúdil žalobcovo podanie podľa jeho obsahu, podľa ktorého jej toto podanie odvolaním proti rozhodnutiu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, o ktorom je tento príslušný aj rozhodovať.

10. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa zo dňa 23. októbra 2017, ktoré bolo Krajskému súdu v Banskej Bystrici postúpené Okresným súdom Revúca uznesením č.k.

8C/35/2017-10 zo dňa 02. novembra 2017, nepatrí do právomoci súdov, preto tunajší súd postupoval podľa ustanovenia § 99 písm. f/ SSP v spojení s ustanovením § 18 ods. 1 SSP, konanie vo veci zastavil a po právoplatnosti rozhodnutia vec postúpi na rozhodnutie orgánu, do ktorého právomoci patrí, t.j. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. 3 28Sa/13/2017

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP, nakoľko konanie bolo zastavené

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).