

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/116/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617010483
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617010483.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 17. decembra 2017 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

rozhodol:

Obvinený

F.. G. G. M. V. J. D. H., nar. XX. XX. XXXX I. X. S., trvale bytom L. X. XXX/X, X. S., nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

hoci mu jeho vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a jej výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8P/33/2015-53 zo dňa 23. 11. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/3/2016 zo dňa 20. 4. 2016, právoplatný a vykonateľný dňa 17. 12. 2015 ohľadne bežného výživného, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna X. G., nar. X. X. XXXX, vo výške 80,- Eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred do rúk matky F.. S. Š.Y., nar. X. X. XXXX, a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/191/2016 zo dňa 20. 6. 2017, právoplatný a vykonateľný dňa 16. 8. 2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna X. G., nar. X. X. XXXX, vo výške 90,- Eur mesačne počnúc dňom 27. 12. 2016, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred do rúk matky F.. S. Š., nar. X. X. XXXX, od 1. 6. 2016 až doposiaľ, túto svoju vyživovaciu povinnosť v Liptovskom Mikuláši ani inde neplní, s výnimkou mesiacov september, október 2017, kedy na výživnom zaplatil po 50,- Eur mesačne, pretože je nezamestnaný a pokiaľ bol zamestnaný od 1. 7. 2016 do 12. 9. 2016 v spoločnosti St. Nicolaus, a. s., v Liptovskom Mikuláši, od 23. 8. 2016 do 31. 8. 2016 opätovne v St. Nicolaus, a. s. v Liptovskom Mikuláši, od 1. 9. 2016 do 31. 10. 2016 v SBS Jäger - ochrana osôb a majetku, s. r. o. v Liptovskom Mikuláši, od 6. 11. 2016 do 31. 12. 2016 a od 1. 1. 2017 do 11. 1. 2017, od 12. 1. 2017 do 28. 2. 2017 v spoločnosti Liptovské pekárne a cukrárne Včela - Lippek, k. s., Liptovský Mikuláš, od 14. 3. 2017 do 23. 3. 2017 v spoločnosti Nordia, s. r. o. v Ružomberku, od 6. 10. 2017 do 17. 10. 2017 v spoločnosti GREEN LAND SERVIS, s. r. o., so sídlom Pezinská 113, Vinosady, vždy ukončil pracovný pomer na vlastnú žiadosť, čím za uvedené obdobie na výživnom dlhuje matke maloletého F.. S. Š., nar. X. X. XXXX, bytom K. XXX/XX, X. S., najmenej 1.465,16 eura,

t e d a

úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1 späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1 späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.