

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/334/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515208445
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:3515208445.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej v právnej veci žalobkyne: J. I., K. G. X, E., proti žalovaným: 1/ M. I., G.. XX.XX.XXXX, K. X. M.B. XXX/X, G. M. G. Z., v zast.: JUDr. Mária Cagalová, advokátka so sídlom Poľovnícka 10, Nové Mesto nad Váhom, 2/ PROXENTA Private Equity, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 42, Bratislava, v zast.: HPP s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Záhradnícka 30, Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 22C/15/2016-76, zo dňa 27.02.2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaným 1/ a 2/ sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom návrhy žalobkyne na prerušenie konania zo dňa 28.11.2016 a 27.02.2017 do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 65D/779/2016 a 7C/358/2015 zamietol. Žalobu súd v celom rozsahu zamietol. Žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 164, § 137 písm. c/ C.s.p. a vecne tým, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 20.08.2015, doručenou súdu 25.08.2015, domáhala, aby súd určil neplatnosť právneho úkonu, ktorým bola uzatvorená kúpna zmluva č. Z.-XXXX/XX zo dňa 23.04.2015, Z.-XXXX/XX zo dňa 23.04.2015, Z.-XXXX/XX zo dňa 23.04.2015 medzi žalovanou v 1/ rade a žalovaným v 2/ rade, určil neplatnosť prevodu všetkých nehnuteľností v katastrálnom odbore pre okres K. T. pre katastrálne územie V. G. Z. na základe kúpnych zmlúv Z.-XXXX/XX, Z.-XXXX/XX, Z.-XXXX/XX zo dňa 23.04.2015 medzi žalovanou v 1/ rade a žalovaným v 2/ rade s tým, že uvedené kúpne zmluvy sú neplatné a zaviazal žalovaných na náhradu trov konania žalobkyne. Žalobu odôvodnila tým, že kúpnu zmluvou zo dňa 23.04.2015 číslo Z.-XXXX/XX, Z.-XXXX/XX Q. Z.-XXXX/XX predala žalovaná v 1/ rade žalovanému v 2/ rade nehnuteľnosti zapísané v katastrálnom odbore pre okres K. T., katastrálne územie V.G. G. Z.N. s tým, že bližšie údaje nepozná. Žalovaná v 1/ rade uzatvorila kúpne zmluvy ako neoprávnená osoba. Žalovaná v 1/ rade veľmi dobre vedela, že kúpne zmluvy neuzatvára v dobrej viere vzhľadom na spôsob a okolnosti získania vlastníctva k predávaným nehnuteľnostiam. Žalovaný v 2/ rade si pred podpisom kúpnych zmlúv riadne neoveril skutkový stav. Predávajúce nehnuteľnosti získala žalovaná v 1/ rade na základe darovacej zmluvy. Proti neplatnosti darovacej zmluvy je na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom podaný návrh sp. zn. 9C/113/2015, pričom vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté. Ide o naliehavý právny záujem, nakoľko žalovaná v 1/ rade rozpredáva majetok s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech, ale taktiež so snahou zamedziť užívanie a uplatnenie inštitútu predkupného práva oprávnenej osobe. Žalobkyňa na záver uviedla, že uvedenými právnymi úkonmi,

ktorými predala žalovaná v 1/ rade žalovanému v 2/ rade nehnuteľnosti v katastrálnom území V. G. Z. bola poškodená na svojich právach.

3. Žalobkyňa podaním zo dňa 28.11.2016, doručeným súdu 29.11.2016, navrhla prerušiť konanie do skončenia dedičského konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 65D/779/2016, ktoré preukáže naliehavý právny záujem žalobkyne v predmetnom konaní, ako aj oprávnenosť jej nároku. Následne na pojednávaní konanom dňa 27.02.2017 žalobkyňa požiadala o prerušenie konania až do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/358/2015, kde sa rieši otázka neplatnosti právneho úkonu darovacej zmluvy a jej dodatkom, kde darcom bol M. I., otec žalobkyne a obdarovanou bola žalovaná v 1/ rade. Týka sa to aj nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania.

4. Právna zástupkyňa žalovanej v 1/ rade nesúhlasila s prerušením konania a poukazovala na to, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

5. Žalobkyňa žiadala prerušiť konanie do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 65D/779/2016 a 7C/358/2015 s odôvodnením, že po skončení dedičského konania vyjde najavo oprávnenosť jej nároku v tomto konaní a vyrieši sa okruh dedičov a pokiaľ ide o konanie vedené pod sp. zn. 7C/358/2015, predmetom konania je neplatnosť právneho úkonu darovacej zmluvy a jej dodatkov. V danom prípade súd dospel k záveru, že nejde o situáciu, kedy by sa v inom konaní riešila otázka významná pre rozhodnutie súdu. Predmetom toho konania je určenie neplatnosti právnych úkonov medzi žalovanou v 1/ rade a žalovaným v 2/ rade, pričom rozhodnutie súdu v danej veci nie je závislé od zistenia okruhu dedičov v dedičskom konaní po Q. I. sp. zn. 65D/779/2016 a údajnom preukázaní nároku žalobkyne v dedičskom konaní a rovnako pre rozhodnutie súdu v danej veci nie je podstatné, že v inom konaní na tunajšom súde sa rieši neplatnosť darovacej zmluvy medzi M. I. (otcom žalobkyne) a žalovanou v 1/ rade. Súd preto nepovažoval za potrebné konanie prerušiť do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 65D/779/2016 a 7C/358/2015.

6. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že sa domáha neplatnosti kúpnych zmlúv, ktoré boli uzatvorené a ktoré sú zavkladované Okresným úradom K., katastrálny odbor, pod č. Z.-XXXX/XX, Z.-XXXX/XX, Z.-XXXX/XX, pre k. ú. V. G. Z. a nesúhlasí s tým, aby kúpna zmluva, ktorú uzatvorila žalovaná v 1/ rade so žalovaným v 2/ rade bola platná a aby nehnuteľnosti, ktoré žalovaný v 2/ rade takto nadobudol zostali v jeho držbe, teda vlastníctve. Okresný úrad K., odbor katastrálny jej podal informáciu, že na predmetných nehnuteľnostiach boli urobené pozemkové úpravy a keďže nemá k dispozícii kompletne spisy kúpnych zmlúv a podľa informácií z katastrálneho odboru potrebné informácie sú založené v spisoch k týmto zmluvám, domnievala sa, že pozemkové úpravy sa týkajú celého pozemku, ktorý bol rozparcelovaný, pretože pôvodný stav pred kolektivizáciou sa musel upraviť. Trvala na tom, aby tieto spisy boli dožiadané, aby mohla upraviť petičný návrh a taktiež žiadala, aby žalovaná v 1/ rade bola predvolaná na výsluch do Bratislavy, aby bolo zrejmé, že vedela o skutočnostiach, že si žalobkyňa uplatňuje nárok na tieto nehnuteľnosti a žalovaný v 2/ rade aby vysvetlil, ako riešili so spoluvlastníkmi predkupné právo a taktiež pre aké účely tieto nehnuteľnosti boli odkúpené žalovanou v 1/ rade. Poukazovala na tú skutočnosť, že žalovaná v 1/ rade napriek tomu, že vie, že na tunajšom súde je vedené konanie sp. zn. 7C/358/2015, naďalej rozpredáva nehnuteľnosti dotknuté žalobným návrhom. To znamená, že žalovaná veľmi dobre vie, že nie je oprávnenou osobou predmetných nehnuteľností, a preto je dôležité vyriešiť otázku, a to určenie neplatnosti právneho úkonu, na základe ktorého titulom darovacej zmluvy získala nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania. Čo sa týka otázky naliehavého právneho záujmu odkazovala na ust. § 137 C.s.p., a teda že nemá povinnosť preukazovať naliehavý právny záujem. Z toho dôvodu žiadala, aby bolo zabezpečené, aby sa dostavila na pojednávanie do Bratislavy žalovaná v 1/ rade a žalovaný v 2/ rade. Na záver dodala že žalovaná v 1/ rade má taký dobrý zdravotný stav, že keď bola navštíviť otca v júni 2016, otec jej povedal, že má všetok majetok, a neskôr žalovaná prišla za nimi, začala sa nemiestne správať k otcovi i ku žalobkyne, a keď žalobkyňa začala otca brániť, zavolať na ňu políciu. Žalovaná v 1/ rade sa vulgárne správa k otcovi a otec sa jej bojí.

7. Právna zástupkyňa žalovanej v 1/ rade uviedla, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy, pretože právny predchodca žalovanej v 1/ rade nadobudol nehnuteľnosti na základe dedičského konania a následne ako vlastníak bol oprávnený s týmito nehnuteľnosťami nakladať, keďže nebol zbavený svojprávnosti. Tieto právne úkony, teda aj darovacia zmluva, sú platné a následne žalovaná v 1/ rade, keďže nadobudla nehnuteľnosti na základe riadne uzavretej darovacej zmluvy, ktorá

bola katastrom zavkladovaná, bola oprávnená tieto nehnuteľnosti predať žalovanému v 2/ rade. Preto žiadala žalobu zamietnuť.

8. Právny zástupca žalovaného v 2/ rade sa na pojednávaní pridržiaval písomného vyjadrenia k žalobe a zdôraznil, že žalobkyňa napáda aj právne úkony, ktorých účastníkmi neboli sporové strany, a to konkrétne 2 kúpne zmluvy uzatvorené medzi žalovaným v 2/ rade a tretími osobami. Žalobkyňa neuviedla ani jediný dôvod, pre ktorý by kúpna zmluva v časti medzi žalovanými v 1/ a 2/ rade mala byť neplatná. Skutočnosť, že žalobkyňa s niečím nesúhlasí, je právne irelevantná. Na požadovanom určení, ktoré nie je spôsobilé vyvolať žiadnu zmenu v katastri nehnuteľností, nemôže byť daný naliehavý právny záujem, nakoľko toto konanie nemá žiadny praktický význam a slúži len na rozmnožovanie súdnych sporov.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, a to kúpnu zmluvou zo dňa 02.04.2015, výpisom z LV č. XXXX zo dňa 24.03.2015 pre k. ú. V. G. Z., návrhom na vklad vlastníckeho práva zo dňa 02.04.2015, výpisom z LV č. XXXX z 27.04.2015 pre k. ú. V. G. Z. a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 02.04.2015 žalovaná v 1/ rade (spolu s Q.N. G. Q. Z. A.Z.) uzavrela ako podielová spoluvlastníčka so žalovaným v 2/ rade kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol odplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to pozemkom registra „R. O.. Č.. XXXX/7 o výmere 1.169 m² - orná pôda a parc. č. XXXX/XX o výmere 1.169 m² - orná pôda za kúpnu cenu 233.800,- eur. Z výpisu z LV č. XXXX zo dňa 24.03.2015 vyplýva, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy podielovými spoluvlastníkmi parciel registra „R. O.. Č.. XXXX/X vo výmere 1.169 m² a parc. č. XXXX/XX vo výmere 1.169 m² boli Q.Q. G., P. I. v podiele 1, M. I., P. O. v podiele 1 a Z. A., P. C. v podiele 1. Návrh na vklad k predmetnej kúpnej zmluve bol podaný na Okresný úrad K., katastrálny odbor dňa 07.04.2015, pričom vklad bol povolený pod č. Z.-XXXX/XX dňa 23.04.2015.

11. Z výpisu z LV č. XXXX zo dňa 27.04.2015 pre k. ú. V. G. Z. vyplýva, že žalovaný v 2/ rade je vlastníkom pozemkov č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX Q. XXXX/XX, a to na základe kúpnych zmlúv, ktorých vklad bol povolený dňa 23.04.2015 pod č. Z.-XXXX/XX, Z.-XXXX/XX Q. Z.-XXXX/XX.

12. Súd zamietol návrhy na vykonanie dokazovania predložením kompletných spisov kúpnych zmlúv z Okresného úradu K., katastrálny odbor č. Z.-XXXX/XX, Z.-XXXX/XX Q. Z.-XXXX/XX a výsluchom žalovanej v 1/ rade a žalovaného v 2/ rade, nakoľko ich vykonanie pre rozhodnutie vo veci nepovažoval za potrebné. Jednak z dôvodu, že žalovaný v 2/ rade predložil všetky listinné dôkazy týkajúce sa prevodu nehnuteľností medzi ním a žalovanou v 1/ rade, ktoré sú predmetom konania a z doteraz predložených listinných dôkazov a vyjadrení v konaní je zrejmé, že kúpne zmluvy zapísané pod č. Z.-XXXX/XX Q. Z.-XXXX/XX sa ani netýkajú žalovanej v 1/ rade a jej údajného konania, ktorým mala podľa názoru žalobkyne rozpredávať majetok, ktorý jej nepatrí. Pokiaľ ide o navrhované výsluchy, tieto súd nepovažoval za potrebné aj s ohľadom na hospodárnosť konania, keď dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určovacej žalobe.

13. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa v konaní nevedela vysvetliť, v čom spočíva jej naliehavý právny záujem na určení neplatnosti označených kúpnych zmlúv, resp. v čom by situácia, ktorá by nastala v prípade určení neplatnosti kúpnych zmlúv, bola pre ňu priaznivejšia v porovnaní so situáciou pred určením ich neplatnosti, nakoľko je nesporné, že právne postavenie žalobkyne by sa nezmenilo. Žalobkyňa teda neosvedčila, že by medzi ňou a žalovanými v 1/ a 2/ rade existoval stav objektívnej právnej neistoty, ktorý predstavuje ohrozenie jej postavenia, a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. Z vykonaného dokazovania teda nemal súd za preukázané, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na určení, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalovanou v 1/ rade (a ďalšími spoluvlastníkmi) a žalovaným v 2/ rade dňa 02.04.2015, na základe ktorej bol vykonaný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - parc. č. XXXX/X Q. XXXX/XX zapísaným na LV č. XXXX, katastrálne územie V. G. Z., U. K. - M..Č.. V. G. Z., okres K. T., vedené Okresným úradom v K., katastrálny odbor, ktorej vklad bol povolený dňa 23.04.2015 pod č. Z.-XXXX/XX je neplatná, nakoľko by sa vôbec jej právny stav nezmenil. Obdobne aj vo vzťahu k ostatným kúpnyim zmluvám pod č. Z.-XXXX/XX Q. Z.-XXXX/XX.

14. Súd teda v danom prípade vychádzal z toho, že na určenie neplatnosti predmetných kúpnych zmlúv nie je daný naliehavý právny záujem v zmysle § 137 písm. c/ C.s.p. nakoľko aj keby predmetnému návrhu žalobkyne vyhovel, nebol by tým pre žalobkyňu privedený priaznivejší stav, lebo príslušný Okresný úrad, odbor katastrálny, by na podklade výroku rozsudku určujúceho neplatnosť kúpnych zmlúv, ktorého sa žalobkyňa domáhala, nezapísal jej vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam, ale vlastníkom nehnuteľností (resp. spoluvlastníčkou nehnuteľností) by aj naďalej ostala žalovaná v 1/ rade. Samotné požadované určenie neplatnosti kúpnych zmlúv by teda právne postavenie žalobkyne nijako nezlepšilo a nevytvoril by sa pevný základ úpravy jej vzťahov k žalovanej v 1/ rade do budúcnosti.

15. Na viac súd konštatuje, že žalobkyňa sa v konaní domáhala aj určenia neplatnosti kúpnych zmlúv, ktorých vklad bol katastrálnym odborom Okresného úradu K. povolený pod č. Z.-XXXX/XX Q. Z.-XXXX/XX, ktoré sa však netýkajú žalovanej v 1/ rade, a teda v tomto smere súd nemal za preukázanú pasívnu vecnú legitimáciu žalovanej v 1/ rade.

16. Vzhľadom na záver súdu, že žalobkyňa v konaní nemá naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, súd žalobu v celom rozsahu zamietol bez toho, aby sa vecne zaoberal prípadnou platnosťou či neplatnosťou kúpnych zmlúv.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p., v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu. Vzhľadom k tomu, že žalovaní v 1/ a 2/ rade boli v konaní úspešní, súd im priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

18. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie žalobkyňa, ktorá žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo veci zamietnutia návrhu žalobkyne na prerušenie konania zrušil a v ostatných výrokoch napadnutého rozhodnutia, rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie. Svoje odvolanie žalobkyňa odôvodnila podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a d/ C.s.p. Žalobkyňa uvádza, že pokiaľ by súd konanie prerušil tak, ako to ona navrhovala, uniesla by dôkazné bremeno skutkového základu prejednávanych nehnuteľností v tomto konaní, ktoré sú totožné s nehnuteľnosťami popisovanými v konaní sp. zn. 7C/358/2015 a súd by musel dospieť k záveru, že v konaní je rozhodujúca skutočnosť pre použitie § 137 písm. d/ C.s.p. Podľa žalobkyne neprerúšením súdneho konania existuje stav objektívnej právnej neistoty, ktorý predstavuje ohrozenie postavenia žalobkyne a ktorý momentálne nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. Samotné požadované určenie neplatnosti zmlúv by preto právne postavenie žalobkyne zlepšilo a vytvorilo by pevný základ úpravy jej vzťahov k žalovanej 1/ do budúcnosti a to tým, že by vyhobením upraveného žalobného petitu bol pre žalobkyňu privedený priaznivejší stav, nakoľko by žalovaný 2/ nemohol naďalej vytvárať právne vady a neistoty na získaných nehnuteľnostiach a prevádzať ich na subjekty v zahraničí. Podľa žalobkyne tvrdenia o nedôvodnosti žaloby nie sú na mieste, pretože keby žili právni predchodcovia žalobkyne, ktorých majetok je predmetom žalobného návrhu, tak by žalobkyňa nikdy nemusela čeliť žiadnym neoprávneným zásahom do svojich zákonných nárokov.

19. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný 2/, ktorý má za to, že podané odvolanie nie je vhodné, nakoľko považuje napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie za vecne správny. Napadnutý rozsudok považuje žalovaný 2/ za presvedčivo odôvodnený a konanie za efektívne. Žalobkyňa podľa žalovaného 2/ v odvolaní neuvádza žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré by ňou napadnuté zmluvy mali byť neplatné a nijako neosvedčuje ani existenciu naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe.

20. K vyjadreniu žalovaného 2/ zaslala repliku žalobkyňa, ktorá má za to, že dané vyjadrenie popiera objektívne skutočnosti podložené vecnými dôkazmi, zámerne bagatelizuje a skresľuje skutkový stav.

21. K replike žalobkyne zaslal dupliku žalovaný 2/, ktorý má za to, že žalobkyňa aj v replike uvádza len úvahy, ktoré podľa žalovaného 2/ nijako nesúvisia s predmetom sporu a nemajú vplyv na správnosť rozsudku.

22. Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok platného a účinného od 01.07.2016 (ďalej len „C.s.p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

23. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je opodstatnené.

24. Súd prvej inštancie vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1, 2, 3 C.s.p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 C.s.p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 C.s.p.).

25. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

26. Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že sa plne stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie.

27. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

28. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. V odvolacom konaní súd vzhľadom na to, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie úspešným žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania priznáva v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

29. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).
Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).
Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).
Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).
Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).
Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).
Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).