

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/91/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010334
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621010334.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 9. 5. 2022 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Obžalovaný

W. Z. T. X. R. Š., nar. X. X. XXXX vo E., trvale bytom W. X, Z., okres O. N., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica-Kráľová,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

1/

v snahe získať neoprávnený finančný prospech pre seba, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdenou W. H. v mesiaci jún 2019, z presne nezisteného miesta, po pripojení na internet, pod profilmi M. Z. a W. H., zverejnili na stránke D..B..M. inzerát, ktorého obsahom bola žiadosť o zaslanie finančnej pomoci pre choré dieťa, na ktorý reagoval V. M., nar. XX. X. XXXX pod profilom „vesnicka“ a po následnej komunikácii sa rozhodol poskytnúť im finančnú pôžičku, kde v období od 8. 6. 2019 do 24. 6. 2019, poukázal postupne 26 bezhotovostných platieb v rôznych sumách od 10 eur do 600 eur, celkovo vo výške 4.984 eur na nimi uvedený účet IBAN: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, založený v G. banke a. s., pobočka Lučenec a vedený na meno M. Z.Š., nar. XX. X. XXXX, ktoré finančné prostriedky W. Z. alebo W. H.Á. vyberali z bankomatov v meste Lučenec, pričom požičané finančné prostriedky mu prisľúbili vrátiť z úveru z G. banky a. s., hoci žiadny úver v tom čase nevybavovali, avšak zasielali mu na jeho e-mailovú adresu O.M. viaceré e-maily z adries O..G..H. a G..O..H., v ktorých vystupovali ako zamestnanci G. banky a žiadali ho o zaplatenie vstupného poplatku, aby mohol byť poskytnutý úver M. Z., a následne jemu provízia za jeho vybavenie, ktorým konaním spôsobili V. M., nar. XX. X. XXXX, bytom L. XXX, okres I., škodu vo výške 4.984 eur,

2/

v snahe získať neoprávnený finančný prospech pre seba, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdenou W. H. v mesiaci jún 2019, z presne nezisteného miesta pripojení na internet, vystupujúc pod profilom W. W. H. kontaktovali na sociálnej sieti J. profil B. Á., nar. XX. X. XXXX, počas komunikácie cez Messenger od neho požadovali finančnú výpomoc na lieky pre choré deti, na základe čoho im menovaný 24. 6. 2019 zaslal 20 eur na nimi uvedený účet IBAN: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, založený v G. banka a. s., pobočka Lučenec, a vedený na meno M. Z.Š., nar. XX. X. XXXX, a po následnej komunikácii na základe požiadavky W. Z. a W. H. o poskytnutie finančnej pôžičky za účelom zaplatenia poplatku v súvislosti s poskytnutím úveru v G. banke a. s., aj napriek tomu, že žiadny úver nevybavovali, im v období od 2. 9. 2019 do 13. 9. 2019 zaslal celkovo 23-krát v rôznych sumách od 10,- eur do 220,- eur spolu 1.890,- eur tak, že im poskytol v SMS správach vygenerované 6 miestne kódy, po zadaní ktorých W. Z. a W. H. vyberali finančnú hotovosť z bankomatu v meste Lučenec, ktorým konaním spôsobili B. Á., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W. Y. XXX, okres X. M., škodu vo výške 1.910,- eur,

3/

v snahe získať neoprávnený finančný prospech pre seba, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdenou W. H., v mesiaci jún 2019, z presne nezisteného miesta po pripojení na internet, pod nezisteným profilom zverejnili na stránke D..B..M. inzerát, ktorého obsahom bola žiadosť o zaslanie finančnej pomoci na zaplatenie nájomného za byt, na ktorý reagoval W. N., nar. XX. X. XXXX, pod profilom „hrčal23“ a na nimi uvedený účet IBAN: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX založený v G. banka a. s., pobočka Lučenec, a vedený na meno M. Z., nar. XX. X. XXXX, zaslal 22. 6. 2019 sumu 50,- eur a 25,- eur, ktoré W. Z. a W. H. priebežne vyberali z bankomatov v meste Lučenec a použili ich pre osobnú potrebu, ktorým konaním spôsobili W. N., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X. XX/XX, K., okres I., škodu vo výške 75,- eur,

4/

od dňa 10. 1. 2020 komunikoval s W. B. na komunitnom portáli B..M. pod presne nezisteným užívateľským menom vystupujúc ako žena s menom V. Z., pričom od dňa 10. 1. 2020 do 12. 1. 2020 od neho postupne vylákal rôzne finančné čiastky v celkovej výške 830,- eur, ktoré W. B. zasielal prostredníctvom internetbankingu zo svojho bankového účtu č. M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na číslo bankového účtu M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pod zámienkou požičania peňazí na vybavenie vodičského preukazu s tým, že mu budú vrátené do 13. 1. 2020, avšak podľa dohody mu peniaze nevrátil, čo nemal ani v úmysle a od dňa 14. 1. 2020 opäť na komunitnom portáli B..M. s W. B. komunikoval pod užívateľským menom Janaplana8, kde mu uviedol, že komunikuje s tou istou osobou a že mu pošle všetky peniaze späť pod podmienkou, že mu prevedie na bankový účet 100,- eur, aby mohol prijať platbu, čo W. B. urobil a uvedenú sumu zaslal prostredníctvom internetbankingu na bankový účet č. M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, následne pod zámienkou poplatkov za transakcie od W. B. požadoval ďalšie platby, ktoré následne zrealizoval, a to v celkovej sume 370,- eur, avšak žiadne peniaze W. B. na jeho bankový účet nevrátil, čo nemal ani v úmysle a dňa 16. 1. 2020 opäť na komunitnom portáli B..M. komunikoval s W. B. pod užívateľským menom Karmela67, kde mu uviedol, že komunikuje s tou istou osobou a opäť od neho žiadal peniaze na odblokovanie účtu, kde mu prostredníctvom internetbankingu previedol na vyššie uvedený bankový účet viacero platieb v celkovej sume 344,- eur, avšak žiadne peniaze mu neboli na jeho bankový účet vrátené, čo W. Z. nemal ani v úmysle s výnimkou peňažnej sumy vo výške spolu 7,35 eur, čím týmto konaním poškodenému W. B. spôsobil v súhrne škodu vo výške 1.636,65 eur,

čím celkovo spôsobil škodu vo výške 8.605,65 eur,

t e d a

v bodoch 1/ - 4/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, v bodoch 1/ - 3/ spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ - 4/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona v spojení s ust. § 138 písm. j/ Tr. zákona, v bodoch 1/ - 3/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/), § 41 ods. 2, 3 a § 42 ods.1 Tr. zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a d ŭ j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd ruší výrok o vine, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/6/2021 zo dňa 10. 6. 2021, ktorým bol T.F. W. Z. v bodoch 1/ - 3/ uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a ktorým mu bol uložený podľa § 221 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zákona nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 76 ods. 2, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad vo výmere 1 rok, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/44/2020 zo dňa 22. 6. 2020, ktorým bol obžalovaný W. Z. odsúdený podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne mu bol podľa § 76 ods. 2, § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zákona uložený ochranný dohľad vo výmere 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným V. M., nar. XX. X. XXXX O. G., trvale bytom L. XXX, okres I., vo výške 2.492 eur, W. N., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom, X. XX/XX, K., okres I., vo výške 37,50 eur, B. Á., nar. XX. X. XXXX v X. M., trvale bytom W. Y. XXX, Y., okres X. M., vo výške 955,- eur a W. B., nar. XX. X. XXXX v B., trvale bytom O., V. K. XX, okres Y. W., vo výške 1.636,65 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 31. 8. 2021 obžalobu na W. Z. stíhaného za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto rozsudku pod bodom 4/ (s poškodeným W. B.).

Súd pri nariadení hlavného pojednávania upozornil strany trestného konania, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, môže byť v spojení so skutkami pod bodom 1/ až 3/ rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/6/2021 v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona v spojení s ust. § 138 písm. j/ Tr. zákona v časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Obžalovaný W. Z. po poučení podľa § 257 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný odpovedal áno na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku v spojení so skutkami pod bodom 1/ až 3/ rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/6/2021 ako pokračovaciemu zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona v spojení s ust. § 138 písm. j/ Tr. zákona v časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu a podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa obžalovaný priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe v spojení so skutkami pod bodom 1/ až 3/ rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/6/2021 kvalifikuje ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona v spojení s ust. § 138 písm. j/ Tr. zákona v časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Prokurátor a obhajkyňa zhodne navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku. Súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovaného, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z dôkazov zadovážených v prípravnom konaní vyplýva, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Vyhlásením o vine, ktoré súd prijal, sa obžalovaný vzdal práva na dokazovanie viny. Súd zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Skutok, pre ktorý bola v prejednávanej veci podaná obžaloba na obžalovaného, tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu a to pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona, za ktorého iné čiastkové útoky pod bodom 1/ - 3/ bol právoplatne odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/6/2021 (vo vzťahu k tomuto odsúdeniu je prejednávaný skutok súčasťou pokračovacieho trestného činu, ktorý tvorí čiastkový útok opísaný v bode 4/ tohto rozsudku). V zmysle ust. § 122 ods. 13 Tr. zákona páchatel pokračuje v tom istom konaní, pre ktoré je stíhaný do okamihu oznámenia vznesenia obvinenia, po oznámení vznesenia obvinenia sa takéto konanie posudzuje ako nový skutok. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/6/2021 mal súd preukázané, že všetky skutky (čiastkové útoky) prejednávané v tomto konaní a v označenej veci Okresného súdu Lučenec boli spáchané do prvého oznámenia o vznesení obvinenia (30. 7. 2020). Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa preto posudzuje ako jeden trestný čin (§ 122 ods. 10 Tr. zákona). Keďže všetky čiastkové útoky tvoria jeden pokračovací trestný čin, pri určení spôsobeného následku sa škoda spôsobená jednotlivými čiastkovými útokmi spočítava a v súhrne predstavuje väčšiu škodu (8.605,65 eur). Skutok bol zároveň spáchaný závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, ktorými sa rozumejú najmenej 3 osoby.

Vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného, súd ho uznal v bodoch 1/ - 4/ vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona v spojení s ust. § 138 písm. j/ Tr. zákona v bodoch 1/ - 3/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Z výpisu z účtu, vedeného na meno B. Z. vyplýva, že v prospech uvedeného účtu boli poukázané od poškodeného W. B. peňažné prostriedky v súhrnnej sume 1.636,65 eur.

Podľa správy o hodnotení obžalovaného menovaný je vo výkone trestu odňatia slobody od 19. 7. 2021. V ústave, v ktorom vykonáva trest odňatia slobody, sa správa slušne voči príslušníkom a zamestnancom ústavu, nemá problém plniť príkazy a pokyny nadriadených. Počas doterajšieho výkonu trestu bol dvakrát potrestaný za neustlané lôžko a za ležanie na neustlanom lôžku mimo času osobného voľna. Zaznamenané je aj pozitívum za dobrovoľné odpratávanie snehu.

Obžalovaný má v registri trestov celkovo 11 záznamov o odsúdení za obdobie od roku 2003 do roku 2022 a to za rôznu trestnú činnosť vrátane trestnej činnosti podvodu.

Z obsahu pripojených spisov súd zistil nasledovné:

Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/44/2020 zo dňa 22. 6. 2020, právoplatným dňa 5. 10. 2020 bol W. Z. odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne mu bol uložený ochranný dohľad vo výmere 1 rok. Trestný rozkaz bol doručený obžalovanému dňa 26. 6. 2020, skutok spáchal v období od 22. 11. 2019 do 19. 3. 2020.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/6/2021 zo dňa 10. 6. 2021, právoplatným dňa 13. 8. 2021 bol W. Z. odsúdený za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona v spojení s ust. § 138 písm. j/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne mu bol uložený ochranný dohľad vo výmere 1 rok za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/44/2020 (z dôvodu uloženia súhrnného trestu). Obžalovanému bola súčasne uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným V. M., W. N. a B. Á.. Skutky pod bodom 1/ až 3/ spáchal v mesiaci jún 2019.

Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/144/2021 zo dňa 28. 10. 2021, právoplatným dňa 16. 11. 2021 bol W. Z.Š. odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 24 mesiacov. Trestný rozkaz bol doručený obžalovanému dňa 5. 11. 2021, skutok spáchal dňa 1. 1. 2021.

Naposledy bol W. Z. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/118/2021 zo dňa 18. 11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/9/2022 zo dňa 24. 2. 2022 za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona v spojení s ust. § 138 písm. f/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/6/2021 (z dôvodu uloženia súhrnného trestu). Obžalovanému spolu s ďalšou obžalovanou bola súčasne uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným. Skutky spáchal v mesiaci december 2020.

Keďže prejednávaný skutok tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu spolu s ďalšími čiastkovými útokmi pod bodmi 1/ - 3/ rozsudku Okresného súdu Lučenec 3T/6/2021, bol obžalovanému podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona uložený spoločný trest (za všetky čiastkové útoky), v dôsledku čoho musel byť zrušený výrok o vine v bodoch 1/ až 3/, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/6/2021, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad (vrátane výroku o náhrade škody). Skutky pod bodom 1/ až 4/ rozsudku v prejednávanej veci boli spáchané skôr ako bol obžalovanému doručený trestný rozkaz v trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/44/2020. Skutky pod bodom 1/ až 4/ tohto rozsudku a skutok stíhaný v konaní pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 3T/44/2020 predstavujú viacčinný súbeh trestnej činnosti, pretože medzi spáchaním prvého a posledného skutku nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozhodnutia. Z tohto dôvodu sa obžalovanému za uvedenú zbiehajúcu trestnú činnosť ukladá aj súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/44/2020, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súčasťou zbiehajúcej trestnej činnosti však nie je skutok obžalovaného, za ktorý bol odsúdený v konaní pred Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 22T/118/2021. Uvedený skutok spáchal v mesiaci december 2020, súd však dáva do pozornosti, že obžalovanému bol doručený trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/44/2020 dňa 26. 6. 2020, z čoho vyplýva, že v prípade skutku stíhaného v konaní 22T/118/2021 nemôže ísť o súbeh trestnej činnosti so skutkami pod bodom 1/ až 4/ tohto rozsudku a skutkom vo veci Okresného súdu Krtíš sp. zn. 3T/44/2020, pretože bol spáchaný až po doručení označeného trestného rozkazu a navyš aj po jeho právoplatnosti. Uvedené znamená, že v prípade skutku z decembra 2020 (22T/118/2021) ide o recidívu. Z vyššie uvedených dôvodov súd nemohol zrušiť aj výrok o treste v konaní pod sp. zn. 22T/118/2021. V konaní pod sp. zn. 22T/118/2021 tak neboli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu vo vzťahu ku odsúdeniu 3T/6/2021. Súd rozhodujúci v konaní pod sp. zn. 2T/91/2021 nemôže napraviť uvedenú skutočnosť z vyššie uvedených dôvodov, k náprave môže dôjsť len v konaní pod sp. zn. 22T/118/2021. Skutok stíhaný v konaní pod sp. zn. 3T/144/2021 bol spáchaný dňa 1. 1. 2021, z rovnakých dôvodov nie je súčasťou zbiehajúcej trestnej činnosti, za ktorú súd ukladal v tomto konaní súhrnný trest.

Obžalovaný spáchal dvoma samostatnými skutkami dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, z tohto dôvodu sa mu ukladá súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona (tzv. asperačnej zásady) podľa najprísnejšej zo zbiehajúcej trestnej činnosti, ktorou je zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t. j. priznanie sa obžalovaného k trestnej činnosti a jej úprimné oľutovanie, a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona t. j. spáchanie prejednávaného skutku po právoplatnom odsúdení za inú trestnú činnosť. Spáchanie viacerých trestných činov nie je možné považovať v danej veci aj za priťažujúcu okolnosť (podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona), pretože uvedená okolnosť je premietnutá do uplatnenia asperačnej zásady, keď podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona (horná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o 1/3-inu) a z tohto dôvodu uvedená okolnosť v súlade s ust. § 38 ods. 1 Tr. zákona nemôže byť použitá dvakrát

v neprospech obžalovaného. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladá (3 roky až 10 rokov), nemení. V dôsledku použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona sa horná hranica trestnej sadzby zvyšuje o 1/3-inu z 10 rokov na 13 rokov a 4 mesiace.

Je zrejmé podľa odpisu z registra trestov, že obžalovaný má sklony k rôznej trestnej činnosti. Pred spáchaním súdeného skutku bol obžalovaný opakovane odsúdený aj k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, ani výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody pozitívne neovplyvnil obžalovaného v ďalšom spôsobe jeho života, pretože sa dopustil opätovne trestnej činnosti, jeho konanie má stúpajúcu tendenciu, keďže v porovnaní s predchádzajúcimi odsúdeniami spáchal závažnejšiu trestnú činnosť a to na základe opakujúceho sa konania. Z vyššie uvedených dôvodov neprichádza do úvahy uloženie iného trestu ako nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý je nevyhnutný z hľadiska generálnej, ako aj individuálnej prevencie. Trest bol uložený v prvej polovici sadzby bližšie k dolnej hranici prihládajúc postoj obžalovaného k súdnej trestnej činnosti, okolnosti spáchania skutku a spôsobený následok a v neposlednom rade aj na skutočnosť, že ide o ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, pričom za čiastkové útoky pod bodmi 1/ až 3/ v predchádzajúcom konaní bol uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu za iný úmyselný trestný čin. V trestnej veci Okresného Lučenec pod sp. zn. OT/57/2018 obžalovaný vykonal trest odňatia slobody dňa 9. 3. 2019 za úmyselný trestný čin.

Súd uložil obžalovanému aj ochranný dohľad vo výmere 1 rok. Uvedené ochranné opatrenie bolo obžalovanému uložené už v konaní 3T/44/2020 z dôvodu splnenia podmienok uvedených v § 76 ods. 2 Tr. zákona. Keďže uloženie uvedeného ochranného opatrenia má základ v uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody (za opakovane páchanú trestnú činnosť marenia výkonu úradného rozhodnutia), ktorého výrok bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený a výrok o uložení ochranného dohľadu ako obsahovo nadväzujúci na výrok o treste bol tiež zrušený, bolo potrebné rozhodnúť aj o uložení ochranného dohľadu.

Obžalovaný svojim konaním spôsobil poškodenému W. B. škodu tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, predstavujúcu majetkovú ujmu v rozsahu vylákaných peňažných prostriedkov. Výšku škody mal súd preukázanú aj zadováženými listinnými dôkazmi, z tohto dôvodu uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému v sume 1.636,65 eur, ktorú si uplatnil riadne a včas. Obžalovaný nenamietal výšku uplatnenej škody. Súčasťou rozhodnutia súdu je aj povinnosť obžalovaného nahradiť škodu ďalším poškodeným V. M., W. N. a B. Á. a to v dôsledku uloženia spoločného trestu, ktorým sa zároveň ruší aj výrok o náhrade škody v skoršom právoplatnom odsudzujúcom rozhodnutí.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovné vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.