

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/165/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115233662
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5115233662.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., v právnej veci navrhovateľky - manželky G.. L. L., rod. S., nar. 7. XX. XXXX, trvalé bydlisko N., ul. U. č. XXXX/XX, občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenú Advokátskou kanceláriou Müller a Dikoš, s.r.o., so sídlom v Žiline a manžela G.. L. T. L., rod. L., nar. XX. 4. XXXX, naposledy trvalé bydlisko N., ul. U. č. XXXX/XX, t. č. W. republika, I., D. XXXX L N., občana Slovenskej republiky, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému F. Q. L., nar. XX. XX. XXXX a maloletému U. P. L., nar. XX. XX. XXXX, obidve deti trvalé bydlisko N., ul. U. č. XXXX/XX, občanom Slovenskej republiky, zastúpených kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, na čas po rozvode, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 18. 12. 2017, takto

r o z h o d o l i :

I. M a n ž e l s t v o účastníkov konania: navrhovateľky - manželky G.. L. L., rod. S., nar. 7. XX. XXXX a manžela G.. L. T. L., rod. L., nar. XX. 4. XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa XX. 4. XXXX v N., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta N., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX, sa

r o z v á d z a .

II. Súd maloletého F. Q. L., nar. XX. XX. XXXX a maloletého U. P. L., nar. XX. XX. XXXX

z v e r u j e,

na čas po rozvode, do osobnej starostlivosti matky G.. L. L., nar. 7. XX. XXXX

III. Obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec G.. L. T. L., nar. XX. 4. XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu:

- maloletého F. Q. L. sumou 130 EUR,
- maloletého U. P. L. sumou 140 EUR

mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí, od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

V. Súd neupravil upravil s t y k otca s maloletými deťmi.

VI. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 23. 11. 2015, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 23. 11. 2015 a doplnený podaním zo dňa 07.12.2015, domáhala, aby súd rozviedol manželstvo uzavreté s manželom dňa XX. 4. XXXX v N., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta N., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX.

2. Matka navrhla maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca výživným pre maloletého F. Q. L. vo výške 130 Eur mesačne a pre U. P. L. vo výške 140 EUR mesačne. Styk otca s deťmi nenavrhl upravíť.

3. Manžel - otec sa k návrhu v určenej lehote písomne nevyjadril.

4. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil manžel - otec, ktorý mal predvolanie doručené formou náhradného doručenia - boli splnené zákonné podmienky fikcie doručenia (č. I. 74). Účastník konania sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava, a to bez existencie ospravedlniteľného dôvodu. Neohlásil zmenu trvalého alebo prechodného pobytu zákonným spôsobom, aby mu súd mohol reálne doručovať písomnosti. Súd súčasne vyčerpал všetky možnosti zistenia skutočného pobytu účastníka konania, a to aj v W. republike. T. je prerušené trestné konanie vedené voči nemu, pretože nie je známy jeho aktuálny pobyt. Súd dospel k názoru, že vo veci je potrebné prejednať a rozhodnúť (rešpektujúc procesné a ústavné práva navrhovateľky), pričom osobitne akcentuje nevyhnutnosť úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom (najlepší záujem dieťaťa), a preto rozhodol, že sa pojednávanie vykoná v neprítomnosti manžela - otca.

5. Navrhovateľka - manželka vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že manželstvo uzatvorili v roku 1992. Pochádzajú z neho 4 deti. Z toho dve deti sú už plnoleté. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Zdravotný stav jej aj detí je dobrý. Deti sú nemajetné. V BSM majú chatu s pozemkom, garáž na sídlisku M. a 24 metrový pozemok. Iný majetok v BSM nemajú. Vo výlučnom vlastníctve nemá nič. Ešte patrí do BSM motorové vozidlo značky F. 807, rok výroby 2005. Je zamestnaná ako hlavný radca Slovenskej inšpekcie životného prostredia s čistým mesačným príjmom za posledný rok 1251 EUR. Iný príjem nemá. S deťmi býva v trojizbovom nájomnom byte. V tomto byte býva so 4 deťmi. Náklady na bývanie sú priemerne mesačne 350 EUR. Jej osobné výdavky sú mesačne okrem bývania asi 300 EUR. Cestovné do práce nemá. Výdavky spojené s výchovou a výživou mal. F. Q.: mal. F. navštevuje škôlku. F. za škôlku je mesačne 17 EUR, strava v škôlke 20 EUR, strava doma 100 EUR, priemerné výdavky na oblečenie 50 - 70 EUR, hygienické a iné základné potreby 50 EUR, voľno - časové aktivity 15 EUR. Kupuje mu pravidelne vitamíny, čo mesačne stojí 15 - 20 EUR. F. nemá záujmy, s ktorými by boli spojené výdavky. Iné výdavky s ním nemá.

Výdavky spojené s výchovou a výživou mal. U. P.: U. nastúpil v 9/2017 do 3. ročníka strednej školy v Žiline. Do 6/2017 mal výdavky na cestu do školy 14 EUR. Od 9/2017 už výdavky do školy nemá pretože je bezplatná doprava. Výdavky na stravu doma aj v škole 120 EUR, oblečenie 70 EUR, hygienické a iné základné potreby 30 EUR, výdavky v škole 30 EUR, musí rysovať a potrebuje mu kupovať pomôcky. Mobil 10 EUR. Venuje sa bojovým umeniam, čo mesačne stojí 25 EUR. Kupuje mu lieky na akné, čo mesačne stojí 25 - 30 EUR. Iné výdavky s dieťaťom nemá.

Otec sa s deťmi nestretáva. Niekedy komunikuje s Josephom mailom. V 8/2017 jej poslal manžel výživné 800 EUR na účet. Tieto peniaze rozdelila medzi tri deti, ktoré sú ešte nezaopatrené. Tento rok už výživné neposlal, ani deťom nič nekúpil. Vo 2/2016 podala na manžela trestné oznámenie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Trestné konanie je prerušené, pretože orgány činné v trestnom konaní nevedia, kde sa otec detí nachádza. Otec detí, ale vie, že je voči nemu vedené trestné stíhanie. S manželom hovorila asi pred rokom a pol. Manžel vie o návrhu na rozvod manželstva. Keď sa s manželom rozprávala o návrhu na rozvod manželstva povedal, že je to jej právo. K výživnému pre deti sa nevyjadroval. Podľa jej informácii má manžel v W. veľa nehnuteľností, ale nevie sa dostať k dokumentom. Manžel vyštudoval strednú školu aj vysokú školu VŠDS tu v Žiline. Teda má druhý stupeň vysokoškolského vzdelania, zameranie strojárstvo. V tejto oblasti nepracoval. Asi 4 až 5 rokov (2000 - 2004) pracoval ako asistent primátora Mesta Žiliny. Príjem uviesť nevie. V tomto období prispieval do rodinného rozpočtu zhruba 300 EUR mesačne. Naposledy prispel do rodinného rozpočtu asi pred 5 rokmi. Už asi 4 roky je v W., ale nevie čo tam pracuje. Pokiaľ ešte spolu bývali, jeho zdravotný stav

bol dobrý. Nemala prehľad aký príjem dosahoval na Slovensku, pokiaľ ešte spolu bývali. Zo spoločnej domácnosti odišiel v 1/2014, odvtedy sa spoločná domácnosť neobnovila.

Čo sa týka návrhu na rozvod manželstva, poukázala na písomný návrh zo dňa 23.11.2015. Ako už uviedla, manžel odišiel v 1/2014 do W. a viac sa nevrátil. Neuviedol dôvod, prečo odišiel. Predtým nejaké zásadnejšie problémy nemali. Keďže s manželom už nežijú v spoločnej domácnosti od 1/2014 manželstvo je podľa jej názoru formálne, neplní žiadny spoločenský účel a nie je možné ho obnoviť. Mal. deti sú už s rozvodom zmierené a syn Paul otca v podstate nepozná. Manžel si na Slovensku zobral dva úvery - spotrebné úvery. V celkovej výške asi 6 000 EUR. Tento úver nesplácal. V roku 2016 si ona zobrala úver vo výške 8 000 EUR, aby splatila tento spotrebný úver manžela. Takže úvery manžela sú už uhradené. Ona má teda úver 8 000 EUR, ktorý použila na uhradenie manželovho úveru. Mesačná splátka je cca 150 EUR a mal by byť zaplatený asi 2022. Iný úver nemá. Ešte by sa chcela vyjadriť k mimoriadnym výdavkom pre mal. deti. Čo sa týka Paula, tam mimoriadne výdavky nemá. Čo sa týka U., tento rok mu uhradila autoškolu, čo ju stálo 600 EUR. Tento rok kúpila U. komponenty do počítača, čo ju stálo 200 EUR. Tento počítač využíva doma na štúdium. Iné mimoriadne výdavky pre syna nemala.

6. Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že navrhuje manželstvo rozviesť. Práva a povinnosti k mal. deťom na čas po rozvode manželstva navrhuje upraviť nasledovne: mal. Paula a mal. U. navrhuje zveriť do osobnej starostlivosti matke a určiť výživné pre F. vo výške 130 EUR a Josepha 140 EUR mesačne.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že ak bude manželstvo rozvedené navrhuje mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti matky. V starostlivosti o mal. deti neboli zistené žiadne negatívne poznatky. V takom prípade navrhuje určiť výživné, tak ako to navrhla matka. Teda na Josepha určiť výživné 140 EUR a na Paula 130 EUR mesačne.

8. Súd na pojednávaní vykonal aj nasledovné listinné dôkazy:

Zo sobášneho listu vyplýva, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 24.04.1992 v Žiline, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta N., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX.

Z manželstva pochádzajú štyri deti, z toho dve plnoleté: Y. U. L., nar. XX.XX.XXXX, P. L. L., nar. XX.XX.XXXX a dve maloleté deti: U. P. L., nar. XX.XX.XXXX a F. Q. L., nar. XX.XX.XXXX.

Z výpisu z účtu vedeného vo VÚB BANKA na meno otca za obdobie 12/2013, 01/2014, 02/2014 vyplývajú jednotlivé obraty otca, pričom k 31.12.2013 otec disponoval sumou 893,06 EUR, k 31.01.2014 sumou 1 760,83 EUR, k 28.02.2014 sumou 938,52 EUR.

Z potvrdenia o návšteve vyplýva, že mal. U. P. bol v školskom roku 2015/2016 žiakom 1. E na Strednej priemyselnej škole stavebnej v Žiline.

Z potvrdenia o poskytovaní starostlivosti o dieťa vyplýva, že mal. Paul Q. navštevoval od 01.10.2015 Detské jasle na V. Okružnej 82 v Žiline.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Žiline ČVS:ORP-1154/2-VYS-ZA-2015 zo dňa 08.03.2016 vyplýva, že trestné stíhanie, ktoré bolo začaté pre prečin zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil otec, bolo prerušené, nakoľko z dôvodu neprítomnosti obvineného - otca vec nemožno náležite objasniť.

Zo správy od zamestnávateľa matky - Slovenskej inšpekcie životného prostredia vyplýva, že jej čistý príjem za obdobie od 11/2014 až do 7/2016 sa pohyboval od 585,43 EUR do 1230,95 EUR a za obdobie od 01/2017 až do 10/2017 vo výške od 603,91 EUR do 987,51 EUR.

Z výpisu z účtu vedeného v Tatra banke, a.s. na meno matky vyplýva, že matke bola dňa 07.08.2017 pripísaná na účet suma 800 EUR.

Zo spisu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 6C/63/2016 vyplýva, že v právnej veci navrhovateľky - matky proti odporcovi - otcovi o určenie vyživovacej povinnosti na plnoletú dcéru Anne U. L. bolo konanie právoplatne zastavené.

Zo spisu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 7C/60/2016 vyplýva, že v právnej veci navrhovateľky - matky proti odporcovi - otcovi o určenie vyživovacej povinnosti na plnoletú dcéru Martine L. L. bolo konanie právoplatne zastavené.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 94 CMP, účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletých, možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 18 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine, o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne.

Podľa § 22 § Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. V zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19 Zákona o rodine.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom manželky a oboznámením obsahu listinných dôkazov. Na základe vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový stav veci:

11. K návrhu na rozvod manželstva:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 24.04.1992. Manželka uviedla, že manžel si od začiatku vzťahu veľmi chránil svoje súkromie, o svojich príjmoch ani výdavkoch ju neinformoval, pričom sa často zdržiaval mimo spoločnej domácnosti, čo považovala za prejav odlišnej kultúry manžela. Manžel často cestoval, pričom od 06.01.2014, kedy vycestoval do W. sa domov nevrátil. Manželka sa v 08/2013 dozvedela, že jej manžel je otcom mal. X. Q., následne sa v 03/2015 dozvedela, že jej manžel má aj ďalšie nemanželské dieťa - mal. S. L. Z uvedeného súd vyvodil záver, že manželia nenapĺňajú povinnosti, upravené v § 18 Zákona o rodine: nežijú spolu, nie sú si verní a nerešpektujú svoju dôstojnosť. Nepomáhajú si, spoločne sa nestarajú o deti a nevytvárajú zdravé rodinné prostredie. Aj keď porušenie týchto povinností nemožno sankcionovať, treba ich považovať za také rozhodujúce, že bez ich plnenia nemôže manželstvo plniť svoj účel, a to ani sčasti.

K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch (§ 22 Zákona o rodine).

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že:

- vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené,
- manželstvo dlhodobo neplní svoj účel,
- od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia,
- rozvod manželov nie je v rozpore so záujmami mal. detí,

a preto ho rozviedol.

Manželstvo súd vyhodnotil ako formálne. Manželia spolu nebývajú už niekoľko rokov, nakoľko sa manžel v 01/2014 odsťahoval do W.. Manželka zistila, že v minulosti jej bol manžel neverný, pričom je otcom minimálne dvoch nemanželských detí, a to mal. Sebastián Q. a mal. S. L.. Neboli zistené skutočnosti, ktoré by mohli nasvedčovať možnosti obnovenia manželského spolužitia.

Súd samozrejme prihliadol aj na záujem mal. detí. Zrušením manželstva nebudú vyrastať v trvale disfunkčnej rodine a rozvod manželstva nebude v rozpore s ich záujmami.

Keďže predmetom konania bol rozvod manželstva s mal. deťmi, súd obligatórne upravil výkon rodičovských práv a povinností k mal. deťom, na čas po rozvode.

12. K úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode:

Matka sa po odsťahovaní otca zo spoločnej domácnosti o deti osobne stará, býva v trojizbovom nájomnom byte. Otec o deti nejaví záujem, nekontaktuje ich, s výnimkou občasnej mailovej komunikácie s U. P.. Zverením mal. detí matke bude zabezpečená kontinuita a stabilita výchovného prostredia. Takúto úpravu navrhla na pojednávaní aj kolízna opatrovníčka. Preto súd zveril mal. deti na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Súd styk otca s mal. deťmi neupravil. Vychádzal zo skutočnosti, že otec sa od svojho odchodu zo spoločnej domácnosti o deti nezaujíma, nestretáva sa s nimi, ani si neplní vyživovaciu povinnosť. Zároveň prihliadol na skutočnosť, že mal. U. P. je vo veku blízkom dospelosti, kedy by už autoritatívnu úprava styku nebola vhodná a mal. F. Q. otca prakticky vôbec nepozná. Ak v budúcnosti otec o mal. F. Q. prejaví záujem a rodičia sa na úprave styku otca s dieťaťom nedohodnú, nie je vylúčené rozhodnutie súdu o úprave styku.

Keďže súd zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky, určil zároveň vyživovaciu povinnosť. Výživným sa neprispieva len na stravu, ale „výživou“ dieťaťa, na ktorú obidvaja rodičia prispievajú, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Zahrňuje teda aj uspokojovanie iných potrieb než je strava, napr. na zdravotnú starostlivosť, lieky, ošatenie, hygienické potreby, cestovné, školské potreby, aktivity voľného času, ale aj uspokojovanie potrieb bývania dieťaťa. Obidvaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci: Matka je zamestnaná ako hlavný radca v Slovenskej inšpekcii životného prostredia s čistým mesačným príjmom za posledný rok vo výške od 603,91 EUR do 987,51 EUR. Býva spolu s deťmi v 3 izbovom nájomnom byte. Spolu s manželom má v BSM osobný automobil zn. Peugeot, rok výroby 2005, chatu s pozemkom, garáž a 24 metrový pozemok. Zdravotný stav matky je dobrý.

Príjem otca súdu preukázaný nebol. Nebolo zistené, že by mal otec zníženú pracovnú schopnosť alebo bol invalidný. Otec je v produktívnom veku, má vysokoškolské vzdelanie. O dobrej finančnej situácii otca v minulosti svedčia jeho výpisy z účtu (12/2013, 01/2014, 02/2014), podľa ktorých ku konca mesiaca disponoval vždy sumou okolo 1 000 EUR. Hoci sa súdu z verejne dostupných zdrojov nepodarilo zistiť minimálnu ani priemernú mzdu v Benine, pri určení príjmu otca súd vychádzal z (vyvrátiiteľnej) domnienky, že otec je v súčasnosti schopný dosiahnuť príjem na úrovni priemernej mzdy v hospodárstve SR - v 3. štvrtroku roku 2017 išlo o sumu 935 EUR (<<https://www.finance.sk/mzda/priemerna-mzda/>>). Ak by otcova mzda bola v súčasnosti nižšia, išlo by o situáciu, kedy by sa otec odchodom zo Slovenskej republiky do W. (vzhľadom na jeho obraty na účtoch, ktoré boli súdu preukázané) vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku resp. majetkového prospechu, čo samozrejme nemôže byť na ujmu mal. deťom. O schopnosti otca platiť výživné v stanovenej výške taktiež svedčí skutočnosť, že matke v 08/2017 prostredníctvom sprostredkovateľa poslal na účet jednorazovo sumu 800 EUR.

Matka vo výpovedi popísala výdavky, ktoré vynakladá v súvislosti s výchovou a výživou mal. detí. Mal. F. Q. navštevuje v súčasnosti materskú školu. Výdavky na mal. F. Q. súd ustálil na sume cca 202 EUR mesačne (poplatok v škôlke 17 EUR, strava v škôlke 20 EUR, strava doma cca 100 EUR, oblečenie a obuv cca 30 EUR, hygienické a základné potreby cca 20 EUR, voľnočasové aktivity cca 15 EUR). Tieto výdavky považoval súd za bežné a primerané výdavky pre dieťa navštevujúce predškolské zariadenie, ktorého zdravotný stav je dobrý a nemá špeciálne výdavky spojené so záujmovou činnosťou.

Mal. Joseph P. je študentom 3. ročníka Strednej priemyselnej školy stavebnej v Žiline. Výdavky na mal. U. P. súd ustálil na sumu cca 230 EUR mesačne (strava 120 EUR doma, strava v škole 20 EUR, oblečenie a obuv cca 40 EUR, hygienické a základné potreby cca 20 EUR, mobil cca 10 EUR mesačne a voľnočasové aktivity cca 20 EUR).

Samozrejme, že súd zohľadnil aj skutočnosť, že matka sa o mal. deti osobne stará a zabezpečuje im aj iné potreby, predovšetkým bývanie, avšak má s deťmi aj mimoriadne výdavky (napr. pre mal. Josepha P. výdavky na autoškolu). Naopak, otec s výchovou detí vôbec nepomáha, neplatí ani minimálne výživné. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca, prispievať na výživu mal. F. Q. aspoň sumou 130 EUR a na mal. Josepha P. aspoň sumou 140 EUR mesačne, vychádzajúc z potrieb mal. detí a potencionalneho príjmu otca - priemernej mzdy otca.

13. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikli jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Keďže žiaden z účastníkov konania nepodal návrh na náhradu trov konania, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolať sa, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať proti výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995

Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.