

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Csp/148/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417209813  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417209813.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČ: 24785199, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. so sídlom v Martine, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, konajúca prostredníctvom advokáta, konateľa JUDr. Michala Galla, proti žalovanej: U. E. P. U., O.. X.X.XXXX, Z. P. Ž. O. B., Š.. U. XXX/XX, o žalobe na zaplatenie sumy 325,65 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie o žalobe žalobcu čo do uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 5,- eur z a s t a v u j e.

Súd čo do zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a.

Súd žalovanej p r i z n á v a náhradu trov konania voči žalobcovi v pomere 95,62% trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanou žalobou domáhal zaplatenia od žalovanej sumy 325,65 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počítaný od 17.12.2016 do zaplatenia. V žalobe poukázal na to, že jeho predchodca Provident Financial s.r.o. Bratislava uzavrel so žalovanou dňa 1.8.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 10,54 €. Žalovaná sa ju zaviazala splácať po dobu 60 týždňov v sume 7,62 €. Posledná predpísaná splátka bola splatná dňa 25.9.2014. Dňa 1.8.2013 uzavreli aj Zmluvu o zabezpečení splátok úveru, pričom za službu mala žalovaná zaplatiť odmenu vo výške 175,10 €. Uvedenú odmenu mala splácať v týždenných splátkach po 2,92 €. Žalovaná tak mala platiť celkovú týždennú splátku vo výške 10,54 €. Žalobca svoju aktívnu legitímáciu odvíjal od Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016. Žalovaná do podania žaloby zaplatila len sumu 311,75 €.

2. Na pojednávanie dňa 18.12.2017 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, doručenie mal riadne vykázané. Súdu doručil podanie, ktorým ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní s poukazom na hospodárnosť konania. Okrem toho uviedol, že žalovaná mala zaplatiť istinu vo výške 340 €, úrok vo výške 117,30 € a odmenu za poskytnutie služby zo Zmluvy o zabezpečení splátok úveru vo výške 175,10 €. Spolu tak mala zaplatiť sumu 632,40 €. Do postúpenia pohľadávky zaplatila sumu 306,75 €. Jemu bola postúpená pohľadávky vo výške 325,65 €, ktorá pozostáva z istiny vo výške 172,89 €, úroku vo výške 61,28 € a odmeny za poskytnutie služby vo výške 91,48 €. Zároveň uviedol, že žalovaná ešte zaplatila sumu 5 €, ktorá nebola v žalobe zohľadnená, a preto v tejto časti berie žalobu späť a konanie žiada zataviť. Súd žiadal žalobcu na predloženie špecifikácie úhrady žalovanou. Uvedené žalobca súdu nepredložil.

3. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby, čo do sumy 5 €, súd v tejto časti konanie zastavil ( § 145 ods.2 CSP). Po čiastočnom späťvzatí bola predmetom sporu suma 320,65 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počítaný od 17.12.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne počítaný od 17.12.2016 do zaplatenia z pôvodnej žalovanej sumy 325,65 €, nakoľko žalobca zobral žalobu späť len vo do časti istiny vo výške 5 €, ale nie čo do úroku z omeškania z uvedenej sumy.

4. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 24.10.2017. K žalobe sa písomne nevyjadrila. Na pojednávanie dňa 18.12.2017 sa dostavila. Uviedla, že sa rozviedla a vrátila sa k používaniu rodného priezviska E.. Uviedla, že jej právny predchodca žalobcu poskytol úver vo výške 350 €, ktorý jej bol vyplatený. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podpísala. Pri uzatváraní zmluvy jej bolo povedané, že úver je možné splácať len akým spôsobom, že k nej domov bude chodiť obchodný zástupca pôvodného veriteľa a bude peniaze vyberať. Iná možnosť splácania jej daná nebola. Poukázala, že nemala možnosť splácať úver ani z účtu alebo vkladať peniaze priamo na účet. Uviedla, že nevie, prečo je v zmluve zaškrtnuté políčko Hotovostný režim pretože ona podpisovala ďalšiu zmluvu, na základe ktorej chodili vyberať peniaze ku nej domov. Výslovne jej bolo obchodným zástupcom povedané, že úver iným spôsobom splácať nemôže. Nevedela, že za túto službu bude musieť ešte platiť navyše. Poukázala na to, že okrem sumy 5 €, do ktorej vzal žalobca žalobu späť, zaplatila aj ďalšie platby a to dňa 16.11.2017, 25.10.2017 a dňa 13.12.2017 vždy po 10 €, pričom na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu poštový poukaz. Vo výpovedi doplnila, že pokiaľ sa týkalo toho, kedy budú jednotlivé splátky splatné, keď uzatvárala zmluvu, tak jej bolo povedané, že obchodný zástupca bude k nej domov chodiť raz za týždeň. Keď prišiel, tak sa dohodli, kedy zasa príde. Niekedy vyplatila aj za dva týždne dopredu a potom neprišiel. Uviedla, že keď podpisovala zmluvu nevedela, kedy je konečná splatnosť úveru, až následne jej prišla poštou taká kartička, kde to bolo uvedené. Keby mala možnosť sa rozhodnúť o tom, ako bude splácať, tak by to splácala tak, že by to chodila vkladať na účet do banky, pretože to by bolo pre ňu lepšie.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom žalovanej, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, s Obchodnými podmienkami, so Zmluvou o zabezpečení splátok úveru, s Výpisom splátok a úhrad, s Oznamením o postúpení pohľadávok a podacím hárkom, s Predžalobnou výzvou zo dňa 16.8.2017 a podacím hárkom, s ostatným spisovým materiálom.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmlúv spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 toho istého zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 52 ods. 3 toho istého zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 toho istého zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 54 ods. 2 toho istého zákona v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Podľa § 3 ods.1 toho istého zákona výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

12. Podľa § 39 toho istého zákona neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy

o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14.Podľa § 1 ods. 2 tohto istého zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15.Podľa § 2 zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

16.Podľa § 9 ods. 1 tohto istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17.Podľa § 9 ods. 2 tohto istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,  
b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,  
c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,  
d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,  
e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,  
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,  
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,  
h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,  
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,  
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,  
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,  
l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 toho istého zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Aktívna legitímácia žalobcu je daná na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 uzavretá medzi postupcom Provident Financial s.r.o. a postupníkom KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. v spojení s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016. Uvedené skutočnosti žalovaná nerozporevala.

22. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzavrel so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 1.8.2013, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 340 € (nie vo výške 10,54 € ako uviedol žalobca v žalobe), s úrokom vo výške 22,38 % ročne čo je suma 48,96 € a poplatkom za garantovanú službu vo výške 70,38 €. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť predstavovala sumu 457,30 €, priemerná RPMN bola vo výške 48,52 €. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú bola 7,63 € a výška poslednej splátky dlžnej sumy bola 7,13 €. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov a termín konečnej splatnosti poslednej splátky a konečná splatnosť úveru dlžnej sumy je siedmy deň 60 týždňa po dni uzavretia zmluvy. V Zmluve je upravená predformulovaná možnosť plnenia v režime: Hotovostný režim a Bezhotovostný režim. V Zmluve je zaškrtnuté políčko Hotovostný režim, kde je uvedené, že zákazník spláca splátky osobne v ktorejkoľvek banke alebo pobočke banky, vkladom na účet Providnetu, pričom

splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy a splatnosť každej ďalšej splátky nastane 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.

23. Dňa 1.8.2013, čiže rovnaký deň ako Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou aj Zmluvu o zabezpečení splátok úveru. V zmysle uvedenej Zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej poskytovať službu, spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru. Za uvedenú službu sa žalovaná zaviazala zaplatiť právnenému predchodcovi odmenu vo výške 175,10 €, v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach vo výške 2,91 € a poslednú splátku vo výške 3,41 €.

24. I keď Zmluva o spotrebiteľskom úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), je zrejmé, že predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a právny predchodca žalobcu bol dodávateľ, osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda na právny vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah žalobcu (právneho predchodcu) a žalovanej založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere aplikoval súd ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv). Ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je potrebné vykladať v súlade s obsahom smernice 93/13/EHS v zmysle princípu tzv. nepriameho účinku smernice, podľa ktorého súd je povinný vykladať vnútroštátne právo v súlade s cieľmi, ktoré boli sledované touto smernicou - táto sa nevzťahuje len na zmluvy podľa Občianskeho zákonníka (ako to vyplýva z uvedeného § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ale na všetky zmluvy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o zmluvu, žalovaná má s poukazom na § 2 písm. a/ postavenie spotrebiteľa, keďže vychádzajúc z obsahu zmluvy, nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a žalobca (právny predchodca) má s poukazom na § 2 písm. c/ postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovanou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Zmluva o spotrebiteľskom úvere nespĺňa obligatórne náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2. Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. f) takým spôsobom, aby bol jasný a zrozumiteľný pre spotrebiteľa. V zmluve je uvedené: termín konečnej splatnosti úveru dlžnej sumy je siedmy deň 60 týždňa po uzavretí zmluvy. Vzhľadom na to, že splátky sú v zmysle Zmluvy splatné týždenne, pričom splatnosť splátky je 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, je zrejmé, že splatnosť splátok pripadá na rôzne dni v týždni, dokonca ja na sviatok. Samotná žalovaná vo výpovedi uviedla, že keď podpisovala zmluvu nevedela, kedy je konečná splatnosť úveru, až následne jej prišla poštou taká kartička, kde to bolo uvedené. Termín konečnej splatnosti musí byť uvedený konkrétnym dátumom (rozhodnutie Krajský súd Trnava sp.zn.11Co/124/12, rozhodnutie Krajský súd Banská Bystrica sp.zn. 15Co/919/2014). Termín konečnej splatnosti musí byť spotrebiteľovi jasný už pri uzavretí zmluvy. Súd ďalej poukazuje na to, že v zmluve je síce uvedená RPMN, ale táto nie je uvedená v správnej výške, v klamlivej výške pre spotrebiteľa, pretože do výpočtu RPMN nie je zahrnutý poplatok za doplnkovú službu v súvislosti s uzavretou Zmluvou o zabezpečení splátok úveru (§ 9 ods. 2 písm. j). Zmluva neuvádza jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k). Uvedená je len celková suma splátok 7,63 € bez bližšej špecifikácie aká časť splátky (súd mená na mysle kedy bude splatná) bude použitá na zaplatenie istiny, úroku a poplatku za garantovanú službu. Splnenie tejto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je možné nahradiť uvedením celkovej výšky

splátky ( potreba členenia splátky na uvedenie splátky istiny, úrokov a ďalších poplatkov je konštatovaná aj v rozhodnutiach: Krajský súd Trenčín sp.zn. 9Co/401/2012, Krajský súd Žilina sp.zn.9Co/755/2014, Krajský súd Trnava sp.zn. 24Co/228/2014, sp.zn.10CoE/313/2010). Zo zmluvy spotrebiteľovi nie je jasné ani to, kedy sú splátky úveru splatné. Ako už súd vyššie konštatoval žalovaná mala úver splácať v 60 týždenných splátkach, pričom splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy a splatnosť každej ďalšej splátky nastane 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Z uvedeného vyplýva, že splatnosť splátok pripadá na rôzne dni v týždni, dokonca ja na sviatok ( v danej veci súd zistil prepočtom, že aj napríklad dňa 26.12.2013). Vzhľadom na to, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti a RPMN nie je uvedená v správnej výške, je bezúročná a bez poplatkov ( § 11 ods.1 písm.b,d ).

26. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 340 €. Žalobca v spore tvrdil, že žalovaná zaplatila sumu 311,75 € ( 306,75 € plus 5 € ). Žalovaná uvedené skutočnosti nerozporovala. Žalovaná tvrdila, že po podaní žaloby zaplatila aj ďalšie splátky a to dňa 25.10.2017, 16.11.2017 a 16.12.2017 vždy po 10 €. Na preukázanie svojich tvrdení predložila poštové poukazy na účet-podacie lístky. Vzhľadom na to súd konštatuje, že v spore bolo preukázané, že žalovaná na splatenie úveru zaplatila spolu sumu 341,75 €. Keďže súd posúdil poskytnutý úver ako bezúročný bez poplatkov, vznikla povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi len výšku poskytnutého úveru 340 €. Žalovaná zaplatila sumu nad rámec uvedenej sumy - zaplatila 341,75 €. V obsahu podania žalobcu vyplýva, že zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere si uplatnil sumu 172,98 € ( ako zostatok neuhradenej istiny) a sumu 61,28 € ( zostatok úroku).Vzhľadom na to žalobcovi už nevzniklo právo na žiadne plnenie a súd jeho žalobu ako nedôvodnú zamietol.

27. Žalobca sa domáhal v spore aj plnenia, ktoré zahŕňalo aj plnenie v súvislosti s uzavretou Zmluvou o zabezpečení splátok úveru a to v zmysle podania žalobcu vo výške 91,48 € ako odmeny za poskytnutie služby.

28. Z výpovede žalovanej na pojednávaní vyplynulo, že žalovaná nemala záujem uzavrieť Zmluvu o zabezpečení splátok úveru, za ktorú by platila poplatok. Pri uzatváraní zmluvy jej bolo povedané, že úver je možné splácať len akým spôsobom, že k nej domov bude chodiť obchodný zástupca pôvodného veriteľa a bude peniaze vyberať. Iná možnosť splácania jej daná nebola. Poukázala, že nemala možnosť splácať úver ani z účtu alebo vkladať peniaze priamo na účet. Uviedla, že nevie, prečo je v zmluve zaškrtnuté políčko Hotovostný režim pretože ona podpisovala ďalšiu zmluvu, na základ ktorej chodili vyberať peniaze ku nej domov. Výslovne jej bolo obchodným zástupcom povedané, že úver iným spôsobom splácať nemôže. Nevedela, že za túto službu bude musieť ešte platiť navyše. Keby mala možnosť sa rozhodnúť o tom, ako bude splácať, tak by to splácala tak, že by to chodila vkladať na účet do banky, pretože to by bolo pre ňu lepšie. V zmysle uvedenej Zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej poskytovať službu, spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru. Za uvedenú službu sa žalovaná zaviazala zaplatiť právnenmu predchodcovi odmenu vo výške 175,10 €, v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach vo výške 2,91 € a poslednú splátku vo výške 3,41 €.

29. Súd posúdil Zmluvu o zabezpečení splátok úveru ako zmluvu uzavretú v rozpore s dobrými mravmi, pretože na jej základe boli žalovanej, spotrebiteľke, vnútené služby, o ktoré vôbec nežiadala a ani nemala o ne záujem. Dohoda o poskytovaní služieb uzavretá formou Zmluvy o zabezpečení splátok úveru bola uzavretá v tej istý deň ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere, preto vyznievajú nelogicky dve rôzne úpravy o splácaní úveru žalovanou. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere je zaškrtnuté políčko Hotovostný režim, ktorý upravuje spôsob úhrad splátok úveru žalovanou. V uvedenej časti je spôsob splácania určený takým spôsobom, že žalovaná bude splácať splátky osobne, v ktorejkoľvek banke alebo pobočke banky a to vkladom na účet Providentu a následne žalobca ( jeho právny predchodca) predkladá žalovanej Zmluvu o zabezpečení splátok úveru, v zmysle ktorej žalovaná bude platiť odmenu za službu, spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti poverenou osobou v miestne bydliska žalovanej. Hoci Zmluva o zabezpečení splátok úveru bola na samostatnej listine, ako samostatný právny úkon, to ešte neodôvodňuje záver, že bola individuálne dohodnutá, v takom slova zmysle, že svedčila o slobodnej vôli dlžníka pristúpiť na takého zmluvného vzťahu. Uvedená zmluva má povahu formulára. Dohoda o platbe za poskytovanie odmeny za výber platieb v mieste bydliska žalovanej bola predložená žalovanej na podpis naraz zo zmluvou o úvere, a preto uvedené okolnosti súvisiace s uzavretím zmluvného vzťahu nemožno zneužívať k záverom o individuálnom vyjednaní. Žalovanej bola Zmluva o zabezpečení splátok úveru predložená k podpisu pri uzatváraní zmluvy o úvere, pričom obchodný zástupca ju informoval

o tom, je to potrebné podpísať k zmluve o úvere, pretože iný spôsob splácania úveru nie je možný. Pokiaľ je v Zmluve vedená možnosť jej skončenia ( zániku) súd poukazuje na to, že je táto možnosť upravená takým spôsobom, že: Dohoda zaniká dohodou zmluvných strán. Súd je toho názoru, že možnosť žalovanej takýmto spôsobom ukončiť Zmluvu o zabezpečení splátok úveru je iluzórna, nakoľko by sa vyžadoval súhlas žalobcu ( právneho predchodcu), ktorého postavenie by sa udelením takéhoto súhlasu jednoznačne zhoršilo. Stratil by možnosť výberu ďalších ( nie malých ) platieb od dlžníka, platených nad rámec úverových splátok. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že odplata za poskytnutú službu bola vo výške 175,10 €, čo je viac ako 50 % poskytnutého úveru, pričom uvedená suma nebola ani zahrnutá do RPMN. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je nepochybné, že Zmluva o zabezpečení splátok úveru je neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, pre jej rozpor s dobrými mravmi ( ako súd vyššie špecifikoval), zmluva aj obchádza zákon nakoľko odmena za doplnkovú službu- výber platieb v mieste bydliska, nebola zahrnutá do celkových nákladov, tiež výšku odplaty ( viac ako 50% poskytnutého úveru), podľa názoru súdu možno hodnotiť aj ako skryté úroky z úveru. Vzhľadom na to, súd žalobu žalobcu zamietol aj v časti plnenia 91,48 € ako odmeny za poskytnutie služby.

30.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31.Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32.Vo veci bola úspešnejšia žalovaná, ktorej vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Úspech žalovanej predstavuje v percentuálnom vyjadrení 97,81 % úspech žalobcu predstavuje 2,19 % (úspech žalobcu čo do 5 €). Čistý úspech žalovanej potom predstavuje 95,62 % (97,81 % mínus 2,19 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. ( exekučný poriadok). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak .