

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 9C/69/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210732  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223210732.3

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/X, XXX XX E., zastúpenej Advokátska kancelária M Kojtalová, s.r.o., so sídlom Antona Bernoláka 51, 010 01 Žilina, IČO:47 258 608 proti žalovanému F. G., F. H. XXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie dlžnej sumy vo výške X.XXX,-XXX s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Podanie žalobkyne zo dňa 01.12.2023 o d m i e t a .

II. Náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 1.12.2023 doručené podanie žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania ( žalobou), neobsahovalo však všetky zákonom stanovené náležitosti žaloby, nakoľko označenie žalovaného v ňom nezodpovedalo náležitostiam označenia fyzickej osoby v žalobe v zmysle § 133 ods.1 Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“) a neumožňovalo identifikovať žalovaného jednoznačným a nezameniteľným spôsobom.

2. Žalovaný bol v podaní označený ako F. G., trvale bytom F. H. XXX/XX, XXX XX H.. Zo súdom vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov SR za účelom stotožnenia označeného žalovaného s niektorou existujúcou fyzickou osobou evidovanou v tomto registri vyplýva, že v Registri obyvateľov SR je evidovaných 7 osôb s menom a priezviskom F. G., pričom žiadna z nich nemá tam ako adresu uvedenú adresu F. H. XXX/XX H.. Žiadna z nich ani nemá trvalý alebo prechodný pobyt v obvode tunajšieho súdu.

3. Keďže dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj označeného žalovaného v podaní žalobkyne napriek výslovnej dikcii § 133 ods.1 CSP uvedený nebol a žiadna zo 7 osôb evidovaných v Registri obyvateľov SR pod daným menom a priezviskom nemá adresu uvedenú žalobkyňou, bez odstránenia tohto nedostatku žalobkyňou v označení žalovaného nebolo možné v konaní pokračovať, keďže súd si nemôže ľubovoľne vyberať, či určiť, ktorá z uvedených 7 osôb s takým

2  
9C/69/2023

menom a priezviskom v Registri obyvateľov SR mala by byť žalovaným v tomto spore.

4. Keďže podanie žalobkyne bolo z uvedeného dôvodu neúplné a neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, súd v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP uznesením č.k. 9C/69/2023-18 zo dňa 08.01.2024 doručeným žalobkyňi prostredníctvom jej právnej zástupkyne dňa 05.03.2024 žalobkyňu vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila toto svoje podanie tak, aby obsahovalo všetky zákonom stanovené náležitosti. V uvedenom uznesení súd uviedol v čom je podanie žalobkyne neúplné, neurčité a nezrozumiteľné ( že označenie žalovaného len menom a priezviskom je tu nedostatočné, nakoľko lustráciou v Registri obyvateľov SR bolo zistených 7 osôb s takým menom a priezviskom a žiadna z nich nemá adresu uvedenú žalobkyňou a ani pobyt v obvode tunajšieho súdu ) a uviedol aj to, ako treba doplnenie podania vykonať, teda že treba uviesť dátum narodenia, rodné číslo alebo iný identifikačný údaj za účelom nezameniteľnosti žalovaného s inou osobou.

5. Súd poučil žalobkyňu, že v prípade ak uvedené podanie nebude v určenej lehote riadne doplnené, súd ho odmietne.

6. Žalobkyňa v určenej lehote, ani po jej uplynutí na výzvu súdu nijako nereagovala, svoje podanie nedoplnila.

7. Podľa § 129 ods.3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods.4 Civilného sporového poriadku ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn.9Cdo/227/2020 v ktorom tento uviedol, „že ustanovenia § 133 až 135 CSP konkrétne špecifikujú, akým spôsobom sa označuje fyzická, právnická osoba alebo štát tak, aby to umožňovalo presnú identifikáciu strany sporu a v prípade takéhoto nedostatku je potrebné, aby súd postupom podľa § 129 CSP takúto vadu odstránil. Súd pri poučovaní musí dbať na to, aby neporušil zásadu rovnosti účastníkov a nemôže im poskytovať poučenia o ich hmotných právach. Nesprávnosť, nezrozumiteľnosť alebo neúplnosť označenia účastníka v žalobe je dôvodom postupu podľa § 129 CSP...V súvislosti s námietkou žalobcu, týkajúcou sa jeho žiadosti o poskytnutie súčinnosti na odstránenie väd podania v označení žalovaného spôsobom uvedeným v § 133 až § 135 CSP, dovolací súd uvádza, že súd nie je povinný žalobcovi poskytovať súčinnosť pri zisťovaní identifikačných údajov žalovaného. Práve opačný postup súdu by mohlo spôsobiť porušenie zásady rovnosti strán sporu a zásady kontradiktórnosti. Súd nemôže podávať informácie žalobcovi, pri identifikácii subjektu, ktorý má vystupovať na strane žalovaného. Išlo by o preferenčné zaobchádzanie, ktoré by bolo bezdôvodným zvýhodňovaním jednej strany (8 Cdo 68/2017).“

10. Súd poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn.10CoCsp/29/2021, kde ten potvrdil uznesenie o odmietnutí podania pre neuvedenie dátumu narodenia žalovaného

3

9C/69/2023

a nemožnosť jeho identifikácie a stotožnenia, pričom odvolateľ v odvolaní proti uzneseniu o odmietnutí podania okresnému súdu vytýkal zásah do práva na spravodlivý proces, nakoľko mu odmietnutím žaloby znemožnil uskutočňovať príslušné procesné práva, lebo nebolo v jeho objektívnych schopnostiach konkrétnejšie identifikovať osobu žalovaného, napr. údajom o dátume narodenia, na čo krajský súd uviedol, že „odvolateľ prehliada, že podstatou napadnutého rozhodnutia okresného súdu nie je („púha“) absencia dátumu narodenia žalovaného, ale skutočnosť, že ani po vykonanom šetrení/zisťovaní nebolo možné zidentifikovať takto označenú osobu. S ohľadom na uvedené nie sú na okolnosti súdnej veci aplikovateľné závery vyslovené v uznesení KS Bratislava č. k. 6Co/257/2019-46 zo dňa 18.12.2019, na ktoré (uznesenie) v žalobnom návrhu žalobca poukazuje, nakoľko predmetné rozhodnutie vychádza zo stavu, kedy odvolací súd vytkol okresnému súdu, že automaticky (bez vykonania akéhokoľvek zisťovania) odmietol podanie neobsahujúce dátum narodenia. Navyše sa v danom spise nachádzala aj lustrácia s uvedením dátumu narodenia žalovaného. Z opísaného vyplýva, že ide o odlišnú situáciu, nakoľko v súdnej veci nebol súd prvej inštancie pasívny, ale (naopak) vykonal príslušné šetrenia. Ich výsledkom však bola nemožnosť stotožnenia/ ustálenia fyzickej osoby, s ktorou by bolo možné konať (a prípadne uložiť mu požadovanú povinnosť). Inými slovami, nie je zrejmé, o koho sa (reálne) na strane žalovaného jedná, keďže ani po šetrení okresného súdu nie je možné „priradiť“ označenému subjektu dátum narodenia. Možno dodať, že nesprávnou je v danej spojitosti úvaha odvolateľa o povinnosti súdu prostredníctvom údajov (z prílohy žaloby) o telefónnom čísle označeného subjektu zisťovať (telefonickým dopytom) dátum narodenia žalovaného. Takýto proaktívny postup, ktorým by súd v podstate „dotvoril“ žalobu vybratím jedného subjektu z neurčitej množiny/okruhu osôb (tu rovnakého mena) už neakceptovateľne prekračuje postavenie súdu ako nezávislého arbitra, ktoré úlohou je (práve a len) rozhodovať spory (nie spoluvytvárať žalobné návrhy nad rámec prípustných zásahov v podobe „len“ formulačných úprav žalobných návrhov).“

11. Ani v tu súdnej veci nebol súd prvej inštancie pasívny, ale naopak vykonal príslušnú lustráciu v Registri obyvateľov SR, ktorej výsledkom však bola nemožnosť stotožnenia/ ustálenia fyzickej osoby, s ktorou by bolo možné konať (a prípadne uložiť mu požadovanú povinnosť). Inými slovami, nie je zrejmé, o koho sa (reálne) na strane žalovaného jedná, keďže ani po šetrení tunajšieho súdu nie je

možné „priradiť“ označenému subjektu dátum narodenia. Odhliadnuc od toho, že žalobkyňa tu žiadne ďalšie „došetrenie“ ohľadom stotožnenia a identifikácie žalovaného nenavrhovala, na výzvu súdu vôbec nereagovala, ďalšie došetrenie ( nad rámec už súdom vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov SR) by už v aktuálnom štádiu konania ani nebolo možné, lebo súd by tak v podstate „dotvoril“ žalobu vybratím jedného subjektu z neurčitej množiny/okruhu osôb (tu rovnakého mena), čím ako uviedli aj súdy vyššej inštancie v už označených rozhodnutiach by už neakceptovateľne prekračoval postavenie súdu ako nezávislého arbitra, ktorého úlohou je (práve a len) rozhodovať spory (nie spoluvytvárať žalobné návrhy nad rámec prípustných zásahov v podobe „len“ formulačných úprav žalobných návrhov).

12. Podanie žalobkyne je napriek uzneseniu súdu podľa § 129 CSP neúplné a nezrozumiteľné, nie je zrejmé, voči komu smeruje, kto má byť žalovaným, pričom ide o nedostatok, bez odstránenia ktorého nemožno v konaní pokračovať. Uvedené neumožňuje súdu ani len realizovať prvotné úkony, ako sú doručovanie žaloby žalovanému a úkony v zmysle § 167 ods.2 CSP, či žalobkyňou navrhované vydanie platobného rozkazu nakoľko nie je zrejmé, komu by súd žalobu/platobný rozkaz mal doručiť. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa svoje podanie napriek výzve súdu nedoplnila

4

9C/69/2023

tak, aby toto malo zákonom požadované náležitosti a bolo možné v konaní o ňom pokračovať, v súlade s ust. § 129 ods.3 CSP súd podanie žalobkyne odmietol.

13. Odmietnutie podania nebráni žalobkyni podať riadnu, novú žalobu so všetkými požadovanými náležitosťami.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods.1 CSP. Civilný sporový poriadok nemá osobitnú úpravu pre rozhodovanie o trovách konania v prípade, ak sa odmieta podanie. Keďže však v tomto prípade vzniká obdobná situácia ako pri zastavení konania, pretože vo veci sa meritórne nekoná, rozhodol súd o náhrade trov konania podľa ust. § 256 ods.1 CSP. Pre odmietnutie podania žalobkyni náhradu trov konania priznať nemožno a nakoľko nie je zrejmé, kto má byť žalovaným, čím žiadnemu subjektu na strane žalovanej doposiaľ preukázateľné trovy konania nevznikli, súd nevyhradil rozhodnutie o ich výške samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov tohto konania stranám sporu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 129 ods.4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.