

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoP/186/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516207440  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2516207440.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Ľuboslava Vanková, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. H., nar. XX.XX.XXXX a C. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov: F. H., nar. XX.XX.XXXX, Y. F., Ľ. Y. XXX, zastúpená advokátkou: JUDr. Jana Brišková Dominová, Piešťany, Štefánikova 6453/2C a J. H., nar. XX.XX.XXXX, Y. F., V. XXX/XX, zastúpený splnomocnencom: Ing. Y. Y., J., M. L. X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 9P 101/2016-70 zo dňa 18. júla 2017 vo vyhovujúcom výroku o nariadení neodkladného opatrenia, taktó

### rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o nariadení neodkladného opatrenia mení nasledovne: Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým C. každú stredu a v sobotu od 17.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi v mieste jej bydliska odovzdať a otec je povinný matke v určenom čase v mieste jej bydliska odovzdať, pričom prvých 10 zrealizovaných stykov bude prebiehať v prítomnosti matky.

### odôvodnenie:

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie: Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým C. každú sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi v mieste jej bydliska odovzdať a otec je povinný matke v určenom čase v mieste jej bydliska odovzdať, pričom prvých 10 zrealizovaných stykov bude prebiehať v prítomnosti matky. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil citáciou § 1, § 2 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 2, § 333 CSP vecne tým, že dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s mal. C. je dôvodné. Súd mal za osvedčené, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bol doposiaľ upravený iba v časti starostlivosti o mal. deti nariadeným neodkladným opatrením uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/101/2016-16 z 20.01.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/37/2017-51 z 29.03.2017, ktorým o.i. mal. deti G. a C. ponechal starostlivosti matky. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, pričom na súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu, ako aj konanie o rozvod ich manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. deťom. Obe konania neboli právoplatne skončené. Zo zhodných tvrdení rodičov, ako aj zo správy opatrovníka o prešetrených pomeroch z 01.06.2017 mal súd za preukázané, že rodičia naďalej nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka. Z odvolania otca z 13.02.2017, z návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu z 18.07.2017 a tiež správy opatrovníka z 01.06.2017 mal súd za osvedčené, že otec sa s mal. G. stretáva pravidelne, keďže ju kontaktuje, stretávajú sa spolu, čomu matka nebráni, ktorá zároveň počas šetrenia uviedla, že nežiada upravovať

styk mal. G. s otcom, pričom otec vo svojom odvolaní skutočnosť, že sa s mal. G. stretáva, nespochybnil. Na základe uvedeného má preto súd za to, že otec sa s mal. G. stretáva, teda je zabezpečený pravidelný osobný kontakt maloletej s otcom, čím je zabezpečené udržiavanie citových väzieb otca s maloletou a zachovanie ich vzájomného vzťahu, na základe čoho s prihliadnutím aj na stanovisko opatrovníka upravený návrh otca na styk s mal. G. zamietol.

Čo sa týka úpravy styku otca s mal. C. zohľadňujúc doterajší priebeh konania mal súd za osvedčené správou opatrovníka, že rodičia sa na úprave styku otca s mal. C. nevedia dohodnúť, na základe čoho súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého, aby mal určitý hoci len predbežne upravený pravidelný styk so svojím otcom v záujme zachovania vzťahu rodič - dieťa a predchádzaniu konfliktov medzi rodičmi. Pri rozhodovaní o rozsahu styku súd zvažil okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa: jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, skutočnosť, že otec sa doposiaľ s mal. C. nestretával, denný režim, ako aj okolnosti na strane rodičov, ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča a podobne.

Preto na základe všetkých vyššie uvedených súvislostí, zohľadňujúc súčasne stanovisko opatrovníka rozhodol súd o úprave styku otca s mal. C. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom počas takto upraveného styku otcovi zostane zachovaný kontakt s maloletým, bude mať možnosť podieľať sa na starostlivosti o neho. Samozrejme pokiaľ sa rodičia dohodnú (tu súd poukazuje na styk otca s mal. G.), môže otec tráviť s maloletým čas aj v inom rozsahu ako upravil súd. Pokiaľ sa však rodičia nedohodnú, takáto dočasná predbežná úprava styku otca s maloletým je podľa názoru súdu v súlade so záujmami maloletého, pričom posúdenie vhodnosti rozsiahlejšej úpravy bude predmetom ďalšieho dokazovania vo veci samej. Súd dopĺňa, že pri určení styku otca s mal. C. v prítomnosti matky počas prvých 10 zrealizovaných stykov prihliadol na už uvedenú skutočnosť, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, otec sa za minimálne posledný polrok na starostlivosti o dieťa nepodieľal, pričom dieťa, ktoré bude mať o mesiac dva roky, z čoho vyplýva i osobitný režim dieťaťa, nie je na otca úplne zvyknuté (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/39/2017 z 13.03.2017).

3. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka prostredníctvom advokátky a to výlučne vo výroku I. z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Pri úprave styku otca s maloletým C. súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutkový stav, keď určil časový rozsah stretávania na každú sobotu medzi 13.00 hod. a 17.00 hod., pretože v danom čase maloletý C. pravidelne spí. Nie je z praktického hľadiska výkon možné zabezpečiť, resp. je možné ho zabezpečiť len s ťažkosťami a to na úkor maloletého. Výrazne negatívnym spôsobom sa tak zasahuje do denného režimu maloletého, ktorý tak bude opakovane stresovaný a vystavený neprimeranej záťaži. Súd teda mal dôslednejšie skúmať denný režim maloletého, obzvlášť na jeho nízky vek, ako aj prístup otca, ktorý si vynucuje styk za každú cenu. Súd nezohľadnil ani stanovisko opatrovníka, ktorý odporučil styk otca s maloletým C. upraviť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa v rozsahu 2 hodín týždenne, napr. v sobotu a v iné dni po dohode s matkou prvé tri mesiace v jej prítomnosti. Navyše rodičia dospeli k dohode a od 08.07.2017 až doteraz prebieha styk otca s maloletým C. každú stredu a sobotu od 17.00 hod. až 17.30 hod. do 19.00 hod. až 19.30 hod. a to za prítomnosti matky. Teda rodičia sa na styk u otca s maloletým C. v mesiaci júl vedeli dohodnúť, otec rešpektoval poobedný režim maloletého a jeho spánok vzhľadom na jeho správanie a to nekomunikácia s matkou, volanie polície v snahe predísť ďalším zbytočným konfliktom a uprednostniť záujem maloletého, považujú za vhodné upraviť styk s maloletým vzhľadom na jeho denný režim. Za vhodnejšie riešenie matka teda považuje stretávanie otca s maloletým C. v kratšom časovom intervale dvoch hodín v jej prítomnosti v priebehu stredy a soboty v čase, keď maloletý nespí, napr. doobeda od 10.00 hod. do 12.00 hod. alebo poobede od 17.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že nad rámec sa otec môže stretávať po dohode s matkou. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby odvolací súd rozhodol tak, že styk otca s maloletým C. sa upravuje tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každú stredu a sobotu od 17.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti matky.

4. Otec a procesný opatrovník odvolací návrh nepodali.

5. K doručenému odvolaniu sa vyjadril procesný opatrovník, ktorý uviedol, že dňa 15.08.2017 ich kontaktovala matka, ktorá uviedla, že prebieha styk detí pravidelne, s maloletým C. za prítomnosti matky chodí otec každú stredu a v sobotu na detské ihrisko v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. Zatiaľ to matke takto vyhovuje. Dňa 21.08.2017 telefonicky kontaktoval úrad otec, podľa neho sa situácia zlepšila.

Potvrdil, že s C. sa stretáva každú stredu a v sobotu na ihrisku za prítomnosti matky v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod., pričom otec žiada, aby cca prvých 10 stykov prebehlo za prítomnosti matky, následne bez prítomnosti matky. Na základe uvedeného opatrovník navrhuje, aby styk s maloletým C. bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. každú stredu a v sobotu v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v iné dni po dohode s matkou približne 10 stretnutí za prítomnosti matky, potom bez prítomnosti matky.

6. K odvolaniu matky otec uviedol, že v odvolaní je uvedený pobyt otca J. XXX, čo nie je pravda a podanie odvolania je subjektívny názor advokátky, pretože na ňom chýba podpis matky. Poukázal na to aké konania sa vedú medzi účastníkmi konania. Odvolanie považuje za účelové a zavádzajúce. Pri úprave styku otca s maloletým C. v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. maloletý C. môže prespať u otca. Okrem toho matke nič nebráni tomu, aby bola prítomná pri tomto. Stretávať sa na detskom ihrisku prípadne na ulici pokladá za nevhodné. Vzhľadom k povinnostiam otca v pracovnom pomere nie je možné určovať stretnutie napr. dopoludnia. Navrhuje preto, aby odvolací súd rozhodol tak, že otec sa bude stretávať s maloletým každú sobotu v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. prípadne aj za prítomnosti matky v mieste bydliska pobytu otca v dome v osobnom vlastníctve otca. Matka je povinná maloletého na styk pripraviť a v určenom čase odovzdať v mieste jeho bydliska a otec je povinný matke v určenom čase v mieste jej bydliska odovzdať pričom prvých 10 zrealizovaných stykov bude prebiehať v prítomnosti matky.

7. K vyjadreniu otca a procesného opatrovníka sa vyjadrila matka prostredníctvom advokátky. S vyjadrením opatrovníka sa matka v celom rozsahu stotožňuje. Čo sa týka vyjadrenia otca adresa otca bola uvedená omylom a bola upravená podaním zo dňa 17.08.2017. Je absurdné vyžadovať podanie odvolania za subjektívny názor advokáta s poukazom na to, že chýba podpis matky, ktorý nie je náležitou súčasťou podania pri zastúpení advokátom, pretože takéto zastúpenie je pre celé súdne konanie. Otec má požiadavky na úpravu styku avšak neodvolal sa proti neodkladnému opatreniu t.j. s ním súhlasil. Zástupca otca zrejme nemá resp. nemal vedomosť o tom, že vzťahy účastníkov sa zlepšili, čo potvrdil aj otec pri komunikácii s kolíznym opatrovníkom. Otec nepodal odvolanie proti nariadenému neodkladnému opatreniu, preto nemá právo sa domáhať sa jeho zmeny.

8. K vyjadreniu matky sa vyjadril otec prostredníctvom svojho splnomocnenca. Vyjadrenie matky považuje za účelové, tendenčné. Poukázal na to aké návrhy boli v predchádzajúcom konaní podané, doplnil podania vo veci Okresného súdu Piešťany spis. zn. 13P 143/2017 ako aj podania v predmetnej veci.

9. K vyjadreniu procesného opatrovníka splnomocnenec otca uviedol, že situácia ohľadom styku s deťmi sa zlepšila, avšak vzťahy s matkou sa nezlepšili. Otec žiada, aby v určené dni matka maloletého odovzdala v mieste pobytu otca. Stretávanie na detskom ihrisku v zimnom období je nevhodné.

10. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej en „CMP“), účinného od 01.07.2016 a v zmysle § 2 ods. 1 CMP subsidiárne podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), účinného od 01.07.2016.

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie matky bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) , proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f), h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky je čiastočne dôvodné.

12. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty matky predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletým C. v rozsahu každú sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že prvých 10 zrealizovaných stretnutí bude prebiehať v prítomnosti matky. Už právoplatným výrokom súd vo zvyšnej časti návrh na nariadenie

neodkladného opatrenia zamietol, teda predmetom odvolacieho konania nebolo zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletou G..

13. V zmysle § 324 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

14. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

15. V zmysle § 329 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ods. 1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (ods. 2).

16. V zmysle § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (ods. 1). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (ods. 2).

17. V zmysle § 331 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené (ods. 1). Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia (ods. 2).

18. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

20. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

21. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

23. V zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24 až § 26 sa pritom použijú primerane.

24. V zmysle § 25 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o

rozvoje. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený súdom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

25. V zmysle § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti uplatňuje svoju úlohu vo výchove dieťaťa prostredníctvom styku s dieťaťom. Zákon pritom vo vyššie citovaných ustanoveniach uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom, iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk súd.

26. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

27. Z obsahu spisu vyplýva, že otec návrhom doručeným súdu 19.12.2016 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti zverí do osobnej starostlivosti matky a upraví styk s maloletými deťmi tak, že je oprávnený stýkať sa s nimi od piatka 18:00 hod. do nedele 20:00 hod. Okresný súd Piešťany rozhodol uznesením, č. k. 9P/101/2016-16 z 20.01.2017, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. deti G. a C. ponechal v starostlivosti matky a upravil styk otca s mal. deťmi tak, že je oprávnený sa stýkať s mal. G. a C. každú párnú sobotu v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. Vo zvyšnej časti návrh zamietol, pričom zároveň poučil oboch rodičov, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom. Na odvolanie otca proti vyššie citovanému uzneseniu v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi odvolací súd uznesením, č. k. 24CoP/37/2017-51 z 29.03.2017, uznesenie v napadnutom výroku v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi zrušil, vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keď vyslovil, že v ďalšom konaní súd prihliadne na zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otca v odvolaní, o tejto zmene rozhodne podľa § 28 CMP a následne rozhodne vo veci. V ďalšom konaní súd rozhodol uznesením, č.k. 9P/101/2016- 59 z 06.06.2017, ktorým pripustil zmenu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi G. a C. každú sobotu v mesiaci, zaväzuje matku mal. detí odovzdať mu deti v určenom čase a v určitom mieste, a to v mieste pobytu otca o 13:00 hod. a otec odovzdá deti v mieste pobytu matky o 17:00 hod. Na Okresnom súde Piešťany sa vedenú konania pod sp. zn. 13P/303/2016, predmetom ktorého je návrh otca na rozvod manželstva rodičov a úpravu ich pomerov k maloletým deťom na čas po rozvoje, a pod sp. zn. 13P/143/2017, predmetom ktorého je úprava práva povinností k maloletým deťom. správy opatrovníka z 01.06.2017, doručenej súdu 06.06.2017, bolo zistené, že opakovaným prešetrovaním pomerov dňa 22.05.2017 na adrese L. Y. XXX, Y. F. u matky bolo zistené, že mal. G. a C. naďalej bývajú spolu so svojou matkou, rodičmi matky a dvomi plnoletými bratmi matky v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov matky. Maloletí obývajú spoločnú izbu s matkou, kde majú dvojlôžko, detskú posteľku, skrine, osobné veci, hračky. V izbách majú dostatok priestoru na učenie aj trávenie voľného času. V čase opakovanej návštevy bola hygiena na požadovanej úrovni. V domácnosti majú maloletí vytvorené vhodné podmienky. Počas šetrenia bola v domácnosti prítomná matka, ktorá uviedla, že nežiada upravovať styk mal. G. s otcom, avšak požaduje, aby jej otec včas oznámil, kedy si dcéru berie a kedy ju vráti, aby to nebolo bez jej vedomia, a tiež aby dcéru nevracal v neskorých večerných hodinách. Ohľadom styku mal. syna C. matka uviedla, že by súhlasila s frekvenciou 2 hodiny týždenne za jej prítomnosti minimálne v trvaní 3 mesiacov. Nakoľko šetrenie v domácnosti otca bolo neúspešné, otec sa dostavil osobne 23.05.2017, keď uviedol, že s mal. G. by sa chcel stretávať minimálne každú sobotu v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod., v ďalšie dni na základe dohody s matkou. S mal. C. by sa chcel

stýkať aspoň niekoľko hodín týždenne, zo začiatku, kým si na neho zvykne napr. poobede na detskom ihrisku alebo na prechádzke za prítomnosti matky, neskôr každú sobotu v čase od 13,00 h. do 17,00 h. bez prítomnosti matky. Opatrovník preto odporučil dočasne upraviť aktuálne pomery účastníkov tak, že styk otca s mal. G. nebude upravený, nakoľko rodičia sa vedú na styku dohodnúť, a styk otca s mal. C. odporúčili upraviť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s mal. C. v rozsahu 2 hodín týždenne, napr. v sobotu, a v iné dni po dohode s matkou, prvé 3 mesiace za v jej prítomnosti a po 3 mesiacoch bez jej prítomnosti a v iné dni po dohode s matkou bez jej prítomnosti. Návrh úpravy zohľadňuje na jednej strane vek dieťaťa, na druhej strane rešpektuje záujem o rozvíjanie vzťahu medzi dieťaťom a otcom. Kolízny opatrovník zistil, že styk prebieha pravidelne, s maloletým C. za prítomnosti matky chodí otec každú stredu a v sobotu na detské ihrisko v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod., otec žiada, aby cca prvých 10 stykov prebehlo za prítomnosti matky, následne bez prítomnosti matky, a preto navrhuje, aby styk s maloletým C. bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. každú stredu a v sobotu v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v iné dni po dohode s matkou približne 10 stretnutí za prítomnosti matky, potom bez prítomnosti matky.

28. Odvolací súd sa stotožnil so závermi prvoinštančného súdu, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletým C.. Bolo osvedčené, že Zákon o rodine priznáva právo otca na stretávanie sa s maloletým dieťaťom. Keďže sa vedie konanie o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému a je zrejmé, že sa bude vykonávané dokazovanie je možné očakávať, že vo veci bude rozhodnuté až s určitým časovým odstupom a preto je daná naliehavá potreba úpravy styku otca s maloletým neodkladným opatrením.

29. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý C. je útleho veku, má iba 2 rokov, otec má vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa, i odvolací súd považoval za žiaduce, aby bol styk upravený v čo najširšom rozsahu tak, aby umožnilo budovanie vzájomných citových väzieb medzi otcom a maloletým. Súd prvej inštancie však pri svojom rozhodovaní dôsledne nezávažil denný režim maloletého C.. Nakoľko maloletý v čase ako upravil súd prvej inštancie spí, bolo by rozpore so záujmom maloletého, narušiť mu režim tým, že by v čase v akom je zvyknutý mu nebolo umožnené pokojne spať. Odvolací súd preto považoval za primerané okolnostiam daného prípadu upraviť v nevyhnutom rozsahu styk neodkladným opatrením každú stredu a piatok od 17.00 hod. do 19.00 hod., ktorý rozsah zodpovedá dennému režimu maloletého, je preto v jeho najlepšom záujme. Zároveň je potrebné uviesť, že v takomto rozsahu sa v priebehu tohto konania otec začal s maloletým stretávať a procesný opatrovník tiež navrhol rozsah styku otca s maloletým v zmysle faktickej realizácie.

30. Vzhľadom na útlý vek maloletého prvých 10 zrealizovaných stretnutí sa uskutoční v prítomnosti matky a následne bez jej prítomnosti. V odvolaní matka žiadala, aby stretnutia sa realizovali výlučne v jej prítomnosti. Podľa názoru súdu nebol dôvod takýmto spôsobom regulovať otca, pretože 10 zrealizovaných stretnutí ako aj skutočnosť, že určité obdobie prebiehajú stretnutia otca s maloletým za prítomnosti matky, osvedčia, že prítomnosť matky už nebude potrebná. Takýto spôsob postupného zvykania si na otca navrhol aj procesný opatrovník.

31. Pri riadení sa všetkými už opísanými úvahami odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia zmenil tak ako je uvedené vo výroku s použitím ustanovenia § 388 CSP.

32. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 CSP).