

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25P/271/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417213759  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417213759.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - V. a otec - V., zastúpený advokátkou JUDr. Gabrielou Zelemovou, so sídlom Heydukova 16, Bratislava o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

III. Súd **z a č í n a b e z n á v r h u k o n a n i e** o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia.

IV. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd **u k l a d á** rodičom V. a maloletej D. **p o v i n n o s ť** podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava v rozsahu 20 hodín počnúc vykonateľnosťou tohto výroku uznesenia.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 21.11.2017 žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže otcovi styk s maloletou. Súčasne týmto žiadala zmeniť uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014 v časti styku otca s maloletou.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti je styk otca s maloletou upravený v zmysle predbežného opatrenia každý párny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 17,00 hod do 19,00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 17,00 hod. do 19,00 hod a v sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod. Poukázala na prejavy neempatického správania sa otca voči maloletej, ako aj na to, že maloletá sa od neho vracia zmenená, niekoľko hodín nerozpráva a zdá sa jej, že je v šoku. Takisto uviedla, že jej otec maloleťu neodovzdáva v čase určenom v predbežnom opatrení, čo bola nútená riešiť už aj s políciou. Stalo sa, že otec k nej maloleťu nepustil aj napriek tomu, že plakala a prosila, že chce ísť k mame, ale on ju nechcel zobrať. Takisto sa ju snaží devalvovať v očiach maloletej, čo konštatovali aj viaceré znalecké posudky a znalci sa zhodli aj na tom, že pre zdravý psychický vývoj maloletej je nevyhnutné, aby otec podstúpil terapiu. Vyjadrila svoju obavu z toho, že aj počas ďalšieho styku jej otec maloleťu dlhodobo nevráti, alebo ak ju aj vráti, bude v zlom psychickom stave. Doplnila, že maloletej veľmi pomáhala psychoterapia, kam spolu chodili, avšak psychologičku navštívil otec, veľmi hrubo jej

vyndal a zakázal jej poskytovať jeho dcére starostlivosť. Z tohto dôvodu matka žiada, aby súd otcovi zakázal styk, resp. aby tento obmedzil na pár hodín raz za dva týždne v akreditovanom pracovisku za účasti odborníkov.

3. Otec návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 24.11.2017, žiadal taktiež o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd rozšíri jeho styk s maloletou na každý nepárny kalendárny týždeň v stredu a v piatok vždy od 16,00 hod. do 19,00 hod. a každý párný kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok vždy od 16,00 hod. do 19,00 hod. s tým, že matka mu maloletú odovzdá v mieste jeho bydliska a následne ju preberie v mieste svojho bydliska a ak sa maloletá bude nachádzať v škôlke, preberie ju otec zo zariadenia. Počas Vianočných sviatkov a Silvestra žiadal upraviť styk s maloletou každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 09,00 hod. do 27.12. do 19,00 hod. a každý párný kalendárny rok od 27.12. od 09,00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 19,00 hod. Takisto žiadal určiť, aby maloletú zastupovali a jej majetok spravovali obaja rodičia a aby sa týmto zmenilo uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.0.12014 v časti o úprave styku a uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/264/2016-45 zo dňa 19.12.2016 v časti preberania a odovzdávanie

4. Vo svojom návrhu otec uviedol, že styk s maloletou, ktorý má v súčasnosti upravený predbežným opatrením bol určený v čase, keď mala maloletá len 2 roky. V súčasnosti má už 6 rokov, je vyspelá na svoj vek a dokáže zrozumiteľne formulovať svoje myšlienky a predstavy. Maloletá opakovane žiada, aby mohla tráviť u neho viac času a aby u neho mohla aj prespávať, čo však matka odmieta. Poukázal na to, že matka v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so svojim partnerom, s ktorým má ďalšie dve deti a maloletá tak trávi s priateľom svojej matky oveľa viac času ako so svojim biologickým otcom. Navyše matka bola v poslednej dobe opakovane hospitalizovaná spolu so svojimi ďalšími synmi a aj keď žiadal, aby sa v tomto čase mohol postarať o maloletú on, ona to úplne ignorovala. Dodal, že v zmysle znaleckého posudku sú obaja rodičia schopní samostatne sa starať a vychovávať maloletú a nebol zistený žiadny závažný dôvod, pre ktorý by mal byť obmedzený jeho styk s maloletou. Matka odmieta rešpektovať aj potrebu stretnutia sa maloletej s jeho rodinou pri životných jubileách či oslavách, keďže ide o prostredie, v ktorom od narodenia vyrastala a bola skoro v každodennej prítomnosti svojich starých rodičov. Na jeho starostlivosť je maloletá zvyknutá, ako aj na jeho domácnosť. Maloletú začala matka účelovo vodiť na rôzne vyšetrenia k psychológom a psychiatrom, pričom on má za to, že práve tieto opakované vyšetrenia môžu u maloletej vyvolávať úzkosť a pochybnosti o sebe samej. Dodal tiež, že samotná matka nerešpektuje súdom určenú úpravu styku, avšak u neho na striktnom dodržiavaní súdneho rozhodnutia trvá. Keďže súčasná úprava styku už nezodpovedá veku 6 rokov maloletej a jej vyspelosti a nerešpektuje ani právo otca a dieťaťa na budovanie a upevňovanie vzájomného vzťahu trávením plnohodnotného času s celodenným programom, je podľa názoru otca, potrebné rozšírenie styku. Čo sa týka Vianočných sviatkov a Silvestra, matka sa vždy odvolávala na predbežné opatrenie a preto už piate Vianoce nemohla maloletá tráviť čas s ním a s jeho rodinou. Toto je v rozpore so záujmom maloletej a keďže do času vianočných sviatkov nepríde k právoplatnému skončeniu konania vo veci samej, je potrebné zabezpečiť právo maloletej na zachovanie proporcionality rozloženia a úpravy styku počas sviatkov.

5. Vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu matky zo dňa 15.12.2017 žiadal otec tento návrh zamietnuť, nakoľko má za to, že je neopodstatnený a je v rozpore so záujmom maloletej. Poukázal na to, že matka svojimi tvrdeniami týkajúcimi sa znaleckého dokazovania zavádza s cieľom odlúčiť od neho maloletú. Za podstatnú skutočnosť považuje otec prejavenu vôľu maloletej, ktorá ešte v roku 2016 žiadala, aby s ním mohla tráviť viac času a jeho v súčasnosti prosí, aby ju k mame nedával. Ďalej poprel aj ďalšie tvrdenia matky o tom, že by k maloletej nebol empatický, pričom podľa jeho názoru je to práve opačne. Maloletú nevidel od 19.11.2017 doposiaľ, pretože 1x nedodržel vrátenie maloletej matke podľa súdneho rozhodnutia. Matka však toto súdne rozhodnutie nedodržiava už celý mesiac, pričom on si takto dlho maloletú u seba nenechal nikdy. Poukázal na to, že maloletá aj napriek týmto snahám matky odlúčiť ju od neho, má k nemu stále vytvorený citový vzťah a domáha sa toho, aby s ním trávila viac času. Je to teda práve matka, ktorá neuznáva rolu otca v živote maloletej.

6. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 15.12.2017 uviedol, že návrh matky na nariadenie zákazu styku otca s maloletou považuje za neadekvátny a má za to, že sa jedná o vážny zásah nielen do práv rodiča, ale aj maloletého dieťaťa, ktorým by sa mohlo spôsobiť trvalé poškodenie vzťahu maloletej s otcom. Navyše aj súdom ustanovený znalec I. neodporúča zakázať styk otca s maloletou, ale tento konkrétne upraviť. Poukázal však aj na to, že znalec v posudku konštatuje otvorený devalvujúci postoj

otca voči matke v prítomnosti maloletej, čo môže mať negatívny dopad na jej budúci vývoj a otcovo nedostatočné reflektovanie na emočné potreby maloletej. Úpravu styku maloletej s otcom navyše znalec podmienil korekciou otcovho nevhodného spôsobu vyjadrovania sa o matke v prítomnosti maloletej v záujme stabilizovania jej psychického stavu. Na zváženie dal súdu nariadiť asistovaný styk otca s maloletou počas pracovného týždňa pod záštitou odborníka, ktorý by istým spôsobom mohol správanie otca voči maloletej usmerňovať.

7. Uznesením č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014, právoplatným dňa 12.02.2014, nariadil súd predbežné opatrenie, ktorým maloletú D. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a styk upravil tak, že otec je oprávnený sa s maloletou predbežne stretávať každý páry kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že odovzdávanie a preberanie maloletej bude prebiehať v mieste bydliska otca a matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť. Otcovi uložil súd povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletej výživným vo výške XX,- eur mesačne. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a taktiež zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia.

8. Uznesením č.k. 25P/264/2016-45 zo dňa 19.12.2016 nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým určil, že otec maloletú prevezme a po ukončení styku určeného uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014 maloletú vráti v mieste bydliska matky maloletej. Týmto uznesením súčasne zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2014 v časti, v ktorej súd určil, že odovzdávanie a preberanie maloletej bude prebiehať v mieste bydliska otca. V ostatných častiach ponechal uznesenie nezmenené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/63/2017-154 zo dňa 02.03.2017, ktorý rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil.

9. Uznesením č.k. 25P/14/2017-16 zo dňa 25.01.2017 súd rozhodol o tom, že konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci odovzdania maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov sa bez návrhu nezačína a súčasne začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu úpravy styku otca s maloletou a o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca s tým, že styk otca s maloletou upravil na každý nepáry kalendárny týždeň v piatok v čase od 17:00 hod. do soboty do 10:00 hod. Takisto otca zaviazal na vyživovaciu povinnosť vo výške XX,- eur mesačne a zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2014 v časti výživného. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.02.2017 vo výrokoch I. a II. a vo výroku III dňa 11.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/95/2017-117 zo dňa 24.03.2017 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie v časti určenia výživného XX eur mesačne potvrdil a v časti úpravy styku otca s maloletou rozhodnutie zmenil tak, že sa neodkladné opatrenie nenariaďuje.

10. Na Okresnom súde Bratislava IV je pod sp.zn. 25P/247/2015 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva, ktoré zatiaľ nie je právoplatne ukončené. V konaní je vytyčený termín pojednávania na 26.02.2018.

11. Ďalej je na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 13P/76/2014 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, ktoré taktiež nie je zatiaľ právoplatne ukončené.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 23 ods. 2 veta prvá Civilného mimosporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu.

18. Po oboznámení sa s návrhmi rodičov, s vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako aj so všetkými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a s obsahom spisov vo veci starostlivosti o maloletú, súd konštatuje, že vzájomné vzťahy medzi rodičmi sa nezlepšujú, naopak sa javí, že sa ešte zhoršujú a vyostrejujú. Ich nedostatočná komunikácia, kooperácia a napokon aj neschopnosť vzájomne dospieť k akejkoľvek dohode vo veci týkajúcej sa ich spoločného dieťaťa si vyžaduje bezodkladný zásah do úpravy pomerov účastníkov, keďže plynutím času by, za takejto situácie, mohlo prísť len k ďalšiemu zhoršeniu rodinných vzťahov a k ich veľmi problematickej náprave. Po dôkladnom zvážení všetkých skutočností a informácií, ktoré má súd o rodine z prebiehajúcich konaní, má za to, že je nevyhnutný autoritatívny zásah súdu smerujúci k tomu, aby obaja rodičia spolu s maloletou začali aktívne a predovšetkým spoločne pracovať na zlepšení ich vzťahov pod odborným dohľadom psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Toto riešenie súd považuje za najvhodnejšie pre oboch rodičov, ktorých tvrdenia sú značne rozporné, avšak ktorí zhodne deklarujú svoj záujem o maloletú a snahu o skoré vyriešenie rodinnej situácie, avšak v dôsledku dlhodobých partnerských nezhôd a negatívnych postojov, nedokážu prísť v tomto smere k spoločnému riešeniu. Poradenstvo pod odborným vedením psychológa je nepochybne aj v najlepšom záujme maloletej, ktorú nesporne zasahujú negatívne vzťahy medzi rodičmi a práve súčinnosť psychológa je riešením, ktoré jej pomôže znovunadobudnúť emocionálnu a duševnú stabilitu. V tomto prípade však súd zdôrazňuje, že pre psychickú a fyzickú pohodu a ďalší priaznivý vývoj maloletej sú prvoradí práve rodičia, ktorí sú pre ňu vzorom správania a preto by sa mali najmä oni snažiť dať svoje vzťahy do poriadku a pozdvihnúť ich na takú úroveň, ktorá bude v záujme ich spoločného dieťaťa. S poukazom na to, že súd nariadil odborné poradenstvo, ktoré má za cieľ zlepšiť a sprehľadniť rodinnú situáciu, súd zamietol návrh matky na zákaz styku, keďže na takýto závažný zásah do práv maloletej nezistil splnenie zákonných podmienok a v konečnom dôsledku by zákaz styku nepriniesol očakávané riešenie rodinnej situácie, ale len ďalšiu stagnáciu rodinných vzťahov. Rovnako súd nezistil splnenie zákonných podmienok ani na rozšírenie styku otca s maloletou počas bežných dní a počas sviatkov, nakoľko v súčasnosti nie je zrejmé, že by takéto rozhodnutie korešpondovalo s najlepším záujmom maloletej. Styk doposiaľ upravený súdnym rozhodnutím je dostatočný na to, aby sa vzájomné väzby medzi otcom a maloletou nepretrhli a teda účel dočasnej úpravy do skončenia konania vo veci samej je naplnený. Takisto návrh otca na určenie, aby maloletú zastupovali obaja rodičia nepovažuje súd za dôvodný a keďže prekračuje účel neodkladného opatrenia, aj v tejto časti návrh otca zamietol. Súd dodáva, že bude veľmi pozorne sledovať ďalšie kroky rodičov v smere zlepšenia rodinnej situácie (a to najmä s poukazom na nadchádzajúce vianočné sviatky), ako aj ich účasti na odbornom poradenstve a aj tieto skutočnosti bude hodnotiť v konaní vo veci samej. Takisto súd na rodičov apeluje, aby poskytli psychológovi maximálnu súčinnosť a aby rešpektovali jeho odporúčania, keďže odborné poradenstvo je v prvom rade v ich záujme a v záujme ich maloletého dieťaťa. Vzhľadom na prebiehajúce konania, ako aj na termín pojednávania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu, súd určil absolvovanie poradenstva v trvaní 20 hodín, keďže tento rozsah považuje v súčasnosti za postačujúci a primeraný.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti výroku III. odvolanie nie je prípustné.

Proti zvyšným výrokom možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.