

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Pc/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116213896
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116213896.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľky : S. U., nar. XX.X.XXXX, občianka SR, bytom U., Y. č. XX/X, zastúpená V. J. U., nar. X.X.XXXX, občiankou SR, bytom U., Y. č. XX/X proti odporcovi : V. C. U., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom U., F. č. XXX, právne zastúpený JUDr. Mgr. Slavomírou Popperovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, Mierové námestie č. 44 o návrhu navrhovateľky na určenie výživného a o vzájomnom návrhu odporcu na zrušenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Odporca je povinný platiť navrhovateľke výživné po 400 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 6.8.2016 do 31.12.2016, k rukám navrhovateľky.
- II. Nedoplatok na zročnom výživnom na čas od 6.8.2016 do 31.12.2016 v sume 435,48 Eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. V zostávajúcej časti sa návrh zamietajú.
- IV. Vzájomný návrh odporcu na zrušenie výživného sa zamietajú.
- V. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 2.8.2016 domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať jej na výživu po 600€ mesačne s účinnosťou od 6.8.2016 do ukončenia štúdia, teda do 19.5.2017. Uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s matkou J. U.. Odporca, ktorý je jej otcom, s nimi nežije od roku 2012 a do 6.7.2016 jej dobrovoľne prispieval na výživu spočiatku po 500€ mesačne a od júla 2014 sumou 400€ mesačne. Navrhovateľka je študentkou 5. ročníka Alpen -Adria -Universitát Klagenfurt v Rakúsku. Súčasťou štúdia je povinná prax v trvaní 4 mesiace, na ktorú nastupuje v septembri 2016 do Nemecka. Po ukončení povinnej praxe bude štúdium ukončené a budú jej odovzdané doklady o absolvovaní vysokoškolského štúdia. Výživné jej odporca posielal pravidelne na účet vedený v Erste Bank Austria. Dňa 6.7.2016 jej poslal na účet 1.200€ s prehlásením, že toto je len pôžička, nebude jej viac prispievať a má sa živiť sama. Podľa jeho názoru má pracovať popri štúdiu a zarobiť si finančné prostriedky sama. Príležitostné brigády navrhovateľka má, ale forma štúdia jej nedovoľuje pravidelne pracovať. Z dôvodu, že štúdium je v zahraničí, náklady na štúdium, bývanie, cestovanie a stravu sú nepomerne vyššie ako keby študovala na Slovensku a rodičia sa dohodli, že ju budú finančne podporovať počas celého štúdia, o čom spísali dohodu. Jej predpokladané mesačné výdavky počas povinnej praxe budú: ubytovanie 400€, strava 200€, cestovné 150€, študijné materiály a pomôcky 30€, telefón 10€, internet 10€ a školné 18€ mesačne. Celkové predpokladané náklady sú 818€ mesačne a predstavujú len nutné náklady potrebné na život v Nemecku. Odporca pracuje v spol. EMT Slovakia,

s.r.o. kde je spoločník a konateľ a v českej spoločnosti EMT s.r.o. ako riaditeľ, pričom výška jeho príjmu jej nie je známa. Matka učí na Obchodnej akadémii v Trenčíne s priemerným čistým príjmom 898€ mesačne. Matka jej pravidelne prispieva na výživu sumou 200€ a okrem toho s ňou zdieľa spoločnú domácnosť a uhrádza jej aj životné poistenie v spol. AEGON vo výške 26€ mesačne. Rodičia nemajú inú vyživovaciu povinnosť.

2. Odporca uviedol, že si je vedomý povinnosti prispievať navrhovateľke ako svojmu dieťaťu na výživu do času, kým nebude sama schopná sa živiť. Poukázal na to, že riadne plnil svoju vyživovaciu povinnosť a od 7/2014 pravidelne posielal 400€ mesačne na účet navrhovateľky, bez rozhodnutia súdu. Z mailovej komunikácie medzi účastníkmi z 9.5.2016 vyplýva, že navrhovateľka informovala odporcu o tom, že 18.5.2016 má poslednú štátnicovú skúšku, dopísanú (ešte neodovzdanú diplomovú prácu) a do konca júna to plánuje dokončiť a cez leto ostáva v Rakúsku a hľadá si brigádu; odporca informáciu o štandardnom ukončení štúdia štátnicovou skúškou vzal na vedomie, ako aj jej rozhodnutie zostať v zahraničí a hľadať si brigádu, s tým, že neuviedla, že požaduje od rodičov nejakú finančnú podporu. Dokonca uviedla, že jej pobyt v Nemecku bude hradený zo štipendia vo výške 200€ a ďalšieho príspevku 400€. Až mailom zo dňa 30.6.2016 žiadala navrhovateľka odporcu o akýsi „príspevok na bývanie“ na obdobie letných prázdnin a od 9/2016 vo výške 300€ a v súlade s jej požiadavkou dňa 4.7.2016 odoslal 1.200€. Samotná navrhovateľka uvádzala prax v Nemecku ako možnosť a nie ako podmienku nevyhnutnú pre ukončenie štúdia a potvrdenie o štúdiu od navrhovateľky z 24.2.2016 je potvrdením o letnom semestri. Zo žiadnych listinných dokladov nevyplývala nevyhnutnosť absolvovania povinnej praxe, resp. absolvovaním praxe podmienené ukončenie vysokoškolského štúdia. Odporca mal za to, že navrhovateľka má reálnu možnosť sa zamestnať tak doma ako aj v zahraničí, lebo z pohľadu prípravy dieťaťa na budúce povolanie vyživovacia povinnosť končí dosiahnutím prvého najvyššieho stupňa vzdelania v bežnom vzdelávacom procese, teda magisterské štúdium a navrhovateľka dosiahla vo zvolenom odbore najvyšší možný stupeň vzdelania. Poukázal na to, že ju opakovane žiadal o predloženie aktuálneho potvrdenia o návšteve školy resp. dokladu o ukončení štúdia, za účelom posúdenia nároku na výživné a navrhovateľka s výnimkou podaného návrhu nereagovala, hoci bola povinná spolupracovať. Odporca bol ochotný doplatiť po 400 Eur mesačne za obdobie od podania návrhu do 31.12.2016, s tým, že nemal preukázané, čo navrhovateľka robila od skončenia praxe do ukončenia štúdia, so zápočtom 1.200 Eur + 300€, ktoré jej už uhradil. Poukázal to, že navrhovateľke so sestrou (každý v 1-ici) kúpil byt č.XX na X. Poschodí bytového domu súp.č. XXXX zapísaného na LV č. XXXX v hodnote 83.000€ za účelom zabezpečenia bývania, pričom výnosy z prenájmu mohla použiť na úhradu svojich potrieb a uhradil titulom vyporiadania BSM matke navrhovateľky sumu 30.000€. Mailom zo dňa 23.11.2017 navrhovateľka predložila časť pracovnej zmluvy zo dňa 21.4.2017 s nástupom do práce dňa 1.5.2017. Poukázal na to, že v období od 1.1.2017 do 19.5.2017 absolvovala navrhovateľka iba 2x konzultácie ohľadom diplomovej práce, ktorú podľa svojich tvrdení mala dokončiť v máji 2016. Za uvedené obdobie si brigádami zabezpečila vlastný príjem vo výške 400€ a od 9/2016 do 12/2016 mala platenú prax a od 11-12/2016 aj príspevok zo školy vo výške 180€ mesačne a preto odporca považuje požiadavku na výživné po 600€ mesačne v časti prekračujúcej 400€ za nedôvodnú a priznať výživné za obdobie od 1.1.2017 do 19.5.2017 za rozporný s dobrými mravmi. Zároveň sa domáhal zrušenia výživného od 30.4.2017.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil potvrdenie o štúdiu, rodný list navrhovateľky, dohodu o platení výživného, potvrdenie o príjme rodičov navrhovateľky, písomné vyjadrenie odporcu k návrhu, vyjadrenie navrhovateľky k vyjadreniu odporcu, výpis z účtu, mailovú komunikáciu, výpisy z účtu navrhovateľky, rozhodnutie Ministerstva školstva SR zo dňa 11.11.2014, doklad o ukončení štúdia navrhovateľky, potvrdenie o absolvovaní praxe, zmluvu o výpomoci/praxi navrhovateľky, dohodu o vyporiadaní BSM rodičov navrhovateľky, výpis z LV č. XXXX v k.ú. F., Zmluvu o prevodu vlastníctva bytu výpis z obchodného registra firiem EMT, daňové priznanie E.M.T. Slovakia s.r.o., vzájomnú žalobu a kompenzačnú námietku odporcu, kúpnu zmluvu z 15.1.2016 a výpis z LV č. XXXX v k.ú. U. a spisy tun. súdu 12Pc/27/2017 a 34C/17/2013.

4. Takto mal súd preukázané, že navrhovateľka pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo právoplatne rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu pod č.k. 34C/17/2013-15 zo dňa 10.7.2013. Výživné na navrhovateľku nebolo upravené súdom, pretože v čase rozvodu bola plnoletá a rodičia sa na príspevku na jej výživu dohodli. Po rozvode sa rodičia navrhovateľky dňa 15.8.2013 písomne dohodli na majetkovom vyporiadaní a matka navrhovateľky od odporcu titulom výplaty z bezpodielového spoluvlastníctva manželov obdržala 30.000€. Predmetom uplatneného nároku bola úprava výživného na navrhovateľku v sume 600€ od 6.8.2016 do 19.5.2017 a zrušenie výživného na návrh odporcu s účinnosťou od 30.4.2017.

5. Navrhovateľka študovala dennou formou v Rakúsku na Alpen -Adria -Universität Klagenfurt do konca mája 2016, cez leto zostala v zahraničí, kde si brigádnicke privyrábala. V období od 1.9.2016 do 31.12.2016 absolvovala povinnú prax v Nemecku za dojednanú odmenu 100€/ týždenne, ktoré nebola zdanená a od 11-12/2016 poberala príspevok zo školy po 180€ mesačne. Štúdium bolo ukončené udelením magisterského titulu dňa 19.5.2017. Po ukončení praxe striedavo žila v Rakúsku a Nemecku, pripravovala si v sume cca 300-400€ mesačne a do školy sa od 1.1.2017 vrátila iba 2x na 2 dni, kedy si pripravovala materiály na obhajobu diplomovej práce. Všetky skúšky mala hotové už pred povinnou praxou a nemala ešte potrebných 60 kreditov a diplomová práca podliehala jazykovej korektúre. Matka jej prispievala na výživu sumou 300€ mesačne na bývanie a hradila jej stravu, keď bola doma s tým, že domov chodila počas štúdia každý víkend a od 5/2017 chodí raz za 2 mesiace a po ukončení skúšok mala postavenie študentky ale bez finančných výhod. Mala výdavky na letenky, život v Nemecku a zvýšené výživné požadovala preto, lebo odporca má peniaze a napriek tomu jej sumu 1.200€ dal ako pôžičku. Na Slovensku žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, v byte, ktorý im kúpil so sestrou odporca. Matka dosiahla priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 8/2016 do 10/2017 v sume 1.026,82€.

6. Odporca so po rozvoде s matnou navrhovateľky v 11/2015 oženil s Y. U. a z ich manželstva deti nepochádzajú. Manželka má 3 deti s toho 2 plnoleté a jedno dieťa má v striedavej starostlivosti, občas býva u nich. Žijú spoločne s rodinou v rodinnom dome, ktorý zdedil 1 podiele 1 odporca s tým, že obýva vrchnú časť, sestra s rodinou spodnú časť a jeho náklady na domácnosť sú 180 € mesačne a na bežnú údržbu dáva cca 120 €. Cestovné do práce má 40 € a príjem ako zamestnanec zo spoločnosti EMT Slovakia s.r.o. za obdobie od 8/2016 do 9/2017 vo výške 848,67€ mesačne v čistom a ako riaditeľ českej spol. E.M.T. má príjem 30.000,-Kč mesačne. Manželka podniká, má krajčírsku dielňu, opravuje odevy a príjem v čistom cca 450 - 500 €. Odporca nemá iné vyživovacie povinnosti okrem navrhovateľky. Odporca vlastní v BSM s manželkou garsónku, ktorú obýva jedna z dcér jeho manželky, nájomne im neplatí, hradí si len energie.

7. Podľa § 62 ods. 1- 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

10. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh na určenie výživného navrhovateľky bol dôvodný len z časti. Súd preskúmal odôvodnené potreby oprávnenej navrhovateľky ako aj zárobkové schopnosti a možnosti odporcu a dospel k záveru, že napriek tomu, že je odporca dobre finančne situovaný, pomery navrhovateľky a jej matky neodôvodňujú platenie vyššieho výživného než pôvodne dohodnutých 400€ mesačne od 6.8.2016 do 31.12.2016. Súd mal za preukázané, že navrhovateľka spĺňala predpoklady nezaopatreného plnoletého dieťaťa, sústavne sa pripravujúceho na budúce povolanie štúdiom dennou formou len v časti letného semestra roku 2016, počas prázdnin si brigádnicke privyrábala v cudzine, všetky skúšky mala hotové v máji 2016 a už mala aj napísanú diplomovú prácu, aj keď ešte neodovzdanú, bez jazykovej korektúry. Od 6.9.2016 do 31.12.2016 absolvovala povinnú, avšak platenú prax sumou 400€ mesačne ako nezdanený príjem, poberala za 11-12/2016 príspevok po 180€ mesačne od školy a dostávala cca 300€ mesačne od svojej matky. Po ukončení praxe od 1.1.2017 sa živila brigádnicke, mala príjem cca 400€ mesačne a dennou formou neštudovala, pripravovala iba obhajobu diplomovej práce a v škole bola až do oficiálneho ukončenia štúdia dňom udelenia magisterského titulu od 1.1.2017 do 19.5.2017 len 2x, čiže už sa mohla zamestnať

a nebola odkázaná na výživné od odporcu. Z jej písomnej korešpondencie vyplýva, že od odporcu požadovala príspevky po 400€ cez leto 2016 a potom po 300€ mesačne na bývanie a z toho vyplýva, že jej odôvodnené potreby od odporcu boli v ňou požadovanej výške. Odporca jej okrem toho prispieval na úhradu jej potrieb aj formou zabezpečenia bývania, tým, že jej kúpil v podiele 1 byt zapísaný v LV č. XXXX v k.ú. F. sa kúpnu cenu 82.000€. Od rozvodu manželstva rodičov navrhovateľky došlo k zmene pomerov na strane odporcu, ktorý sa znovu oženil a vznikla mu vyživovacia povinnosť k terajšej manželke, ktorá má nízke príjmy a s manželkou majú úver 27.000€ na kúpu garsónky (zapísanú v LV č. XXXX v k.ú. U.) , aby si zabezpečili vlastné bývanie, nakoľko ako odporca uviedol dom, v ktorom býva je len v jeho podielovom spoluvlastníctve. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd dospel k záveru, že navrhovateľke patrí výživné iba za dobu skutočného denného štúdia a s ním spojenú povinnú prax, so zohľadnením všetkých jej príjmov za toto obdobie a finančnou podporou od jej matky v sume 400€ mesačne, za obdobie od 6.8.2016 do 31.12.2016. Odporca na výživu za toto obdobie poskytol preukázaných 1.200€ dňa 6.7.2016 a 300€ dňa 27.11.2017 teda celkove 1.500€ a nedoplatok za toto obdobie predstavuje po ich započítaní ešte sumu 435,48€, ktorú súd zaviazal odporcu zaplatiť jednorázovo do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh ak aj vzájomný návrh zamietol. Od 1.1.2017 už navrhovateľka neštudovala denne, riadne si zarábala na živobytie formou brigádnickej činnosti, bola teda schopná sama sa živiť a vyživovacia povinnosť odporcu k nej zanikla. Protinávru odporcu na zrušenie výživného nebolo možné vyhovieť. Súd môže zrušiť iba výživné, ktoré bolo stanovené súdnym rozhodnutím a takéto rozhodnutie v danom prípade vydané nebolo. Výživné stanovené iba dohodou rodičov, bez jej schválenia súdom, súd nezrušuje. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.