

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417211004
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417211004.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o. so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 34 127 798, právne zastúpený Advokátska kancelária Roman Kvasnica a partneri s.r.o. so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovanému: 1) N. N., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX/X, 2) U. N., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, T., o zaplatenie 2.851,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosti žalobcu zo dňa 28.11.2017 vyhovuje a m e n í napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9Csp/78/2017-48 zo dňa 9.11.2017 tak, že zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9Csp/78/2017-40 zo dňa 24.7.2017 iba voči žalovanej v 2. rade s tým, že voči žalovanému v 1. rade platobný rozkaz nadobudne právoplatnosť od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol platobným rozkazom dňa 24.7.2017 č. k. 9Csp/78/2017-40 a vyhovel nároku žalobcu, keď uložil žalovaným v 1. a 2. rade, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu žalobcovi zaplatili spoločne a nerozdielne sumu vo výške 2.851,39 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 16,10 % ročne zo sumy 2.067,48 eur od 26.9.2014 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.067,48 eur od 26.9.2014 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde. Zároveň rozhodol aj o náhrade trov konania, keď žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 288,12 eur a ostatné trovy konania vo výške 124,- eur, do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Platobný rozkaz sa podarilo doručiť právnemu zástupcovi žalobcu a žalovanému v 1. rade s tým, že žalovaná v 2. rade si ho neprevzala v odbernej lehote, a teda sa ho nepodarilo súdu doručiť žalovanej v 2. rade do vlastných rúk, a preto uznesením zo dňa 9.11.2017 č. k. 9Csp/78/2017-48 Okresný súd Nové Zámky zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu podľa ustanovení § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P. s odôvodnením, že ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného platobný rozkaz, súd ho v celom rozsahu zruší.

2. Právny zástupca žalobcu sťažnosťou zo dňa 28.11.2017 doručenu tunajšiemu súdu dňa 1.12.2017 namietal, že v predmetnej veci súd uznesením zo dňa 9.11.2017 č. k. 9Csp/78/2017-48 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu pod č. k. 9Csp/78/2017-40 zo dňa 24.7.2017 v celom rozsahu, nakoľko súd pochybil, keď aplikoval ustanovenie § 266 odsek 3 C.S.P., nakoľko toto ustanovenie neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 C.S.P. Uviedol, že ustanovenie § 266 odsek 3 C.S.P. upravuje dve možnosti postupu súdu v prípade, ak na strane žalovaného je viacero subjektov, t. j. ak na strane žalovaného vzniklo procesné spoločenstvo a nepodarí sa doručiť platobný rozkaz čo len jednému zo žalovaných a) prípad nerozlučného a núteného procesného spoločenstva, v takomto prípade sa zruší platobný rozkaz v celom rozsahu, b) prípad samostatného procesného spoločenstva, v tomto prípade sa zruší platobný rozkaz iba voči žalovanému, ktorému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz voči ostatným žalovaným, ostane platobný rozkaz v platnosti.

Mal za to, že v prípade procesného spoločenstva súd musí posúdiť, či sa v konkrétnom prípade jedná o nerozlučné nútené alebo o samostatné procesné spoločenstvo. Rozhodnutie súdu o aké procesné spoločenstvo ide, má vychádzať z hmotnoprávneho vzťahu medzi stranami sporu. Z tohto dôvodu uviedol, že medzi žalovanými vznikla z pohľadu hmotného práva pasívna solidarita, ktorá bola založená právnym úkonom, a to podpísaním Zmluvy o bežnom účte zo dňa 25.11.2004. Nakoľko žalobca mohol podať samostatnú žalobu voči každému zo žalovaných, pričom pri spoločnej žalobe voči žalovaným žalobca môže zobrať čiastočne späť žalobu i voči len jednému z nich a procesný úkon jedného zo žalovaných platí iba pre neho, je zrejmé, že medzi žalovanými vzniklo samostatné procesné spoločenstvo. Z tohto dôvodu navrhol, aby súd prvej inštancie vyhovel jeho sťažnosti v celom rozsahu a zmenil uznesenie č. k. 9Csp/78/2017-48 tak, že vydá uznesenie, v ktorom zruší platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24.7.2017 č. k. 9Csp/78/2017-40 iba voči žalovanému, ktorému nebol tento platobný rozkaz doručený.

3. Podľa ustanovenia § 239 odsek 1, 2 C.S.P., proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

odsek 2, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

4. Podľa ustanovenia § 247 C.S.P., ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

5. Podľa ustanovenia § 248 C.S.P., o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

6. Podľa ustanovenia § 249 C.S.P., súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa ustanovenia § 250 odsek 2 C.S.P., ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8. Podľa ustanovenia § 76 C.S.P., samostatné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti a každý koná sám za seba. Súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne.

9. Súd vyhovel sťažnosti právneho zástupcu žalobcu, považoval ju za dôvodnú, a preto napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9Csp/78/2017-48 zo dňa 9.11.2017 zmenil tak, že zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9Csp/78/2017-40 zo dňa 24.7.2017 iba voči žalovanej v 2. rade s tým, že voči žalovanému v 1. rade platobný rozkaz nadobudne právoplatnosť od právoplatnosti tohto uznesenia s odôvodnením, že v danom prípade medzi žalovanými vznikla z pohľadu hmotného práva pasívna solidarita, ktorá bola založená právnym úkonom, a to podpísaním Zmluvy o bežnom účte č. 0222272466/0900 zo dňa 25.11.2004. Z podstaty vzniknutej pasívnej solidarity medzi žalovanými vyplýva, že žalobca sa mohol domáhať zaplata pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy od ktoréhokoľvek zo žalovaných, a to v celom rozsahu. Pasívna solidarita je inštitút hmotného práva, ktorý posilňuje pozíciu veriteľa tak, že ten môže vymáhať splnenie povinnosti od hociktorého dlžníka, a to v celom rozsahu, teda veriteľ má pri pasívnej solidarite dlžníkov samostatné právo vymáhať od ktoréhokoľvek dlžníka zaplata celého dlhu a pri splatení celého dlhu jedným zo solidárnych dlžníkov zaniká veriteľovo právo vymáhať dlh od ostatných solidárnych dlžníkov. V danom prípade ide o samostatné právo voči každému solidárnemu dlžníkovi. Medzi žalovanými vzniklo samostatné procesné spoločenstvo, čo vyplýva už len z toho, že žalobca sa mohol domáhať zaplata pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o úvere od ktoréhokoľvek zo žalovaných a aj žalovať každého zo žalovaných zvlášť.

10. Súdu prvej inštancie sa podarilo doručiť platobný rozkaz iba žalovanému v 1. rade, ktorý si ho prevzal spolu s návrhom a prílohami dňa 23.8.2017 a žalovaná si ho neprevzala v odbernej lehote a súd sa jej pokúsil doručiť platobný rozkaz prostredníctvom OR PZ v Leviciach, ale ani prostredníctvom polície sa ho nepodarilo doručiť žalovanej, nakoľko následne súd zistil, že by sa mohla zdržiavať na adrese T., W. XXX a šetrením na tejto adrese bolo prostredníctvom otca menovanej príslušníkovi polície oznámené, že sa žalovaná na adrese nezdržiava, mala by sa nachádzať v J. na bližšie nezistenej adrese a z tohto dôvodu súdu OR PZ v S. vrátilo nedoručenú zásielku žalovanej v 2. rade.

11. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.