

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 36C/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114224974
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7114224974.13

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcov: X. U. U., O.. XX.X.XXXX, V. G. XX, XXX XX M., X. C.. U. U., O.. X.XX.XXXX, V. G. XX, XXX XX M., obidvaja zastúpení Mgr. Tomášom Kreibikom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Opálova 18, 040 11 Košice, proti žalovaným: X. C.. U. K., O.. XX.XX.XXXX, V. G. XX, XX XX M., X. W. K., O.. XX.X.XXXX, V. G. XX, XXX XX M., obidvaja zastúpení JUDr. Jozefom Mižákom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Letná 40, 040 01 Košice, o návrhu žalovaných 1., 2. na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Žalobcovia 1. a 2. sú p o v i n n í predbežne sa zdržať akéhokoľvek konania, vykonávania akýchkoľvek stavebných úprav ako aj dispozičných zmien, ktorými by obmedzili alebo vylúčili možnosť žalovaným 1. a 2. užívať ich nehnuteľnosť zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú Severné mesto, obec Košice - Sever, okres Košice I ako pozemok parcely reg. „C“ KN č. XXXX/X, druh: záhrady o výmere 14 m² a vykonávať vlastnícke práva.

II. Žalobcovia 1. a 2. sú povinní odstrániť akékoľvek a všetky prekážky umiestnené na pozemku parcely reg. „C“ KN č. XXXX/X, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú., Severné mesto, okres Košice I, obec Košice - Sever, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 36C/159/2014.

odôvodnenie:

1. Žalovaní 1. a 2. sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali uloženia povinnosti žalobcom 1.a 2. zdržať sa akéhokoľvek konania, vykonávania akýchkoľvek stavebných úprav, ako i dispozičných zmien, ktorými by obmedzili alebo vylúčili možnosť žalovaným 1. a 2. užívať ich nehnuteľnosť zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. Severné mesto ako pozemok parcely reg. „C“ KN č. XXXX/X -záhrady o výmere XX m² a povinnosť odstrániť akékoľvek a všetky prekážky umiestnené na predmetnej parcele do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I, pod sp. zn. 36C/159/2014 a náhrady trov konania.

2. Návrh žalovaní 1. a 2. odôvodnili tým, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Košice I, obec Košice - Sever, k. ú. Severné mesto, zapísaných na LV č. XXXX ako pozemok parcely reg. „C“ KN č. XXXX/X - záhrady o výmere XXX m², č. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere 96 m², č. XXXX/X - záhrady o výmere XX m² a stavby - rodinný dom so súpisným č. XXXX, ktorý je postavený na parcele č. XXXX/X a ktorý nadobudli na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Žalobcovia 1. a 2. sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Košice I, obec Košice - Sever, k. ú. Severné mesto, zapísaných na LV č. XXXX ako pozemok parc. reg. „C“ KN č. XXXX/X - záhrady o výmere XXX m², č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a stavby - rodinný dom so súpisným č. XXXX, ktorý je postavený na parc. č. XXXX. Ich pozemky susedia s parcelou žalovaných č. XXXX/X. Uviedli, že nakoľko žalobcovia začali stavať betónovú stavbu bez stavebného povolenia na parcele XXXX/X tak, že tým zabrali a užívajú aj pozemok vo vlastníctve žalovaných v rozsahu parcely č. XXXX/X - záhrady o výmere XX m², dali

si žalovaní spoločnosťou GEOTOP Košice, s.r.o. na vlastné náklady vytýčiť hranice v teréne medzi pozemkami vo svojom vlastníctve a vlastníctve žalobcov, nakoľko medzi pozemkami nebola žiadna hranica, ktorá by reálne rešpektovala hranicu medzi pozemkami tak, ako je evidovaná v príslušnom katastri a ako ich určila a vytýčila odborná organizácia. Poukázali na to, že na Okresnom súde Košice I prebieha konanie vedené pod sp. zn. 13C/180/2015, ktoré bolo vedené voči manželovi žalovanej 1., nakoľko tento vytrhol vytýčené hranice (kovové kolíky a chemickú kotvu). Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 13C/180/2015 súd priznal žalovaným, (v procesnom postavení v uvedenom konaní žalobcov) náhradu škody, ktorú spôsobil manžel žalovanej 1. - U. U., O.. XX.XX.XXXX, V. G. XX, M. na majetku vo vlastníctve žalovaných. Uviedli, že z toho konania je zrejmé, že manžel žalovanej 1. úmyselne zničil vytýčenú hranicu medzi pozemkami len za jediným účelom a to tým, aby mohol na pozemku žalovaných stavať a znemožňovať im výkon ich vlastníctva. Poukázali nato, že parcela č. XXXX/X je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných, čo je zapísané v katastri nehnuteľnosti, ktorý má konštitutívne účinky. Za tento pozemok zo zákona žalovaní platia daň z nehnuteľnosti, pričom žalobcovia im znemožňujú tento pozemok užívať a do dnešného dňa žalovaní na dani z nehnuteľnosti zaplatili za tento pozemok sumu 98 Eur a každým rokom táto suma narastá. Uviedli, že na Okresnom súde Košice I prebieha aj konanie vedené pod sp. zn. 41C/194/2013 o vypratanie nehnuteľnosti a odstránenie oplotenia a časti stavby postavených na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných, nakoľko žalobkyňa 1. spochybňuje vlastnícke právo žalovaných k parcele č. XXXX/X v katastrálnom území Severné mesto, neoprávnene na tejto parcele stavia a vylieva betónové základy. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaní ďalej odôvodnili tým, že na základe skutočnosti, že žalobcovia neoprávnene zasahujú do vlastníckych práv žalovaných k predmetnému pozemku, nakoľko časť pozemku (parcela č. XXXX/X) bola svojvoľne zabratá aj užívaná žalobcami, pričom uvedené konanie žalobcov je realizované evidentne v snahe privodiť žalovaným ujmu na ich vlastníckych právach na majetku, teda konanie žalobcov má pre žalovaných značne negatívne dôsledky v tom, že im je bránené vo výkone vlastníckeho práva, na ich vlastníctve vykonávajú žalobcovia stavebné úkony a úpravy, preto majú zato, že je splnený predpoklad neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Dodali, že žalobcovia znova na časti parcely žalovaných č. XXXX/X v k.ú. Severné mesto v mesiaci október 2017 začali realizovať stavbu a to tak, že budujú v zemi betónové základy alebo múry, ktoré sú technicky trvalo spojené so zemou. Z konania žalobcov je zrejmé, že sú rozhodnutí v stavbe ďalej pokračovať, takto realizovanú stavbu na cudzom pozemku využívať len vo svoj prospech a bezprávne obmedzovať vlastníctvo žalovaných. Dodali, že majú zato, že je tu potrebný neodkladný zásah konajúceho súdu, nakoľko konanie žalobcov má priamo a bezprostredne rozhodujúci vplyv nato, že žalobcovia ukracujú žalovaných na ich vlastníckych právach, zamedzujú im prístup k vlastnej nehnuteľnosti, zasahujú do výkonu vlastníckych práv žalovaných, bránia im v ich užívaní v súčasnosti a budúcnosti a nie je možné čakať na rozhodnutie súdu o veci samej. Poukázali nato, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhajú toho, aby bola žalobcom uložená povinnosť zdržať sa užívania pozemku parcely reg. „C“ KN č. XXXX/X v k. ú. Severné mesto, zapísaného na LV č. XXXX. Dôvodili, že majú zato, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávajúť a nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany vlastníckeho práva žalovaných. Dodali, že majú zato, že nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí žalobcov, pretože žalobcovia nemajú žiadne právo užívať predmetnú parcelu reg. „C“ KN č. XXXX/X v k. ú. Severné mesto, zapísanej na LV č. XXXX a dodali, že dôvodnosť trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana spočíva v tom, že žalovaní riadne preukázali svoje vlastnícke právo a teda oprávnenie užívať pozemok, ako aj to, že žalobcovia napriek opakovaným výzvam od tohto užívania neupustili, ani nepreukázali svoje oprávnenie pozemok užívať.

3. Žalovaní návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 36C/159/2014, ktorým sa žalobcovia určovacou žalobou domáhajú určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi parcely č. XXXX/X o výmere 14 m², parcela registra „C“ registrovaná na katastrálnej mape, katastrálneho územia Severné mesto, vedená na LV č. XXXX, vytvorená geometrickým plánom č. XX/XXXX, vyhotoveným GEOTOP Košice, s.r.o., Južná trieda 82, 040 17 Košice, IČO: 36 590 711 dňa 4.3.2013, autorizačne overeným C.. K. M., autorizovaným geodetom a kartografom dňa 4.3.2013 v rozsahu spoluvlastníckeho podielu o veľkosti každý v 1. Predmetné konanie nie je v čase nariadenia neodkladného opatrenia právoplatne ukončené.

4. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaní 1. a 2. boli označení v procesnom postavení žalobcov a žalobcovia 1. a 2. zase v procesnom postavení žalovaných. Vzhľadom k tomu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný vo veci samej, súd dal procesné postavenie strán sporu

do súladu so žalobou t.j. tam, kde v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa uvádza žalobcovia, je potrebné rozumieť, že ide o žalovaných a naopak - pozn. súdu.

5. Žalovaný spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručili výpisy z LV Č.. XXXX R. XXXX pre k. ú. Severné mesto, obec Košice - Sever, okres Košice I, z ktorých je zrejmé, že žalovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parciel č. XXXX/X - záhrady o výmere XXX m², č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², č. XXXX/X - záhrady o výmere XXX m², č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m² a parcely č. XXXX/X - záhrady o výmere XX m², stavby - rodinného domu súpisného č. XXXX postaveného na parcele č. XXXX/X a garáže súpisného č. XXXX postavenej na parcele č. XXXX/X a žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi, každý v podiele 1, parcely č. XXXX/X - záhrady o výmere XXX m², parcely č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a rodinného domu súpisného čísla 2082 postaveného na parcele č. XXXX.

6. Z protokolu o vytyčení hranice pozemkov na základe žiadosti žalovaného 1. bola dňa 29.9.2014 vytyčená hranica medzi pozemkami parciel č. XXXX/X, Č.. XXXX/X R. Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX R. XXXX, vytyčenie bolo vykonané vyhotoviteľom - spoločnosťou GEOTOP Košice, s.r.o., Južná trieda 82, na základe katastrálnej mapy č. Košice X-X/XX a geometrického plánu č. XXXXXXXX- XX/XXXX, K. XXXX, pričom hranica medzi pozemkami bola vytyčená metódou GPS s využitím služby SKPOS a vytyčovacie prvky boli prebraté z katastrálnej mapy č. M.-X-X/XX a geometrického plánu č. XXXXXXXX- XX/XXXX, K. XXXX. Vytyčené lomové body hranice pozemkov boli v prírode označené drevenými kolíkmi a vytyčenia sa zúčastnili žalovaní a okrem iného aj žalobkyňa 1.

7. Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 22.11.2017 sp. zn. 13C/180/2015 bol U. U., O.. XX.XX.XXXX, G. XX, M.C. (manžel žalobkyne 1.) zviazaný k povinnosti zaplatiť žalovaným (v procesnom postavení v predmetnom konaní žalobcov) spoločne a nerozdielne sumu 590 Eur z titulu spôsobenia škody - odstránenia vytyčovacích kolíkov, ktoré boli osadené autorizovanou spoločnosťou GEOTOP Košice, s.r.o., Južná trieda 82 medzi pozemkami strán sporu v časti spornej hranice pri garáži. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 41C/194/2013 bolo súdom zistené, že žalovaní (v procesnom postavení žalobcov v predmetnom spore) sa žalobou voči žalobkyňi 1. (v procesnom postavení žalovanej v predmetnom spore) domáhajú vypratania nehnuteľnosti - parcely reg. „C“ KN č. XXXX/X v k. ú. Severné mesto, zapísanej na LV č. XXXX, odstránenia oplotenia vrátane jeho betónového základu postaveného na časti hranice parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere XX m², zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. Severné mesto a odstránenia časti nehnuteľnosti - rodinného domu súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria, zapísaného v LV č. XXXX, k. ú. Severné mesto, v akom je táto stavba postavená na parcele č. XXXX/X - záhrady o výmere XX m², zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. Severné mesto. Uvedené konanie nie je právoplatne ukončené. V spore bolo vydané uznesenie dňa 24.7.2015, ktorým súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice i pod sp. zn. 36C/159/2014.

9. Žalovaní ako dôkaz súdu doručili fotografie, z ktorých vyplýva, že na parcele č. XXXX/X vo vlastníctve žalovaných bol najprv novo vykovaný základ a to dňa 27.10.2017, následne bol tento základ dňa 3.11.2017 prehĺbený a dňa 9.11.2017 došlo k jeho vybetónovaniu a to až do výšky cca 4 metrov ku dňu 23.11.2017 a následne na predmetnej parcele došlo k uskladneniu plechov za účelom výstavby nového oplotenia, čo vyplýva z fotografie zo dňa 5.12.2017.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods.1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie formy procesného zabezpečenia - nariadenia neodkladného opatrenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd teda môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to: 1) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo 2) ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená, zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočností musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasledujúcich CSP. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočností odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Právne účinky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti. Právne pomery aj relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná, na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba v prípade, ak sú splnené základné podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP. K tomu zodpovedajú aj osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ je predovšetkým povinný opísať v návrhu rozhodujúce skutočností, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie tejto obsahovej náležitosti predstavuje základnú argumentačnú líniu navrhovateľa, ktorý sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha. Relevantné skutkové tvrdenia je navrhovateľ povinný osvedčiť.

Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku. Z povahy veci vyplýva, že zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. V rámci osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí preto navrhovateľ musí opísať skutočnosť hodnoverne usvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia. Rozhodne však možno uzavrieť, že bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Osobitnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je požiadavka na to, aby bolo z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže navrhovateľ dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a to po začatí konania, môže súd vychádzať aj z obsahu žaloby a doteraz vykonaného dokazovania. Pred nariadením neodkladného opatrenia sa spravidla nevykonáva dokazovanie; postačuje osvedčenie relevantných skutočností.

20. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

21. Žalovaní 1. a 2. navrhovaným neodkladným opatrením sledujú dočasnú predbežnú ochranu strán sporu spočívajúcu v uložení povinnosti žalobcom zdržať sa akékoľvek konania, vykonávania akýkoľvek stavebných úprav ako aj dispozičných zmien, ktorými by obmedzili alebo vylúčili možnosť žalovaným 1. a 2. užívať ich nehnuteľnosť parcelného č. XXXX/X, ktorá je ich v bezpodielovom spoluvlastníctve, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. Severné mesto a povinnosť odstrániť akékoľvek a všetky prekážky umiestnené na predmetnom pozemku až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresom súde Košice I pod sp. zn. 36C/159/2014. Žalovaní tvrdili, že keďže žalobcovia neoprávnene zasahujú do vlastníckych práv žalovaných k predmetnému pozemku, nakoľko časť pozemku (parcela č. XXXX/X) bola svojvoľne nimi zabratá a je nimi aj užívaná, pričom majú zato, že uvedené konanie žalobcov je realizované evidentne v snahe privodiť žalovaným ujmu na ich vlastníckych právach a majetku, teda konanie žalobcov má pre žalovaných značne negatívne dôsledky v tom, že je im bránené vo výkone vlastníckeho práva, na ich vlastníctve žalobcovia vykonávajú stavebné úkony a úpravy, je preto potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, nakoľko konanie žalobcov má priamo a bezprostredne rozhodujúci vplyv nato, že ukracujú žalovaných na ich vlastníckych právach a zamedzujú im prístup k vlastnej nehnuteľnosti, zasahujú do výkonu vlastníckych práv žalovaných a bránia im v ich užívaní.

22. Súd na základe predložených dôkazov spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že v danom prípade je dôvodné, odôvodnené nariadiť neodkladné opatrenia v súlade s § 325 ods. 2 písm. d) CSP, nakoľko žalovaní osvedčili ohrozenie svojho právneho nároku doposiaľ súdom nepriznaného, osvedčili samotnú naliehavosť upraviť dočasne pomery strán sporu, dostatočne osvedčili hrozbu vzniku alebo rozširovanie škody, či inej ujmy. Uložená povinnosť vychádza z ochrany vlastníckeho práva žalovaných ako vlastníkov nehnuteľnosti parcelného č. XXXX/X, k. ú. Severné mesto, zapísanej na LV č. XXXX v spojení s § 123 Občianskeho zákonníka. Najdôležitejším a základným vecným právom je vlastnícke právo, ktoré tvorí jeden zo základných podmienok existencie a fungovania trhového hospodárstva. Je to vlastne najvyššia právna moc nad vecou. Vlastnícke právo je realizáciou jedného zo základných ľudských práv zabezpečených a chránených Ústavou SR. Vlastnícke právo je základným vecným právom, je právom absolútnym, ktoré pôsobí voči všetkým a zodpovedá mu povinnosť všetkých ostatných subjektov nerušiť vlastníka pri výkone jeho práva k veci. Vlastník veci má v prvom rade právo fyzicky disponovať s vecou a vlastnícke právo patrí svojou povahou do kategórie základných práv a slobôd jednotlivcov.

23. Súd poukazuje na dôvody uvedené žalovanými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré žalovaní podložili aj hodnovernými listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že žalobcovia ukracujú žalovaných na ich vlastníckom práve, zasahujú do jeho výkonu, bránia im v užívaní parcely č. XXXX/X, k. ú. Severné mesto, zapísanej na LV č. XXXX a žalovaní tak nemôžu realizovať svoje vlastnícke právo. Súd má aj zato, že nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k žiadnemu vážnemu zásahu do práv a oprávnených záujmov žalobcov, nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany vlastníckeho práva žalovaných a neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 Exekučný poriadok).