

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717208540
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717208540.4

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o mal. Filipa Broja, nar. 15.6.2011, bytom u rodičov, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XXX, O.Ž. K. a N. M., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/X, O. R., právne zastúpenej Mgr. Dr. Antonom Kušnírom, advokátom, Jána Reka 13, Žilina v konaní o návrhu otca o určenie záujmových krúžkov mal. dieťaťa takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojimi návrhmi domáhal sa určenia, že maloletý Filip bude navštevovať záujmový krúžok Pohybové a loptové hry so zameraním na basketbal organizovaný BK Považská Bystrica a určenia, že maloletý bude navštevovať záujmový krúžok Anglický jazyk I. V., organizovaný v Považskej Bystrici.
2. V priebehu konania otec svoje návrhy zobral v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.
3. Podľa 29 ods. 1 C. m. p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Podľa 29 ods. 2 C. m. p., súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
5. Podľa 29 ods. 3 C. m. p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
6. Matka a opatrovník so späťvzatím návrhu otca súhlasili.
7. Vzhľadom na dispozitívny úkon otca (späťvzatie návrhu) a súhlas matky a opatrovníka so späťvzatím návrhu, súd konanie v zmysle § 29 ods. 1 C. m. p. zastavil.
8. Matka prostredníctvom právneho zástupcu po späťvzatí návrhov otca žiadala, aby jej súd priznal nárok na náhradu trov konania proti otcovi v rozsahu 100 %, ktoré v podaní doručenom Okresnému súdu Považská Bystrica vyčíslil právny zástupca matky na sumu 205,28 Eur. Náhradu trov konania žiadala priznať z dôvodu, že otec opakovane podáva nepodložené a nezmyselné návrhy, ktoré matku finančne zaťažujú a taktiež z dôvodu, že matka týmto sleduje prevenciu proti podávaniu obdobných návrhov.

9. Podľa § 52 C. m. p., žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 55 C. m. p., súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

11. Podľa § 57 C. m. p., o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Aplikácia ustanovenia § 55 C. m. p. predstavuje výnimku zo všeobecného pravidla uvedeného v § 52 C. m. p.. Predpoklad, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, musí súd vyhodnotiť z úradnej moci, za predpokladu, že si účastník konania alebo iná osoba uplatnila nárok na náhradu trov konania a nejde o konania vymenované v § 53 C. m. p.. Pri hodnotení kritéria, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, by mali byť práve okolnosti v prejednávanej veci.

13. V danom prípade z obsahu podaného návrhu ako aj z postoja oboch rodičov v priebehu konania je zrejmé, že rodičia sa nevedeli dohodnúť o podstatných veciach v súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností, konkrétne o návšteve záujmových krúžkov maloletého Filipa, preto otec podal dôvodne návrh na rozhodnutie súdu v zmysle § 35 Zákona o rodine. Otec teda nepodal návrh, ktorý by nebol podložený zákonom a nezmyselným tak ako uvádzala matka. Otec zobral svoj návrh späť po zvážení všetkých okolností, ktoré vyšli najavo na pojednávaní dňa 23.11.2017 a po tom ako matka vyjadrila svoj súhlas s návštevou záujmových krúžkov angličtiny a športových hier mal. Filipa v čase, keď dieťa bude v starostlivosti otca, keďže v čase rozhodovania súdu dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v zmysle rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19.1.2016, sp. zn. 3P/72/2015 - 164.

14. Nemožno sa stotožniť ani s názorom matky pri uplatnení návrhu na priznanie nároku na náhradu trov konania voči otcovi, z dôvodu, že priznanie trov konania matke má aj prevenčný charakter proti podávaniu obdobných návrhov zo strany otca. Súd je toho názoru, že rozhodnutie o náhrade trov konania nemôže mať prevenčný charakter pri podávaní návrhov ohľadom úpravy práv a povinností rodičov vo vzťahu k maloletým deťom, zvlášť za situácie, keď je zrejmé, že medzi rodičmi pretrvávajú nezhody o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, čoho dôkazom je aj konanie vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 11P/69/2017, kde súd rozsudkom zo dňa 21.6.2017 určil, že mal. Filip bude navštevovať v školskom roku 2017/2018 V. Základnú školu Slovenských partizánov 133/53, Považská Bystrica.

15. Keďže súd priznanie náhrady trov konania matke nepovažoval s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, vzhľadom na všetky zhora uvedené skutočnosti súd o trovách konania rozhodol za použitia § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.