

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5Em/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815206054  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815206054.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého T. L., nar. XX.X.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky T. L. F., nar. X.XX.XXXX, bytom S. I. XX/X, F. a otca U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. O. XXX/X, F., o návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého sa návrhom, podaným osobne na súde dňa 24.4.2015, domáhala súdneho výkonu rozhodnutia /predbežného opatrenia/, konkrétne uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 2.3.2015 č.k. 16P/5/2015-82. Označeným rozhodnutím súd upravil styk matky s maloletým T. L., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým každý párný víkend od piatka 15:00 hod. do nedele 19:00 hod., s tým, že matka si maloletého prevezme v mieste bydliska otca maloletého v určenú hodinu a na tom istom mieste ho odovzdá otcovi, a to do právoplatného skončenia konania o návrhu otca o zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného. Otcovi bola uložená povinnosť maloletého na styk s matkou včas a riadne pripraviť a matke dieťaťa styk s dieťaťom umožniť. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 10.3.2015. Matka návrh odôvodnila tým, že sa dňa 20.3.2015, 3.4.2015 a 17.4.2015 pokúšala o styk so synom spolu s príslušníkmi policajného zboru, no ani jedenkrát sa styk neuskutočnil, preto žiada o nariadenie výkonu rozhodnutia.

2. Proti predmetnému uzneseniu z 2.3.2015 č.k. 16P/5/2015-82 podal otec odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 17CoP/32/2015-142 zo dňa 29.4.2015, ktorý zmenil uznesenie okresného súdu tak, že nariadil predbežné opatrenie: „Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým T. každú nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že maloletého vyzdvihne a odovzdá v bydlisku otca. Pripravu na vyučovanie nasledujúce po víkendoch je povinný s maloletým realizovať otec.“ Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.5.2015.

3. Matka na výzvu súdu, či vzhľadom na právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/32/2015-42 zo dňa 29.4.2015 o predbežnom opatrení, sa styk s dieťaťom už realizuje, v podaní zo dňa 4.6.2015 uviedla, že styk maloletého s matkou sa realizuje, aj keď s komplikáciami.

4. Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 16P/5/2015-209 zo dňa 9.7.2015 upravil styk matky s maloletým T. tak, že matka dieťaťa je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom v sobotu od 8.45 hod. do nedele do 17.00 hod. v nepárny kalendárny týždeň, v utorok a vo štvrtok v každom kalendárnom týždni v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod., počas letných prázdnin v čase od 20.7. od 8.00 hod. do 26.7. do 8.45 hod. v každom kalendárnom roku a od 17.8. od 8.00 hod. do 22.8. do 8.45 hod. v každom kalendárnom roku, pričom si maloletého prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a dieťa vráti

otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa, a to vždy vo vyššie uvedenom čase. Otec dieťaťa je povinný maloletého na styk s matkou pripraviť a matke styk s maloletým dieťaťom umožniť.

5. Podľa § 390 písm. d/ Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

6. Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia dospel súd k záveru, že je tu dôvod na zastavenie konania o výkon rozhodnutia.

7. Matka podala návrh na súdny výkon rozhodnutia (predbežné opatrenie) z 2.3.2015 č.k. 16P/5/2015-82, ktoré bolo zmenené uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 29.4.2015 č.k. 17CoP/32/2015-142, a ktorým súd nariadil predbežné opatrenie do právoplatného skončenia konania o návrhu otca o zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného. Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 16P/5/2015-209 zo dňa 9.7.2015 rozhodol vo veci samej o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca, určení výživného a o úprave styku matky s maloletým. Preto súd má za to, že právoplatným a vykonateľným rozsudkom došlo k zániku povinnosti uloženej v rozhodnutí, ktoré je podkladom tohto výkonu rozhodnutia.

8. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o zastavení konania podľa § 390 písm. d/ Civilného mimosporového poriadku.

9. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ktoré sa podáva na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 357 písm. a/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).