

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207229  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617207229.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu G.R. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G. XXX, právne zastúpený advokátom JUDr. Antonom Tabačák, PhD., so sídlom Hlavná 82, Oravský Biely Potok, proti žalovanej R. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom P. Ľ. XXX, právne zastúpená advokátom JUDr. Jaroslavom Kíapešom, so sídlom Štúrova ul. 4330/31, Liptovský Mikuláš, v spore o nahradenie prejavu vôle, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Žalovanej sa ukladá, aby sa až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zdržala nakladania, a to prevodu vlastníckeho práva na tretie osoby, k nehnuteľnostiam:

- zapísaných v katastri nehnuteľností, vedené Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre katastrálne územie P. Ľ., obec Partizánska Ľupča, okres Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva č. XXXX, a to pozemok par. C-KN č. 207, druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 302 m<sup>2</sup>, rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku par. C-KN č. 207, druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 302 m<sup>2</sup>.

Vo zvyšnej časti sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, doručil súdu dňa 16. 11. 2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu so žalobou o nahradenie prejavu vôle. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že dňa 22. 3. 2010 uzatvoril so žalovanou kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to pozemku C-KN parc. č. 207 o výmere 302 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a stavby rodinného domu súp. č. XXX postavenom na tejto parcele, zapísaných na LV č. XXXX vtedajšej Správy katastra Liptovský Mikuláš pre obec a katastrálne územie P. Ľ., na základe prerušenia vkladového konania pod. číslom V3677/2011 uzatvorili žalobca a žalovaná Dodatok č. 1 zo dňa 19. 5. 2010 a Dodatok č. 2 zo dňa 28. 5. 2010 nazvané ako „Doplnok č. 1“ a „Doplnok č. 2“, ktorými upravili nedostatky vytknuté správou katastra. Dňa 19. 12. 2011 sa odporkyňa v postavení predávajúcej pokúsila odstúpiť od kúpnej zmluvy zo dňa 22. 3. 2010, proti čomu sa žalobca v postavení kupujúceho obrátil na Okresný súd Liptovský Mikuláš so žalobou o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy a dňa 2. 6. 2016 súd rozhodol, že odstúpenie od kúpnej zmluvy žalovanej bolo neplatné. Po právoplatnom ukončení konania na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 8C/125/2012 pokračoval Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor vo vkladovom konaní č. V 3677/2011 a opätovne rozhodol o prerušení konania a účastníkom určil lehotu 30 dní od doručenia na odstránenie nedostatkov návrhu. Žalovaná odmietla so žalobcom spolupracovať na odstránení nedostatkov návrhu. Preto žalobca požiadal katastrálny odbor Okresného úradu Liptovský Mikuláš o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov návrhu a obrátil sa na Okresný súd so žalobou o nahradenie prejavu vôle. Žalobca sa obáva, že žalobkyňa v postavení predávajúcej, sa snaží predmetné nehnuteľnosti predať ďalšiemu záujemcovi, a to Obci Partizánska Ľupča, o čom svedčí aj vyznačená plomba na liste vlastníctva. Žalobca má za to, že neodkladné opatrenie je dôvodné, je užšieho rozsahu

ako žaloba vo veci samej a žalovanej nemôže vzniknúť škoda, pretože za predmet zmluvy, už dostala riadne zaplatené. Na základe uvedených skutočností sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami, najmä ich však previesť na inú osobu, zapísanými v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre katastrálne územie P. Ľ., obec Partizánska Ľupča, okres Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva č. XXXX, a to pozemok par. C-KN č. 207, druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 302 m<sup>2</sup>, rodinný dom súpisné č. XXX, postavený na pozemku par. C-KN č. 207, druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 302 m<sup>2</sup>. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil List vlastníctva č. XXXX k. u. P. Ľ., Kúpnu zmluvu zo dňa 22. 3. 2010, Doplnok č. 1 ku kúpnej Zmluve, Doplnok č. 2 ku kúpnej Zmluve, Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/125/2012 zo dňa 2. 6. 2016, Rozhodnutie Okresného úradu sp. zn. V 3677/2011 zo dňa 2. 9. 2017 o prerušení konania, Žiadosť o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov návrhu zo dňa 20. 10. 2017. Žalobca spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručil súdu aj žalobu o nahradenie prejavu vôle, v ktorej sa domáha, aby súd v rozsudku nahradil vyhlásenie žalovanej tak, že žalovaná ako predávajúca uzatvára so žalobcom ako kupujúcim Dodatok č. 3 ku kúpnej zmluve zo dňa 22. 3. 2010 v znení, ktoré tvorí súčasť rozsudku. Tento dodatok nahrádza vyhlásenie vôle žalovanej tak, že žalovaná ako predávajúca podpisuje so žalobcom ako kupujúcim Doplnenie návrhu na vklad do katastra nehnuteľností pod číslom V 3677/2011 v znení, ktoré tvorí súčasť rozsudku. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi všetky trovy konania na účet jeho právneho zástupcu.

2. Z listinných dôkazov, predložených žalobcom, mal súd osvedčený nasledovný skutkový stav :

Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že vlastníčkou predmetných nehnuteľností je žalovaná. Na liste vlastníctva sú vyznačené dve plomby na základe konania č. V - 3677/2011 a na základe konania č. V - 3701/2011. Žalobca v postavení kupujúceho so žalovanou v postavení predávajúcej uzatvorili kúpnu zmluvu zo dňa 22. 3. 2010, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to pozemku C-KN parc. č. 207 o výmere 302 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a stavby rodinného domu súp. č. XXX postavenom na tejto parcele, zapísaných na LV č. XXXX vtedajšej Správy katastra Liptovský Mikuláš pre obec a katastrálne územie P. Ľ.. Dňa 19. 5. 2010 uzatvorili ku kúpnej zmluve Dodatok č. 1 a dňa 28. 5. 2010 Dodatok č. 2, ktorými odstraňovali vady kúpnej zmluvy vytknuté Okresným úradom Liptovský Mikuláš. Okresný úrad Liptovský Mikuláš č. V 3677/2011 zo dňa 2. 9. 2017 rozhodol o prerušení vkladového konania a to na 30 dní počas ktorých majú účastníci odstrániť nedostatky návrhu na vklad. V spore sp. zn. 8C/125/2012 žalobcu G. Y. proti žalovanej R. K. o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy a o určenie platnosti kúpnej zmluvy Okresný súd Liptovský Mikuláš rozhodol rozsudkom 8C/125/2012-151 zo dňa 2. 6. 2016, tak, že odstúpenie zo dňa 19. 12. 2011 od kúpnej zmluvy z 22. 3. 2010 v znení jej Dodatku č. 1 označeného ako Doplnok č. 1 z 19. 5. 2010 a v znení Dodatku č. 2 označeného ako Doplnok č. 2 z 28. 5. 2010 žalovanou je neplatené, žalobu v časti určenia platnosti kúpnej zmluvy z 22.03.2010 v znení jej Dodatku č. 1 označeného ako Doplnok č. 1 z 19.05.2010 a v znení Dodatku č. 2 označeného ako Doplnok č. 2 z 28.05.2010 súd zamietol. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že z pripojeného spisu V 757/2010 Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Lipt. Mikuláš súd zistil, že dňa 22.03.2010 bol doručený návrh z rovnakého dňa R. a Š. K. a G. Y. na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie P. Ľ., a to rodinného domu súpisné č. XXX a pozemku parc. č. 207 o výmere 302 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria. V spise sa nachádza kúpna zmluva zo dňa 19.05.2010 uzatvorená medzi predávajúcimi manželmi R. a Š. K.M. a kupujúcim G. Y., ktorej predmetom je rodinný dom súpisné č. XXX postavený na pozemku C-KN parc. č. 207 s príslušenstvom, zapísaný na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie P. Ľ., poľnohospodárka budova - humno bez súpisného čísla postavená na pozemku C-KN parc. č. 207 a murovaná garáž bez súpisného čísla postavená na tom istom pozemku, ako aj pozemok C-KN parc. č. 207, zastavané plochy a nádvoria o výmere 302 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie P. Ľ.. Predávajúci v zmluve vyhlásili, že sú výlučnými vlastníckymi týchto nehnuteľností. Kúpna cena bola dohodnutá čiastkou 7.000 eur, ktoré kupujúci predávajúcim uhradí v hotovosti pri podpise zmluvy. Zmluva je vyhotovená v 4 rovnopisoch, z toho predávajúci obdrží jeden rovnopis, kupujúci jeden rovnopis a dva rovnopisy sú určené Správe katastra Ružomberok. Pravosť podpisu R. K. aj pravosť podpisu Š. K. boli overené dňa 22.03.2010 pracovníčkou U. B., poverenou notárom so sídlom v Ružomberku, JUDr. Vladimírom Balunom. Správa katastra Lipt. Mikuláš dňa 20.04.2010 rozhodla o prerušení katastrálneho konania z dôvodu odstránenia nedostatku návrhu na vklad a jeho príloh brániacich povoleniu vkladu, ktorým je skutočnosť, že R. K. je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, ďalej v zmluve je uvedená Správa katastra Ružomberok a

predmetom prevodu sú nehnuteľnosti nezapísané na liste vlastníctva - humno a garáž, preto je potrebné doložiť geometrický plán a potvrdenie obce, kto je stavebníkom stavieb. Oprava sa vykoná formou dodatku ku kúpnyim zmluvám. Následne Obec Partizánska Ľupča 04.05.2010 pod č. 371/2010 vydala potvrdenie o tom, že hospodárska budova bez súpisného čísla a garáž bez súpisného čísla, postavené na pozemku C-KN parc. č. 207 v Partizánskej Ľupči sú vo vlastníctve R. K.M. na základe kúpnej zmluvy V 401/2009 v celosti. Dňa 19.05.2010 bol k zmluve uzatvorený dodatok označený ako Doplnok č. 1, ktorým predávajúci vyhlásili, že výlučnou vlastníčkou uvedených nehnuteľností je R. K. a Š. K. potvrdil, že nie je ich vlastníkom. Podpisy predávajúcich aj kupujúceho boli osvedčené Obcou Partizánska Ľupča 19.05.2010. Dňa 20.05.2010 Správa katastra v Liptovskom Mikuláši rozhodla o prerušení konania na 30 dní z dôvodu odstránenia nedostatkov návrhu na vklad a jeho príloh, keď v zmysle rozhodnutia o prerušení konania z 20.04.2010 nebol doložený geometrický plán a v Doplnku č. 1 zmluvy nebol zosúladený článok VIII. (nesprávne uvedená Správa katastra Ružomberok). Dňa 28.05.2010 bol k zmluve uzatvorený ďalší dodatok, označený ako Doplnok č. 2, medzi predávajúcou R. K. a Š. K. a kupujúcim G. Y., ktorou bol opravený článok 3 zmluvy tak, že zmluva je vyhotovená v 4 rovnopisoch, z ktorých predávajúci obdrží jeden rovnopis, kupujúci obdrží jeden rovnopis a dva rovnopisy sú určené pre Správu katastra Liptovský Mikuláš. Pravosť podpisu predávajúcich aj kupujúcich bola osvedčená 31.05.2010 Obcou Partizánska Ľupča. Dňa 11.06.2010 Katastrálny úrad v Žiline, Správa katastra Lipt. Mikuláš rozhodla o zastavení konania podľa § 31b písm. f) katastrálneho zákona, pretože účastníci konania po jeho prerušení v určenej lehote neodstránili všetky nedostatky. Dňa 20.04.2011 bolo Správe katastra Lipt. Mikuláš doručené podanie kupujúceho G. Y., ktorým žiada o vrátenie kúpno predajných zmlúv z dôvodu zastavenia katastrálneho konania. Pripojeným spisom Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Lipt. Mikuláš zn. V 3272/2010 je preukázané, že dňa 25.10.2010 bol správne orgánu doručený návrh na vklad záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území P. Ľ., ktoré sa zriaďuje vo výške poskytnutého úveru s úrokmi a nákladmi a poplatkami súvisiacimi s uplatnením záložného práva v prospech P. F. F.O., R..F., V., na základe záložnej zmluvy z 25.10.2010 uzatvorenej medzi záložcom R. K. a záložným veriteľom P. F. F., a.s.. Záložným právom sa zabezpečuje pohľadávka vzniknutá zo zmluvy o stavebnom úvere, resp. zo zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere č. 2857223 5 01 a 2857223 2 02. Vklad záložného práva do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím Správy katastra Lipt. Mikuláš č. V 3272/2010 z 23.11.2010, kedy nastali právne účinky vkladu. Úverová zmluva bola uzatvorená medzi P. F. F., a.s., a stavebným sporiteľom - dlžníkom U. Č., bytom H. X. XXX dňa 25.10.2010. Pripojeným spisom sp. zn. V 3677/2011 bývalého Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Lipt. Mikuláš je preukázané, že dňa 05.12.2011 o 11.40 hod. G. Y. ako kupujúci podal návrh na vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej 22.03.2010 medzi zmluvnými stranami R. a Š. K. a G. Y., ktorej predmetom je prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie P. Ľ., a to rodinného domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku C-KN parc. č. 207 s príslušenstvom a pozemku C-KN parc. č. 207, zastavané plochy a nádvoria o výmere 302 m<sup>2</sup>; k návrhu pripojil fotokópiu uvedenej kúpnej zmluvy a fotokópiu jej dodatkov č. 1 a 2, ktorých totožnosť s originálmi bola osvedčená zamestnankyňou notárky JUDr. Viery Kupcovej, so sídlom v Lipt. Mikuláši 05.12.2011. Podaním doručeným správe katastra 20.12.2011 k spisovným značkám V 3677/2011 a V 3701/2011 predávajúca R. K. katastrálnemu orgánu predložila odstúpenie od zmluvy s poukazom na zastavenie konania o vklad vlastníckeho práva vedené pod sp. zn. V 757/2010. Dňa 28.12.2011 G. Y. doručil Správe katastra Lipt. Mikuláš geometrický plán zo 07.11.2011 na zameranie rodinného domu súpisné č. XXX/X a garáže súpisné č. 207/3 a budovy 207/4 overenej 20.12.2011. Katastrálny úrad v Žiline, Správa katastra Lipt. Mikuláš rozhodnutím z 03.01.2012 konanie prerušil z dôvodu, že je potrebné vydokladovať doručenie odstúpenia od kúpnej zmluvy druhej zmluvnej strane a podanie určovacej žaloby podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku. Rozhodnutím zo 14.02.2012 Správa katastra Lipt. Mikuláš konanie zastavila pre neodstránenie väd. Voči tomu podal G. Y. odvolanie doručené Správe katastra Lipt. Mikuláš 27.02.2012, Katastrálny úrad v Žiline rozhodnutím zn. Vo-3/2012-Ha zo 16.04.2012, právoplatným 21.04.2012, napadnuté rozhodnutie zrušil. Ďalšie rozhodnutie o prerušení konania vydal Katastrálny úrad v Žiline, Správa katastra Lipt. Mikuláš 27.04.2012 z dôvodu, že je potrebné správne orgánu doručiť odstúpenie od kúpnej zmluvy a vydokladovať jeho doručenie druhej zmluvnej strane a zosúladiť skutočnosť, že na liste vlastníctva je predávajúca R. K. vedená ako výlučná vlastníčka (v tomto rozhodnutí uvedená ako R.), však v kúpnej zmluve je uvedený aj účastník Š. K., odstrániť rozpor v označení priezviska predávajúcej K., resp. K., nesprávne označenie Správy katastra Ružomberok a zabezpečiť zápis nehnuteľností, ktoré nie sú zapísané na liste vlastníctva - humna a garáže a majú byť predmetom prevodu. Dňa 21.05.2012 R. K. cestou svojho právneho zástupcu doručila správne orgánu originál odstúpenia od kúpnej zmluvy a fotokópiu podacieho hárku preukazujúceho jeho odoslanie dňa 12.12.2011. Dňa

29.05.2012 G. Y. doručil správneho orgánu doplnok č. 1 a 2 ku kúpnej zmluve, ako aj svoju odpoveď na odstúpenie od zmluvy a poštové podacie lístky. Rozhodnutím č. 3 zo 04.06.2012 Katastrálny úrad v Žiline, Správa katastra Lipt. Mikuláš prerušil katastrálne konanie z dôvodu odkazu účastníkov na podanie určovacej žaloby. Podaním doručeným správe katastra 04.06.2012 kupujúci G. Y. oznámil, že odstúpenie od kúpnej zmluvy mu bolo doručené 20.12.2011. Podaním doručeným 15.06.2012 požiadal G. Y. tento orgán o zaslanie kópie kúpno-predajnej zmluvy z 22.03.2010. Napokon rozhodnutím zo 17.07.2012 správny orgán konanie prerušil podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona z dôvodu konania o predbežnej otázke, ktorým je konanie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/125/2012. Z pripojeného spisu sp. zn. V 3701/2011 Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Lipt. Mikuláš súd zistil, že dňa 07.12.2011 bol Správe katastra Lipt. Mikuláš doručený návrh na zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z listu vlastníctva č. XXXX na základe kúpnej zmluvy z 25.01.2011 uzatvorenej medzi R. K. a Obcou Partizánska Ľupča v znení Dodatku č. 1 z 01.12.2011. Správa katastra v Liptovskom Mikuláši dňa 04.01.2012 konanie prerušila do právoplatného skončenia konania zn. V 3677/2011. Z fotokópie, ktorej pravosť bola osvedčená dňa 19.09.2012, aj z originálu výdavkového pokladničného dokladu z 22.03.2010 je preukázané, že R. K. (ktorej rodné číslo je doklade uvedené) potvrdila prevzatie sumy 7.000 eur, zodpovedajúcej 210.882 Sk na základe kúpnej zmluvy z 22.03.2010. V rubrike podpis príjemcu je uvedené K., K., v rubrike vyhotovil K.. Znalkyňa P. P. W. F. z Lipt. Mikuláša z odboru pismoznalectvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa) v znaleckom posudku č. 24/2016 uviedla, že podpis žalovanej R. K., nar. XX.XX.XXXX na výdavkovom pokladničnom doklade z 22.03.2010 v časti podpis príjemcu je jej vlastnoručným podpisom. Kópiou potvrdenia bankovej operácie - výberu v hotovosti z účtu č. XXXXXXXXXXXX dňa 22.03.2010 o 08.54 hod. sumou 7.000 € je preukázaný výber tejto čiastky. Z fotokópie príjmového pokladničného dokladu č. 080279 je zistené, že je podpísaný dvakrát R. K., ktorá potvrdzuje, že prijala od L. P. 3.300 eur. Prvá časť rubriky účel platby je nečitateľná, ďalej je údaj: za rod. dom Part. Ľupča, plná moc, vyhotovil 02.09.2010. Fotokópiou písomnosti z 19.12.2011 je preukázané, že R. K.B. prejavila voči G. Y. vôľu odstúpiť od kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 22.03.2010, ktorej predmetom je predaj a kúpa rodinného domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku C-KN parc. č. 207 s príslušenstvom a pozemku C-KN parc. č. 207, zastavané plochy a nádvoria o výmere 302 m<sup>2</sup> v Partizánskej Ľupči. Ako dôvod uviedla skutočnosť, že kúpna cena zjednaná v čl. IV sumou 7.000 eur nebola napriek niekoľkým výzvam zaplatená ani dodatočne. Rozsudok v časti určenia platnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa 22. 3. 2010 nadobudol právoplatnosť 10. 4. 2017, v časti určenia platnosti kúpnej zmluvy zo dňa 22. 3. 2010 nadobudol právoplatnosť dňa 14. 7. 2016.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

6. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

7. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

9. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel, nakoľko mal osvedčenú jeho dôvodnosť. Podľa zákonného ustanovenia § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením

neodkladného opatrenia súd posudzuje či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu z ohrozenia exekúcie, uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha. Navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Žalobca osvedčil vo svojom návrhu potrebu bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Súd výpisom z katastra nehnuteľností zistil, že je potrebné predbežne zamedziť prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a to na základe toho, že na liste vlastníctva je vyznačená ďalšia plomba. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené v prípade, ak žalobcovi hrozí vznik ujmy. Z predložených dôkazov žalobcom má súd za osvedčené, že medzi stranami sporu bola uzatvorená kúpna zmluva, o ktorej doposiaľ nebolo ukončené katastrálne konanie. Z tvrdení žalobcu vyplynulo, že žalovaná napriek judikovanej neplatnosti odstúpenia od uvedenej kúpnej zmluvy neposkytuje súčinnosť tak, aby mohlo dôjsť k povoleniu vkladu do katastra nehnuteľností. Z listinných dôkazov ďalej vyplýva, že žalovaná uzatvorili po podpise kúpnej zmluvy so žalobcom ďalšiu kúpnu zmluvu s totožným predmetom prevodu, o ktorej je taktiež vedené katastrálne konanie.

10. Neodkladné opatrenie nesmie nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Príliš všeobecne formulovaný zákaz nakladať s vecami alebo právami, by mohol viesť k neprimeranému obmedzovaniu povinnej osoby. Žalobca vo svojom návrhu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami. Takýto návrh výroku súdneho rozhodnutia (petit), ktorý je v časti navrhovanej povinnosti „...zdržať sa akéhokoľvek nakladania...“ neurčitý, nebol presne konkretizovaný, výkon ktorých čiastkových oprávnení žalovaného pri nakladaní s nehnuteľnosťami má byť zakázaný, takýto príliš všeobecne formulovaný zákaz, by mohol viesť k neprimeranému obmedzovaniu povinnej osoby, preto súd v tejto časti návrh zamietol.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov konania, nakoľko spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca podal aj žalobu vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.