

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Pc/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217211915
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217211915.2

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Péter Nagy vo veci výživného plnoletých osôb - navrhovateľa: G. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XXX/XX, V. (otec plnoletého dieťaťa), právne zast.: JUDr. Jolana Černá, advokátka, so sídlom Bazová 337/28, Jahodná, proti osobe oprávnenej na výživné: U. O., X.. XX.XX.XXXX, L. K. P. XXXX, G. R. (plnoleté dieťa), právne zast.: Mgr. Peter Gazdík, advokát, so sídlom Alžbetínske námestie 1203, Dunajská Streda, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči jeho plnoletej dcére stanovenú rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12P/58/2011 z 16.04.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/77/2012 z 27.02.2013, počnúc od 01.07.2017.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Návrhom zo dňa 21.06.2017 navrhovateľ - otec plnoletého dieťaťa navrhol zrušiť svoju vyživovaciú povinnosť voči plnoletej dcére - odporkyne, stanovenú rozsudkom súdu uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to ku dňu 30.06.2017 vzhľadom na to, že v predchádzajúcom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/183/2016, v ktorom už navrhovateľ skôr navrhol zrušiť svoju vyživovaciú povinnosť voči plnoletej dcére, táto predložila potvrdenie o vtedajšej návšteve školy - R. S. Š. R. R. Y., ktorej žiačkou bola od 29.11.2014 s tým, že študuje formou denného štúdia a dátum ukončenia tohto štúdia je 30.06.2017. Preto navrhovateľ na pojednávaní vo veci sp. zn. 9C/183/2016 dňa 13.10.2016 vzal svoj návrh späť s tým, že opätovne ho podá po ukončení štúdia, pričom odporkyňa na pojednávaní vyhlásila, že po vykonaní skúšok pôjde pracovať a v prípade podania nového návrhu na zrušenie výživného bude súhlasiť so zrušením.

(2) Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 15.12.2017 v neprítomnosti právneho zástupcu odporkyne, ktorého žiadosť o odročenie pojednávania zo dňa 14.12.2017 súd neakceptoval (súd to aj obratom oznámil tomuto advokátovi e-mailovou správou) z toho dôvodu, že k splnomocneniu advokáta v konaní prebiehajúcom od júna 2017 došlo až deň pred pojednávaním, pričom tento advokát plnú moc od odporkyne prijal a podpísal ju v čase ošetrovania člena svojej rodiny, čo potom hneď uplatnil na súde ako dôvod odročenia nariadeného pojednávania. Na základe toho mal súd za to, že uvedenú príčinu, prečo sa advokát odporkyne nemohol pojednávania zúčastniť a z dôvodu ktorej žiadal o odročenie pojednávania, v tomto konkrétnom prípade nemožno vyhodnotiť ako nepredvídateľnú a ospravedliteľnú z hľadiska subjektívneho, nakoľko podľa tvrdenia advokáta ho mala odporkyňa vyhľadať až deň pred pojednávaním, a to v mieste jeho bydliska, pričom napriek známej prekážke zastupovania odporkyne na pojednávaní 15.12.2017 týmto advokátom z dôvodu ošetrovania člena jeho rodiny, došlo k jeho splnomocneniu odporkyňou, ako aj k následnému vymieneniu si z jej strany toho, aby na pojednávaní bola zastúpená výlučne týmto advokátom. Podľa názoru súdu skutočnosť, že

odporkyňa splnomocnila ňou preferovaného advokáta až deň pred pojednávaním, pričom ani za vyššie uvedených okolností nechcela zvoliť iného, v deň pojednávania dostupného právneho zástupcu, resp. pripustiť možnosť zastúpenia substitútom jej zvoleného advokáta, je nutné v danom prípade hodnotiť ako tendenčné konanie s cieľom zapríčiniť v danom prípade ďalšie odročovanie pojednávania, čo súd vzhľadom na vyššie popísané okolnosti prípadu nepovažoval u odporkyne za dôležitý dôvod odročenia v zmysle § 183 a § 184 C.s.p. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom plnoletej dcéry - odporkyne a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a podstatným obsahom spisu (návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, prílohy návrhu: zápisnica o pojednávaní z 13.10.2016, potvrdenie o návšteve školy zo dňa 07.10.2016, rozsudok OS DS sp.zn. 12P/58/2011 zo dňa 16.04.2012, rozsudok KSTT 11Cop/77/2012 zo dňa 27.02.2013, odpoveď na lustráciu Sociálnej poisťovne).

(3) Z prednesu právnej zástupkyne na pojednávaní vyplynulo, že na podanom návrhu navrhovateľ trvá, a teda navrhuje zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť voči odporkyni ku koncu júna. Poukázala na priebeh predchádzajúceho konania na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/183/2016 s tým že plnoletá dcéra na tomto konaní uviedla, že štúdium na R. S. Š. R. Y. G. R. ukončí v júni 2017 a že potom bude súhlasiť so zrušením vyživovacej povinnosti. Toto ukončenie štúdia vyplýva aj z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 07.10.2016 predloženého v uvedenom konaní. Nakoľko ide o štúdium na ktoré už nenadväzovalo ďalšie štúdium, podľa názoru navrhovateľa plnoletej dcéry už nepatrí výživné za dva mesiace prázdnin v roku 2017 a teda za júl a august 2017. Tiež uviedla, že od roku 2009 to nebolo nadväzujúce štúdium.

(4) Plnoletá dcéra - odporkyňa sa k návrhu vyjadrila až na pojednávaní dňa 15.12.2017 a uviedla, že nesúhlasí s návrhom, nakoľko má za to, že jej patrí výživné aj za júl a august 2017, t.j. za prázdninové obdobie. Je pravda, že od júla si aktívne hľadá prácu, avšak na úrade práce ju nezaregistrovali od júla, ale až od septembra 2017 z dôvodu, že do septembra je ešte školopovinná. Ešte aj sociálne dávky dostávala za júl a august. Cez leto iba brigádovala, nemala trvalé zamestnanie. V septembri a októbri 2017 pracovala ako zamestnanec u zamestnávateľov M. E. G. C. N. B. V., avšak iba na krátku dobu. Od septembra 2017 je prihlásená na Úrade práce, sociálnych a vecí a rodiny Dunajská Streda a hľadá si prácu.

(5) Súd po takto vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav veci: návrhom zo dňa 21.06.2017 sa navrhovateľ - otec plnoletého dieťaťa opätovne domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére - odporkyni, ktorá bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12P/58/2011 z 16.04.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/77/2012 z 27.02.2013 vo výške 155,- eur mesačne, a to ku dňu 30.06.2017 vzhľadom na to, že u odporkyne to nebolo od roku 2009 nadväzujúce štúdium, pričom v predchádzajúcom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/183/2016, v ktorom už navrhovateľ skôr navrhol zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére, táto predložila potvrdenie o vtedajšej návšteve školy - R. S. Š. R. R. Y., ktorej žiačkou bola od 29.11.2014 s tým, že študuje formou denného štúdia a dátum ukončenia tohto štúdia je 30.06.2017. Preto navrhovateľ na pojednávaní vo veci sp. zn. 9C/183/2016 dňa 13.10.2016 vzal svoj návrh späť s tým, že opätovne ho podá po ukončení štúdia, pričom odporkyňa na pojednávaní vyhlásila, že po vykonaní skúšok pôjde pracovať a v prípade podania nového návrhu na zrušenie výživného bude súhlasiť so zrušením. Odporkyňa dňa 30.06.2017 úspešne absolvovala záverečné skúšky na ďalšej strednej škole, čím jej definitívne skončilo štúdium na R. S. Š. R. R. Y. Y. G. R. (viď potvrdenie o návšteve školy č.l. 4). Odporkyňa už predtým absolvovala nasledovné štúdiá: od 01.09.2009 do 31.08.2012 - denné štúdium - kaderníčka; od 01.09.2012 do 31.08.2014 - nadstavbové denné štúdium - maturita; od 01.09.2014 do 28.11.2014 - pomaturitné denné štúdium. Odporkyňa cez leto 2017 brigádovala, pričom v septembri a októbri 2017 pracovala ako zamestnanec u zamestnávateľov M. E. G. C. N. B. V., avšak iba po krátku dobu. Od septembra 2017 je prihlásená na Úrade práce, sociálnych a vecí a rodiny Dunajská Streda a hľadá si prácu.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. Z. o rodine (ďalej ako „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(6) Pod schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť jeho schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu. Ako okolnosť svedčiacu o trvaní vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa akceptuje štúdium za účelom získania, prípadne aj zvýšenia jeho schopnosti uplatniť sa na trhu práce, a to aj vo forme vysokoškolského štúdia, ak toto štúdium prebieha dennou formou (denná forma štúdia prezumuje závislosť študenta od výživy svojich rodičov). Súdna prax zastáva názor, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky spravidla ukončením jedného štúdia toho istého stupňa. Vychádza sa z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania. Závery súdnej praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho zabezpečenia alebo vznikom nároku na dôchodok v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce z dôvodu nedostatku príležitostí alebo z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu. Pri posudzovaní toho, či je dieťa schopné samo sa živiť, treba zobrať do úvahy ako záujem dieťaťa vo vzťahu k jeho schopnostiam a danostiam, aby získalo potrebné predpoklady na svoje čo najlepšie uplatnenie, tak aj požiadavku včasnej realizácie uvedených daností, aby zo strany dieťaťa nedochádzalo k zneužívaniu rodičovskej vyživovacej povinnosti, či už pre negatívny postoj k práci vôbec alebo k odmietaniu určitého druhu prác ako prác považovaných dieťaťom za neatraktívne, prípadne podradné, hoci by tieto práce dieťa bolo schopné vykonávať s ohľadom na svoje schopnosti a zdravotný stav.

(7) Dosiahnutím plnoletosti a ani inou časovou hranicou vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu automaticky nezaniká, pokiaľ dieťa z rôznych dôvodov nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť. V danom prípade bolo potrebné zisťovať, či dieťa malo objektívne možnosť uplatniť sa na pracovnom trhu prácou predovšetkým v odbore, ktorý vyštudovalo, poprípade aj inou prácou zodpovedajúcou jeho schopnostiam (poprípade aj po potrebnom zaškolení alebo rekvalifikácii, ktorú malo možnosť absolvovať) a zdravotnému stavu. Súd v danej súvislosti bral za rozhodujúcu predovšetkým tú skutočnosť, že u plnoletej dcéry - odporkyne možno všeobecne konštatovať, že podmienky na nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť boli u nej dané už ukončením jedného štúdia toho istého stupňa (stredná škola) vo vyštudovanom odbore kaderníctvo, a to najneskôr po absolvovaní príslušného štúdia k tomu (denné štúdium - kadernička od 01.09.2009 do 31.08.2012, poprípade po absolvovaní nadstavbového denného štúdia s maturitou a ďalšieho pomaturitného denného štúdia, ktoré vyplývajú z návrhu zo dňa 21.06.2017, spolu v trvaní viac ako 5 rokov od začatia stredoškolského štúdia v tomto odbore ešte v roku 2009 do 28.11.2014, pričom v konaní nebol zistený prípadný dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav odporkyne pre tento (poprípade aj iný) druh práce.

(8) Vychádzajúc z týchto zistení a s ohľadom na všetky skutočnosti uvedené v bode 5 odôvodnenia tohto rozhodnutia dospel súd k záveru, že samotná skutočnosť, že navrhovateľ vzal späť svoj návrh v predchádzajúcom konaní sp. zn. 9C/183/2016 z dôvodu prebiehajúceho štúdia odporkyne na ďalšej strednej škole (strednej odbornej škole stavebnej) v úplne inom odbore (tiež) formou denného štúdia, sama osebe nemôže ovplyvniť to, že tu objektívne išlo o ďalšie (stále len) stredoškolské štúdium, s ktorým odporkyňa začala v roku 2014 a ktoré ukončila v roku 2017, a ktoré bez akýchkoľvek pochyb nesúviselo a nenadväzovalo na predchádzajúce stredoškolské štúdium odporkyne, v rámci ktorého (denné štúdium - kadernička od 01.09.2009 do 31.08.2012, poprípade aj nadstavbové denné štúdium s maturitou od 01.09.2012 do 31.08.2014 a ďalšie pomaturitné denné štúdium od 01.09.2014 do 28.11.2014) odporkyňa v plnom rozsahu získala predpoklady na výkon povolania - práce kaderničky, a tým aj schopnosť samostatne sa živiť prácou v tomto odbore. Aj samotný otec mal za to, že to nebolo nadväzujúce štúdium od roku 2009 (viď prednes jeho právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 15.12.2017), pričom vychádzajúc z výsledkov predchádzajúceho konania sp. zn. 9C/183/2016 je potrebné skonštatovať, že navrhovateľ sa vtedy rozhodol, že o zrušenie svojej vyživovacej povinnosti voči odporkyni požiadala až po ukončení predmetného ďalšieho štúdia ku koncu júna 2017 s tým, že zároveň odporkyňa na pojednávaní v predchádzajúcej veci vyhlásila, že po vykonaní skúšok pôjde pracovať a v prípade podania nového návrhu na zrušenie výživného bude súhlasiť so zrušením. Odporkyňa predmetné záverečné skúšky absolvovala dňa 30.06.2017, kedy definitívne skončilo jej štúdium na R. S. Š. R. R. Y. Y. G. R. (viď potvrdenie o návšteve školy č.l. 4).

(9) Ako z výsluchu odporkyne a jej vyjadrenia k zrušeniu vyživovacej povinnosti jej otca prezentovaného na pojednávaní vyplynulo, odporkyňa - plnoletá dcéra by súhlasila so zrušením tejto vyživovacej povinnosti až od septembra 2017, pričom má za to, že jej patrí výživné aj za júl a august 2017, t.j. za prázdninové obdobie, keď je síce pravdou, že od júla si aktívne hľadá prácu, avšak na úrade práce ju

nezaregistrovali od júla, ale až od septembra 2017 z dôvodu, že do septembra je ešte školopovinná. Súd však v danej súvislosti mal za to, že tu nebolo náležite osvedčené, že by odporkyňa v tomto konkrétnom prípade mala mať nárok na výživné aj po faktickom ukončení jej posledného štúdia dňom 30.06.2017, a to práve z dôvodov bližšie popísaných v odsekoch 5, 6 a 7 odôvodnenia tohto rozsudku. Nakoľko samotné ďalšie štúdium na inej strednej škole v úplne inom odbore objektívne nie je možné považovať za relevantné štúdium, ktoré by nejakým spôsobom súviselo alebo nadväzovalo na predchádzajúce štúdium odporkyne toho istého stupňa, ktorým odporkyňa v plnom rozsahu získala predpoklady na výkon povolania v už skôr vyštudovanom odbore kaderníctvo, a tým aj objektívnu schopnosť samostatne sa živiť prácou práve v tomto odbore, tak ani prázdninové obdobie v lete 2017, ktoré by sa za iných okolností stále považovalo (a pri všetkých doterajších štúdiách odporkyne sa aj považovalo) za sústavnú prípravu dieťaťa na povolanie v zmysle § 4 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa, nemôže v tomto konkrétnom prípade bez ďalšieho predĺžiť dobu vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči jeho plnoletej dcére v období po vykonaní záverečných skúšok, a to už proti vôli otca, keďže on súhlasil s platením výživného aj počas nesúvisiaceho a nenadväzujúceho štúdia plnoletej dcéry toho istého stupňa iba do jeho faktického ukončenia, v dôsledku čoho má byť jeho vyživovacia povinnosť zrušená práve dňom faktického ukončenia tohto štúdia, kedy už táto jeho povinnosť zanikla. Na základe toho mal súd za to, že uvedenými skutočnosťami objektívne došlo k výraznej zmene tých okolností, ktoré boli podkladom pre predchádzajúce rozhodnutie o výživnom (sústavná a nadväzujúca príprava na povolanie), pričom v dôsledku týchto zmenených okolností v spojení so správaním účastníkov v predchádzajúcom konaní a požiadavkou včasnej realizácie schopností a daností dieťaťa na získanie potrebných predpokladov na svoje uplatnenie je splnená hmotnoprávna podmienka (objektívnej) zmeny pomerov podľa v § 78 ods. 1 ZoR, ktorá si v danom prípade vyžaduje novú (súdnu) úpravu vyživovacej povinnosti, a to jej zrušenie práve z vyššie uvedených dôvodov k 01.07.2017, o čom súd rozhodol vo výroku I tohto rozsudku. Súd pritom posledný júnový deň (30.06.2017) zarátal do doby uvedeného posledného štúdia odporkyne (aj z hľadiska prehľadnosti), a tak zároveň návrh v časti tohto jedného dňa - 30.06.2017 zamietol, keď vzhľadom na vyššie uvedené odporkyňa patrí výživné do 30.06.2017 vrátane (výrok II).

(10) Zároveň mal súd za to, že na uvedené závery nemajú vplyv ani odporkyňou v jej vyjadrení uvedené skutočnosti, a to že od júla si aktívne hľadá prácu, avšak na úrade práce ju nezaregistrovali od júla, ale až od septembra 2017 z dôvodu, že do septembra je ešte školopovinná; že za júl a august 2017 ešte dostávala aj sociálne dávky; že cez leto 2017 iba brigádovala, nemala trvalé zamestnanie a v septembri a októbri 2017 pracovala ako zamestnanec u zamestnávateľov M. E. G. C. N. B. V., avšak iba na krátku dobu a od septembra 2017 je prihlásená na Úrade práce, sociálnych a vecí a rodiny Dunajská Streda a hľadá si prácu. Súd tu vychádzal z toho, že aj samotná odporkyňa súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti od septembra 2017 (z čoho nepochybne vyplýva jej objektívna schopnosť samostatne sa živiť), pričom minimálne od predchádzajúceho konania sp. zn. 9C/183/2016 mala odporkyňa vedomosť o dátume, ku ktorému sa má vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zrušiť povinnosť jej otca platiť výživné, s čím súhlasila aj ona a uviedla, že po vykonaní skúšok v júni 2017 si nebude ďalej nárokovat výživné, z čoho sa dá vyvodiť, že plnoletá dcéra - odporkyňa mala počnúc najneskôr od 13.10.2016 dostatok času na prípravu na pracovné uplatnenie v odbore, ktorý vyštudovala už skôr (ešte v roku 2014), poprípade aj výkonom iného druhu práce zodpovedajúceho jej už predtým získaným schopnostiam a zdravotnému stavu, a to ešte pred septembrom 2017. Z uvedených dôvodov preto súd na pojednávaní zamietol návrh odporkyne na doplnenie dokazovania dôkazmi v súvislosti s jej vyššie uvedenými tvrdeniami, keďže odporkyňou označené dôkazy by objektívne nemohli ovplyvniť takto zistený stav vecí.

(11) Súd o trovách konania rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha

(odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)