

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1Nt/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011718
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117011718.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a prísediacich Jany Cihej a Lýdie Csikyovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. decembra 2017 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s § 400 ods. 1 Trestného poriadku **p o v o ľ u j e** obnovu konania Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/99/2010 v časti výroku o treste u ods. Z. U., nar. XX.X.XXXX I. K., trvale bytom N.Š. Y., Q. Č.. XXX, t.č. v ÚVTOS Košice, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/99/2010 zo dňa 13.6.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/31/2011 zo dňa 21.9.2011 a ruší výrok o treste (za nezmeneného výroku o vine) rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/99/2010 zo dňa 13.6.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To/31/2011 zo dňa 21.9.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 403 Trestného poriadku s použitím § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Trestného poriadku ods. Z. U., nar. XX.X.XXXX I. K., trvale bytom N. Y., Q.L. Č.. XXX, berie do väzby.

Väzba ods. Z. U. začína plynúť nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku písomný sľub ods. Z. U. na nahradenie väzby neprijíma.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.8.2017 podal odsúdený Z. U. na Okresný súd Prešov návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 33T/99/2010, ktorý odôvodnil tým, že podľa nálezů Ústavného súdu SR č. PL ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 stratilo účinnosť ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona veľa za bodkočiarkou - asperačná zásada a teda už nie je v súlade s čl. 1 Ústavy SR, ktoré bolo použité pri ukladaní trestu KS PO sp. zn. 3To/31/2011 zo dňa 21.9.2011. Zároveň odsúdený poukázal na vývoj rozhodovacej činnosti súdov SR v otázke určenia problematiky hodnoty drogy, aktuálne poznatky z odborných seminárov týkajúcich sa tejto problematiky, ako aj právny názor posledného rozhodnutia NS SR, sp. zn. 6Tdo/66/2015 zo dňa 30.3.2016 a v rámci neho aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Tdo/32/2012 zo dňa 27.11.2012 a z neho vyplývajúceho prepočtu množstva zaistených drog, pričom súdu predložil aj tabuľku cien drog v roku 2008 v SR zo správy Národného monitorovacieho centra pre drogy. Odsúdený zároveň namietol, aby pri skutku 1 predmetného trestného činu bol členom organizovanej skupiny, nakoľko podľa jeho názoru nebola preukázaná žiadna deľba úloh, koordinovanosť, ani plánovanie medzi obžalovanými navzájom.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a čítaním listinných dôkazov a to návrhu na povolenie obnovy konania s prílohami a spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/99/2010.

Odsúdený Z. U. na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu na povolenie obnovy konania trvá z dôvodov uvedených v písomnom návrhu, viac k veci nechce nič uviesť. Zároveň, pre prípad, ak by súd rozhodoval o väzbe, predložil súdu písomný sľub na jej nahradenie, ako aj žiadosť o prepustenie z väzby.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/99/2010 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/99/2010 zo dňa 13.6.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/31/2011 zo dňa 21.9.2011, bol Z. U. uznaný vinným v bode 1 z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i/ Trestného zákona a v bode 2 rozsudku za v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona spáchaného obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodný.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že majú za to, že okolnosti uvádzané v návrhu sú relevantnými skutkovými okolnosťami, preto navrhujú návrhu vyhovieť.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré, by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom ustanovení. V konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmavať, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, a pod. Konanie o obnove konania sa v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktorú sú pre súd nové, skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku a môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní.

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom zo dňa 28.11.2013 sp. zn. PL. ÚS 106/2011 na návrh Krajského súdu v Prešove rozhodol, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Tento nález bol vyhlásený uverejnením v zbierke zákonov dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012, čím uvedené ustanovenie stratilo účinnosť.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/99/2010 zo dňa 13.6.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/31/2011 zo dňa 21.9.2011, bol Z. U. uznaný vinným v bode 1 z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i/ Trestného zákona a v bode 2 rozsudku za v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona spáchaného obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, pričom Krajský súd v Prešove pri ukladaní trestu aplikoval aj ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona, kde následne nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2013 sp. zn. PL. ÚS 106/2011 boli slová uvedené v § 41 ods. 2 Trestného zákona za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ vyhlásené za nesúladne s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky a uverejnením tohto nálezu v zbierke zákonov dňa 21.12.2012 uvedené ustanovenie stratilo účinnosť. Z uvedených dôvodov preto povolil obnovu konania Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/99/2010 v časti výroku o treste u ods. Z. U. a zrušil výrok o treste predmetného rozsudku.

Po preskúmaní ďalších skutočností uvedených v návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, bol súd toho názoru, že skutočnosti odsúdeným uvádzané nie sú skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme, ktoré by mohli samé osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňovať iné rozhodnutie o vine alebo o treste. Takýmito skutočnosťami nemôžu byť subjektívne úvahy odsúdeného o „správnom“ postupe stanovenia obvyklej jednorazovej dávky, od ktorého by sa mala odvíjať hodnota drogy, ani jeho úvahy o tom, že v pôvodnom konaní nebolo dokázané, že mal tvoriť organizovanú skupinu a takouto skutočnosťou, ani dôkazom nie je ani tabuľka cien drog na území Slovenskej republiky v roku 2008, nakoľko ohľadom uvedených skutočností bolo vykonané rozsiahle dokazovanie na súde prvého stupňa, ako aj na odvolacom súde, kde v rámci tohto dokazovania bolo vykonané aj znalecké dokazovanie práve ohľadom uvedených skutočností, pričom súd poukazuje aj na skutočnosť, že predmetná tabuľka je z roku 2008, teda nejde o dôkaz, s ktorým nemal možnosť súd sa oboznámiť, ale údaje v nej uvedené boli všeobecne dostupné aj v čase rozhodovania súdov oboch inštancií. Zároveň vo vzťahu k rozhodnutiam uvádzaným odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania je potrebné uviesť, že na území Slovenskej republiky nie je zavedený tzv. prejudiciálny systém práva, v ktorom by súd bol viazaný inými súdnymi rozhodnutiami, ale každú vec je potrebné posudzovať individuálne, podľa jednotlivých skutočností a dôkazov obsiahnutých v jednotlivých súdnych spisoch.

Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v posudzovanej veci, okrem podmienok už uvedených, ktoré viedli súd k povoleniu obnovy konania Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/99/2010 v časti výroku o treste u ods. Z. U. a zrušeniu výroku o treste predmetného rozsudku, neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku čo do výroku o vine, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu, alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo

v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním obvineného do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 403 Trestného poriadku, ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, súd zároveň s rozhodnutím o povolení obnovy konania podľa § 400 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20171015>> rozhodne o väzbe (vzatí do väzby alebo nevzatí do väzby, a to aj pri nahradení väzby). Uznesenie o väzbe je vykonateľné právoplatnosťou rozhodnutia o povolení obnovy konania a ak nie je ďalej ustanovené inak, lehota väzby začína plynúť od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania. Ak súd prvého stupňa rozhodol o nevzatí obvineného do väzby, lehota väzby začína plynúť od obmedzenia osobnej slobody pri výkone rozhodnutia nadriadeného súdu o vzatí do väzby. Ak súd prvého stupňa nerozhodol podľa § 400 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20171015>> a o povolení obnovy konania rozhodol nadriadený súd podľa § 194 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20171015>>, jeho rozhodnutie o väzbe sa považuje za rozhodnutie odvolacieho súdu.

Nakoľko bola povolená obnova konania u odsúdeného Z. U. vo výroku o treste, ktorý odsúdený momentálne vykonáva, súd v zmysle § 403 Trestného poriadku zároveň rozhodol aj o väzbe odsúdeného, pričom mal za to, že u odsúdeného Z. U. sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Trestného poriadku, tak ako boli dané pred nástupom odsúdeného do výkonu trestu a nakoľko výrok o vine nebol zrušený, mal súd za to, že sa skutok stal, tento je trestným činom a spáchal ho odsúdený Z. U., pričom zároveň je daná dôvodná obava, že odsúdený by v prípade nevzatia do väzby ušiel alebo sa bude skrývať, aby sa vyhol trestnému stíhaniu, z dôvodu, že mu hrozí vysoký trest, ktorá je podporovaná aj skutočnosťou, že odsúdený sa v pred vzatím do väzby pohyboval aj v zahraničí a sám verbálne deklaroval úmysel odísť zo Slovenska spolu so svojou priateľkou, ako aj dôvodná obava, že odsúdený by pokračoval v trestnej činnosti, ktorá vyplýva zo skutočnosti, že odsúdený sa predmetnej trestnej činnosti dopúšťal po dlhšiu dobu a vo veľkom rozsahu, pričom uvedeným spôsobom získaval finančné prostriedky na živobytie.

Z uvedených dôvodov mal súd za to, že v danom prípade sú naplnené väzobné dôvody v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Trestného poriadku, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a vzal odsúdeného do väzby, s tým, že väzba odsúdeného začína plynúť nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania, pričom súd nenahradil väzbu odsúdeného jeho písomným sľubom, ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, nakoľko mal za to, že v danom štádiu trestného konania uvedené inštitúty nepostačujú na nahradenie väzby odsúdeného. Už len záverom súd dodáva, že nerozhodoval o žiadosti odsúdeného o prepustenie z väzby z dôvodu, že v čase jej podania odsúdený vo väzby nebol a jeho väzba začína plynúť až nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania, pričom súd mal za to, že rozhodnutie o uvedenej žiadosti odsúdeného je konzumované výrokom o vzatí odsúdeného do väzby.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Oznámením sa rozumie vyhlásenie rozhodnutia v prítomnosti osoby oprávnenej na podanie sťažnosti a doručenie rozhodnutia osobe oprávnenej, neprítomnej pri vyhlásení rozhodnutia.