

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6Pc/49/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617206333  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617206333.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľky: Z. A., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX J.I., H. XXX/XX proti synovi: G. A., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX Y. XXX, o zrušenie výživného takto

### rozhodol:

Súd zmeňuje rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 21.01.2016 č.k. 9P/5/2016-27 tak, že zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči synovi G. s účinnosťou od 01.01.2018.

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči synovi G. z dôvodu, že tento od 04.09.2017 už nenastúpil na ďalšie štúdium a pracuje. Na pojednávaní doplnila návrh v tom, že navrhuje zrušiť vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 01.01.2018.

2. Zástupca syna navrhovateľky G. A. súhlasil s návrhom.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/5/2016 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka je matkou syna G.. Posledná úprava vyživovacej povinnosti bola vykonaná rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.01.2016 č.k. 9P/5/2016-27, ktorým bolo manželstvo navrhovateľky s otcom jej syna G. A. rozvedené a schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli G. spolu so sestrou X., nar. XX.XX.XXXX zverení do osobnej starostlivosti otca a navrhovateľka zaviazaná prispievať na výživu detí mesačne po 30 eur na dieťa. Syn navrhovateľky v tom čase navštevoval 2. ročník N. Q. Š. I. Y.. V súčasnej dobe ako uviedol jeho zástupca syn ukončil štúdium strednej školy v lete 2017 a v súčasnosti pracuje v riadnom pracovnom pomere.

4. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný, pretože od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery v tom, že syn navrhovateľky ukončil štúdium strednej

školy, v súčasnosti pracuje v riadnom pracovnom pomere. Nadobudol schopnosť sám sa živiť, a preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a zrušil jej vyživovaciu povinnosť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

7. V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

8. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.