

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/192/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217206029
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8217206029.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobkyne: B. C., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX C. XXX, právne zastúpenej: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, o zaplatenie 1.200,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.200,- Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.10.2017 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 1.200,00 Eur a nahradil trovy konania. Svoju žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 1C/135/2014 o zaplatenie 2.399,99 Eur s príslušenstvom bola ako žalovaná v postavení spotrebiteľky úspešná. Terajší žalovaný si v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 1C/135/2014 uplatnil voči nej sumu 2.399,99 Eur s príslušenstvom, pričom okresný súd rozsudkom zo dňa 30.03.2015, právoplatným dňa 02.10.2015, žalobu zamietol. S poukazom na odôvodnenie predmetného rozsudku a v spojení s § 3 ods. 5 tretia veta a § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa si žalobkyňa ako spotrebiteľka uplatnila voči žalovanému satisfakciu za porušenie jej spotrebiteľských práv. Svoje práva musela brániť v pôvodnom konaní. Primerané finančné zadostučinenie má mať sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Zároveň má mať aj funkciu relutárnu. Keďže je spotrebiteľkou, ktorá úspešne uplatnila porušenie svojho práva na súde, finančné zadostučinenie požaduje vo výške 1.200,- Eur, čo predstavuje polovicu sumy, o ktorú sa chcel žalovaný ako dodávateľ na jej úkor bezdôvodne obohatiť.

2. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) C.s.p. rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd uznesením zo dňa 23.10.2017 č.k. 5Csp/192/2017-14 uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote 10 dní písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Žalovaný bol poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 27.10.2017, pričom do dnešného dňa žalovaný nedoručil súdu žiadne podanie.

4. Keďže v danej veci boli splnené podmienky podľa ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p., súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia ústneho pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 C.s.p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, t.j. tento oznam bol vyvesený od 08.12.2017 do 15.12.2017.

5. V tomto spore ide o žalobu podľa ustanovenia § 137 písm. a) C.s.p. a boli splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 273 C.s.p., preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Podľa ustanovenia § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy¹⁾ nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti,²⁾ zamestnania alebo povolania,^{2a)}

b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

7. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

8. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie

a) ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu,

b) upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3,

c) používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.¹⁾

9. Postupom podľa § 275 C.s.p. súd uvádza, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanému zaplata sumy 1.200,- Eur z titulu primeraného finančného zadostučinenia v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom právnym dôvodom vydania rozsudku pre zmeškanie bolo nesplnenie povinnosti podľa § 273 písm. a) C.s.p. žalovaným.

10. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že žalobkyňa mala plný úspech vo veci, preto jej súd priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) C.s.p.). V tomto prípade

je potrebné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) C.s.p., môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 C.s.p.).

Návrh podľa § 277 ods. 1 a 2 C.s.p. môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).