

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4P/43/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211626  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717211626.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Ing. Mgr. Martinom Bekešom v právnej veci navrhovateľa/manžela: S. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E.. D. XXXX/XX, E. a manželky: E. T., S.. Š., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E.. D. XXXX/XX, E., za účasti maloletého dieťaťa I. T., F.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### r o z h o d o l i :

I. Súd manželstvo S. T., F.. XX.XX.XXXX a E. T., S.. Š., F.. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 14.05.2008 pred matričným úradom mesta Rajecké Teplice, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu mesta Rajecké Teplice vo zväzku 7, ročník 2008, strana 276, pod poradovým číslom 17, r o z v á d z a.

II. Súd ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloletá I. T., F.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude tiež oprávnená maloletú zastupovať, ako aj spravovať jej majetok.

Otec j e o p r á v n e n ý stykať sa s maloletou I. T., F.. XX.XX.XXXX každý nepárny víkend od piatku od 17.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny s tým, že otec si maloletú prevezme a následne ju aj odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka j e p o v i n n á maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej I. T., F.. XX.XX.XXXX sumou 200,- Eur mesačne vždy do každého 15-teho kalendárneho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

V prípade jednorazových alebo mimoriadnych výdavkov a nákladov spojených s týmito výdavkami sa rodičia podieľajú rovnakým dielom.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ/manžel sa návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 18.10.2017 domáhal rozvodu manželstva uzavretého s manželkou dňa 14.05.2008 v Rajeckých Tepliciach. V návrhu uviedol, že manželstvo už dlhšiu dobu neplní svoj účel, už niekoľko mesiacov žijú s manželkou oddelene, obaja majú nového partnera a obaja súhlasia s rozvodom. Vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, že nie je možné obnovenie manželského spoluzitia. K návrhu pripojil dohodu manželov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére I. na čas po rozvode zo dňa 17.10.2017 podpísanú obidvomi manželmi, na základe ktorej žiadal maloletú I. zveriť do osobnej

starostlivosti matky, upraviť stretávanie otca s maloletou I. každý nepárny víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a otca zaviazat' platením výživného vo výške 200,- Eur mesačne. Spolu s návrhom uhradil súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur.

2. Uznesením č.k. 4P/43/2017-11 zo dňa 26.10.2017 súd maloletej I. T. v konaní ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Podľa § 22 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

5. Podľa § 23 ods. 1 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

6. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

7. Podľa § 23 ods. 3 ZR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

8. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

9. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

11. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, oboznámil sa s návrhom, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom.

18. V konaní mal súd preukázané, že hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva stanovené v § 23 Zákona o rodine sú splnené, nakoľko manželstvo si v čase rozhodovania súdu neplní svoj spoločenský účel a existuje už len ako formálny zväzok. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade je manželstvo účastníkov tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že nie sú predpoklady pre to, aby v budúcnosti bolo možné dôvodne očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd preto návrhu manžela vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol. Manželka s rozvodom súhlasila, spolu s manželom sa dohodli o zverení maloletej I. do osobnej starostlivosti matky, o výške výživného ako aj o stretávaní otca s maloletým dieťaťom. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP). Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 ZR).