

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/150/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716207733
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716207733.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu POHOTOVOSŤ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Barbarou Korenecovou, advokátkou so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, IČO: 42 174 902, proti žalovanej Ľ. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. D. XXXX/XX, XXX XX F., t.č. bytom A. XX, XXX XX T., o zaplatenie 653,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná Ľ. C.Á. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi POHOTOVOSŤ, s.r.o. Bratislava 653,28 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 653,28 Eur od 21.07.2006 do zaplatenia v mesačných splátkach vo výške 20 Eur, vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

III. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 22.6.2016 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 653,28 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 653,28 Eur od 21.7.2006 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi sporovými stranami bola dňa 23.5.2006 uzavretá Zmluva o úvere č. 6113048. Žalobca uzavrel úverovú zmluvu ako veriteľ a žalovanej ako dlžníčke poskytol úver vo výške 331,94 Eur (10.000,- Sk), ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 321,32 Eur (9.680,- Sk), čo je spolu 653,26 Eur (19.680,- Sk) za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere, a to v 12-tich mesačných splátkach po 54,44 Eur (po 1.640,- Sk), počnúc dňom 16.6.2006. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere boli Všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Sporové strany sa dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnuté úroky a 2/3-iny poplatku predstavujú náklady na vypracovanie a uzavretie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Žalobca zaslal žalovanej niekoľko upozornení na omeškanie so zaplatením splátok. Žalovaná nereagovala. Dlh sa stal splatným dňa 21.7.2006. Žalobca podal trestné oznámenie na Okresné riaditeľstvo PZ Zvolen vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona. Okresný súd Zvolen trestným rozkazom č.k. 3T 189/2007-92 zo dňa 29.11.2007 uznal žalovanú vinnou zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona a podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojim nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Trestný rozkaz č.k. 3T 189/2007-92 zo dňa 29.11.2007 nadobudol právoplatnosť dňa 16.1.2008 a vykonateľnosť dňa 16.1.2008.

2. Okresný súd Zvolen rozhodol v tomto spore platobným rozkazom č.k. 11C/150/2016-34 zo dňa 6.3.2017, proti ktorému v zákonnej lehote podala žalovaná odpor. Na základe podaného odporu súd uznesením č.k. 11C/150/2016-43 zo dňa 27.6.2017, právoplatným od 3.7.2017 zrušil uvedený platný rozkaz.

3. Právna zástupkyňa žalobcu predložila súdu po zrušení platobného rozkazu vyjadrenie, ktorým žiadala podaný odpor odmietnuť.

4. Právna zástupkyňa žalobcu predložila dňa 6.12.2017 súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní dňa 15.12.2017. Žiadala v spore rozhodnúť na základe podanej žaloby vo svojej neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie dostavila riadne a včas. Súd preto spor prejednal a v spore rozhodol v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu podľa § 180 CSP.

5. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že ju to všetko mrzí, že prišla o byt a aj o peniaze. O byt prišla prostredníctvom jednej agentúry. Potrebovala nejaké peniaze na bývanie. Jej manžel pil, raz robil, raz nerobil. Žalovaná bola PN, nerobila 10 mesiacov. Naposledy robila 3 mesiace, má problémy s chrbticou a hrozí jej operácia chrbtice. Vybavuje si aj papiere na osobný bankrot prostredníctvom Centra právnej pomoci, ale zatiaľ ešte osobný bankrot vyhlásený nebol. Predložila na nahliadnutie aj zoznam všetkých svojich veriteľov, ktorý má predložiť Centru právnej pomoci. Žalovaná dlžoba je uvedená na 1. riadku, čiže na 1. mieste. Uviedla, že čo sa týka tejto dlžoby, bola odsúdená a odvtedy sa nič nezmenilo. Z dlhovanej sumy nič nezaplatila. Kým bola zamestnaná, z výplaty jej zostávalo 270 - 280 Eur mesačne. Požiadala o povolenie splátok dlhu vo výške 20 Eur mesačne. Momentálne poberá len nemocenské dávky okolo 220 Eur mesačne. Kým nebola na PN, zo mzdy jej strhávali niekedy 80 Eur, niekedy 100 Eur, záviselo to od výšky jej mzdy. Uviedla, že je vydatá, s manželom nežije, má 2 dospelých synov, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť.

6. Žalobca preukázal oprávnenosť svojho uplatneného nároku predloženými listinnými dôkazmi. Súdu bola predložená Zmluva o úvere č. 6113048 zo dňa 23.5.2006, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške uvedenej v tomto rozsudku vyššie, ktorý bol aj špecifikovaný v podanej žalobe. Súdu bol predložený aj právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 3T/189/2007-92 zo dňa 29.11.2007. Právoplatnosť nadobudol 16.1.2008. Žalovaná bola odsúdená za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon jej bol odložený podľa § 49 ods.1 písm. a) a § 50 ods.1 Trestného zákona na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Žalobca ako poškodená strana bol podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Žalovaná sa uvedeného prečinu dopustila dňa 23.5.2006 vo Zvolene, kedy uzatvorila prostredníctvom mandatára so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. Bratislava Zmluvu o úvere č. 6113048, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 10.000,- Sk, ktorý sa zaviazala splatiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 9.680,- Sk v 12-tich mesačných splátkach po 1.640,- Sk, pričom v žiadosti o poskytnutie úveru uviedla nepravdivé údaje tým, že značne nadhodnotila dosahovaný mesačný príjem svojho manžela, zamľčala pravidelné splátky ďalších úverov, čím takto svoju solventnosť len predstierala a následne splátky úveru neuhrádzala riadne a včas, čím týmto konaním spôsobila spoločnosti Pohotovosť s.r.o. Bratislava škodu vo výške 19.680,- Sk.

7. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8. Podľa § 420 ods.3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

9. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

10. Podľa § 442 ods.4 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená úmyselným trestným činom, z ktorého mal páchatel majetkový prospech, môže súd rozhodnúť, že právo na náhradu škody možno uspokojiť z vecí, ktoré z majetkového prospechu nadobudol, a to i vtedy, ak inak podľa ustanovení Civilného sporového poriadku nepodliehajú výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 232 ods.3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

14. Podľa § 232 ods.4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

15. Uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola dňa 23.5.2006 uzavretá Zmluva o úvere č. 6113048, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť žalobcovi v celkovej výške 653,26 Eur v 12. mesačných splátkach po 54,44 Eur počnúc dňom 16.6.2006. Žalovaná svoju povinnosť neplnila a žalobca zosplatnil úver dňom 21.7.2006, ktorým dňom sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Žalovaná bola zároveň trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 3T 189/2007-92 zo dňa 29.11.2007, právoplatným od 16.1.2008 za tento prečin úverového podvodu odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Preto žalobcovi vzniklo právo na náhradu škody spojenej s touto trestnou činnosťou žalovanej. Podľa podanej žaloby a predloženej Zmluvy o úvere predstavuje škoda v tomto prípade 653,26 Eur.

16. Súd z uvedených dôvodov zaviazal žalovanú na zaplatenie tejto celej sumy spolu s 5% úrokmi z omeškania ročne tak ako to požadoval žalobca. Požadované úroky z omeškania nie sú v rozpore s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

17. Žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu predmetu sporu, preto súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je

napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).