

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010123
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7613010123.16

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák dňa 18. decembra 2017 v trestnej veci odsúdených: 1./ Z. F., Q.. XX.X.XXXX T. X., K. Y. Q. T., W. U. X., Y. J. XX, K. Y. Q. T., W.. Č.. U. N. W. XX, Y. K. W., Y. X. T. U. G. Y. Í. a 2./ N. T., Q.. X.X.XXXX T. X., K. Y. Q. T., W. U. X., F. XXXX/X, K. Y. Q. T., U. R. U. F. N., N., Y. X. T.X. U. G. Y. Í., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a odsúdený Rastislav Všivák aj pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, o oprave rozsudku, takto

rozhodol:

I. Podľa § 174 ods. 1 Tr. poriadku o p r a v u j e zrejmu nesprávnosť v skutkových vetách vo výroku o vine v rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 29/2013 zo dňa 21.11.2014 tak, že namiesto znenia skutku v bode 1):

„dňa 1. októbra 2012 okolo 19.30 hod. v X., Q. I.. F. Č.. XXX/XX, spoločne s drevenými latami vnikli do rodinného domu H. J. tak, že rukami vytlačili dvere a po vojení do izby obvinený N. T. udrel drevenou latou do predlaktia K. F., čím mu spôsobil zlomeninu laktbovej kosti ľavého predlaktia s dobou liečenia do 6 týždňov a latou udreli do oblasti drieku H. J., ktorá bránila K. F. a spôsobili jej zmliaždenie drieku panvy, ktoré si nevyžiadali dobu liečenia,“

má tento správne znieť v bode 1):

„dňa 1. októbra 2012 okolo 19.30 hod. v X., Q. I.. F. Č.. XXX/XX, spoločne pod vplyvom alkoholu bez privolenia majiteľov s drevenými latami vnikli do rodinného domu H. J. tak, že po otvorení dverí bytu a po vojení do izby latami zatlačili dovnútra izby poškodenú H. J. G. K. F., kde následne obžalovaný N. T. drevenou latou udrel do ľavého predlaktia K. F., ktorý si touto rukou chránil hlavu a nezistení obžalovaní udrel latou do oblasti drieku poškodenú H. J., ktorá sa snažila K. F. brániť, pričom následne z domu ušli a následne pre domom na ulici F. Č.. XXX/XX T. X. obžalovaný N. T. opätovne udrel poškodeného K. F. drevenou latou do ľavého predlaktia, kde si rukou poškodený chránil hlavu pred úderom, pričom jedným z týchto úderov mu obžalovaný N. T. spôsobil zlomeninu laktbovej kosti ľavého predlaktia s dobou liečenia do 6 týždňov a H. J. zmliaždenie drieku a panvy bez liečenia a práceneschopnosti,“

že namiesto znenia skutku v bode 2):

„dňa 1. októbra 2012 okolo 19.50 hod. v X., T. U. I.. F., v smere od časti Y. J., bezdôvodne a spoločne najprv päšťou zrazili na zem N. X., kde ho najprv kopali do rôznych častí tela, následne ho rukami a kolenami pridržal pri zemi obvinený N. T. a obvinený Z. F. mu z vrecka nohavíc odcudzil 3 €, pričom poškodenému spôsobili pomliaždenie chrbta v oblasti drieku a ľavého bedrového kĺbu, bez doby liečenia,“

má tento správne znieť v bode 2):

„dňa 1. októbra 2012 po skutku v bode 1) v dobe okolo 19.50 hod. v X., T. U. I. F., v smere od časti Y. J. pod vplyvom alkoholu bezdôvodne napadli poškodeného N. X. tak, že zozadu ho jeden z nich udrel do zátylku hlavy, kde po údere spadol dopredu na zem, pričom následne ho obaja kopali do rôznych častí

tela a obžalovaný N. T. ho pridržieval na zemi, aby nemohol vstať, čím poškodenému N. X. spôsobili pomliaždenie chrbta v oblasti drieku a ľavého bedrového kĺbu, bez doby liečenia,“

II. Podľa § 174 ods. 1 Tr. poriadku o p r a v u j e zrejmu nesprávnosť v právnych vetách vo výroku o vine v rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 29/2013 zo dňa 21.11.2014 tak, že namiesto znenia:

„obžalovaní Z. F. G. N. T.
v bode 1

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného závažnejším spôsobom konania - so zbraňou v zmysle § 138 písm. a) Tr. zákona,

obžalovaný N. T.
inému úmyselne ublížil na zdraví,

obžalovaní Z. F. G. N. T.
v bode 2

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,“

má táto správne znieť:

„obžalovaní Z. F. G. N. T.
v bode 1

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného závažnejším spôsobom konania - so zbraňou v zmysle § 138 písm. a) Tr. zákona,

obžalovaný N. T.
v bode 1

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustili sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

obžalovaní Z. F. G. N. T.
v bode 2

spoločným konaním dopustili sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,“

III. Podľa § 174 ods. 1 Tr. poriadku o p r a v u j e zrejmu nesprávnosť v právnej kvalifikácii vo výroku o vine v rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 29/2013 zo dňa 21.11.2014 tak, že namiesto znenia:

„obžalovaní Z. F. G. N. T.
v bode 1

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný N. T.
prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaní Z. F. G. N. T.
v bode 2

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a“

má táto správne znieť:

„obžalovaní Z. F. G. N. T.
v bode 1

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný N. T.

v bode 1

- prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

obžalovaní Z. F. G. N. T.

v bode 2

prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a“

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T 29/2013 zo dňa 21.11.2014, právoplatného dňa 21.11.2014 boli obžalovaní uznaní za vinných v bode 1) zo spáchania prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a obžalovaný N. T. aj zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a v bode 2) zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovanému Z. F. bol uložený peňažný trest vo výške 800,- € a pre prípad, že by mohol byť výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka. Obžalovanému N. T. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 29 (dvadsaťdeväť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním v trvaní 3 (troch) rokov, a zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť poškodenému K. F. škodu v skúšobnej dobe.

Pri písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 21.11.2014 došlo k uvedeniu zrejmych nesprávností jednak v skutkových vetách výroku o vine, ako aj v právnych vetách výroku o vine. V nadväznosti na tieto zrejme nesprávnosti bola zrejme nesprávne uvedená aj právna kvalifikácia vo výroku o vine. Preto sa písomné vyhotovenie rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 3T 29/2013 zo dňa 21.11.2014 nezhodovalo so znením rozsudku vyhláseným na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.11.2014 o 9.05 hod.

Podľa § 174 ods. 1 Tr. poriadku, vety prvej, predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže išlo o zrejme nesprávnosti, samosudca v zmysle vyššie citovaného § 174 ods. 1 Tr. poriadku rozhodol o oprave rozsudku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia na tunajší súd. Sťažnosť má odkladný účinok.