

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3Nt/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010191  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221010191.2

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v trestnej veci odsúdeného O. I., rod. I., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom S. I. XX, t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, na verejnom zasadnutí, konanom dňa 09. 05. 2022 o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného O. I., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom S. I. XX, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, zo dňa 19. 09. 2021, doplňovaný podaniami zo dňa 27. 11. 2021, 08. 03. 2022, 20. 04. 2022 a 25. 04. 2022, na povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/30/2017 v spojení s konaním vedeným Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 4To/14/2018 zamietá, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

### odôvodnenie:

Odsúdený doručil dňa 22. 09. 2021 tunajšiemu súdu návrh (žiadosť) o povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/53/2018. Návrh je datovaný dňom 19. 09. 2021 v Banskej Bystrici. Návrh odôvodnil tým, že po právoplatnom odsúdení vyšli najavo nové skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie o vine a treste. Nájdené veci pri domovej prehliadke sa nenašli v objektoch, ktoré vlastní, ale celkom na inom mieste. V konaní boli zámerne použité a prezentované také dôkazy, ktoré ho usvedčovali a nebolo mu umožnené nahliadnuť do spisu. V doplnení návrhu zo dňa 27. 11. 2021 uviedol, že súd porušil čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Po zamietnutí predchádzajúceho návrhu o povolenie obnovy konania vedeného pod sp. zn. 3Nt/4/2020 podal na sudcu JUDr. Slavomíra Cimermana trestné oznámenie, preto už o jeho novom návrhu na povolenie obnovy konania tento sudca rozhodovať nemôže. Porušenie zákona vzhľadom na domovú prehliadku v úkonoch policajtov a to vyšetrovateľov OR PZ, odboru kriminálnej polície vo Veľkom Krtíši Z. S. a C. L.. Žiadal vypočuť všetkých policajtov, ktorí realizovali domovú prehliadku. V ďalšom doplňujúcom podaní zo dňa 08. 03. 2022 uviedol, že je už nezákonne vo výkone trestu a odňatia slobody 2 roky a 10 mesiacov za skutky, ktorých sa nedopustil. V doplňujúcom podaní zo dňa 20. 04. 2022 navrhol vypočuť opätovne policajtov, ktorí realizovali výkon domovej prehliadky. Rovnako žiadal vypočuť starostku Obce S. I. p. C. Z.. Napokon žiadal vypočuť ako svedkyňu aj svoju družku U. F.. V poslednom doplňujúcom podaní zo dňa 25. 04. 2022 žiadal vypočuť ako ďalších svedkov okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši O.. B., prokurátora tejto prokuratúry O.. G. a predsedu Okresného súdu vo Veľkom Krtíši O.. L. A..

Na verejnom zasadnutí dňa 09. 05. 2022 odsúdený uviedol, že nájdené veci nepochádzali z nehnuteľností, ktoré vlastní a sú zapísané na LV č. XXX W. Č.. XX. Veci boli nájdené v nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX vlastníčkou ktorých je A. X.. Pri prehliadke nebola prítomná starostka obce C. Z. a jeho družka U. F., ktorá mala polícii oznámiť, že má v nehnuteľnosti uložené zbrane. Pri výkone domovej prehliadky nebol prítomný, nakoľko bol na hríboch. Po návrate domov v čase od 11. 30 do 12.30 hod. našiel na mieste samom policajtov, ktorí realizovali domovú prehliadku. Od ľudí z obce sa dozvedel, že na mieste jej výkonu boli tri policajné autá. Podľa neho neexistuje žiadny dôkaz, ktorý by dosvedčoval to, že mal u seba pištoľ a nejaké náboje. Zbrane mali byť ukradnuté inej osobe a tou je U. G..

Dozvedel sa to od ods. O. B., ktorý vykonáva trest v zhodnom ústave. Poprel skutočnosť, že sa dňa 30. 05. 2018 zúčastnil preštudovania vyšetrovacieho spisu. Celé trestné konanie bolo zmanipulované. Jeho vtedajšia obhajkyňa Mgr. Legényová ho oklamala, keď mu povedala, že odvolací súd zruší rozhodnutie okresného súdu a vec mu vráti na nové konanie. Súd musí prihliadnuť na to, že neboli vykonané dôkazy a to snímané otlaky prstov a došlo k manipulácii so zabezpečenými dôkazmi. Necíti sa byť vinným.

Prokurátor opätovný návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania žiadal zamietnuť, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania. Všetky skutočnosti, ktoré uvádza odsúdený a dôkazy, ktoré navrhuje vykonať mu už boli skôr známe, preto mal právo v tomto smere navrhnúť vykonanie dokazovania pred súdom, čo neučinil. Pokiaľ odsúdený uvádza, že boli porušené v jeho neprospech ustanovenia Trestného zákona, § 38 a 41, to je ale hmotnoprávny predpis a na to slúži iný mimoriadny opravný prostriedok, ktorým je dovolanie.

Uznesením súdu zo dňa 01. 03. 2022 sa podľa § 32 ods. 3 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 31 Tr. por. samosudca JUDr. Slavomír Cimerman nevyhlásil z prejednávania a rozhodovania veci 3Nt/13/2021. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 29. 03. 2022 sťažnosť odsúdeného zamietol ako nedôvodnú.

Opatrením súdu z 09. 11. 2021 bol odsúdenému z dôvodu povinnej obhajoby ustanovený obhajca JUDr. Ľudovít Didy, advokát v Šahách.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por., obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por., o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523394'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por., o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Obnova konania v trestnom konaní patrí medzi mimoriadne opravné prostriedky, pričom takýto opravný prostriedok môže podať len oprávnená osoba. Oprávnenou osobou je aj odsúdený.

Z obsahu pripojeného trestného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/53/2018 sa potvrdzuje, že okresný súd rozhodol samosudcom JUDr. Jánom Šulganom to znamená, že o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania rozhodoval iný sudca JUDr. Slavomír Cimerman, čím je formálna podmienka splnená.

Súd na verejnom zasadnutí dňa 09. 05. 2022 skúmal, či podaný návrh na povolenie obnovy konania spolu s jeho doplneniami obstojať aj po vecnom právnej stránke. Za tým účelom na verejnom zasadnutí dňa 09. 05. 2022 vypočul odsúdeného. Ten uviedol všetko to, čo uvádzal v písomných podaniach. Na tomto zasadnutí súd rozhodol podľa § 272 ods. 3 Tr. por. o odmietnutí návrhu odsúdeného na vykonanie dokazovania výsluchom všetkých službukonajúcich príslušníkov polície pri výkone domovej prehliadky, výsluchom svedka vyšetrovateľa C. L., výsluchom svedkyne U. F., výsluchom svedkyne C. Z. a tiež výsluchom svedkov U. G., O. B. W. S. C., všetkých troch v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa § 274 ods. 1 Tr. por. rozhodol aj o tom, že ďalšie dôkazy sa vykonávať nebudú a to z nasledovných dôvodov: Z vyšetrovacieho spisu OR PZ, odboru kriminálnej polície odd. vyšetrovania Veľký Krtíš ČVS:

ORP-183/VYS-VK-2017 vyplýva, že dňa 27. 09. 2017 vydal sudca pre prípravné konanie JUDr. Ľuboš Murgaš Príkaz na domovú prehliadku, ktorá bola realizovaná dňa 28. 09. 2017. Z jej vykonania bola vyhotovená zápisnica ktorej neoddeliteľnou súčasťou bol opis vecí, ktoré boli nájdené pri prehliadke a zoznam osôb vykonávajúcich túto prehliadku. K jej vykonaniu bola pribratá aj nezúčastnená osoba vtedajšia starosta C. Z., ktorá to potvrdila svojim podpisom. Súd vyšetrovateľa A. C. L. v procesnom postavení svedka vypočul na hlavnom pojednávaní 07. 01. 2019, ktorého sa zúčastnil obžalovaný a jeho obhajkyňa Mgr. Andrea Legényová. Svedok vo svojej výpovedi opísal výkon domovej prehliadky voči ktorej obžalovaný nevzniesol námietky a ani po jej skončení nenamietal nezákonnosť jej vykonania. Svedkyňa U. F. bola vypočutá na hlavnom pojednávaní 28. 11. 2018, ktorého sa zúčastnil aj obžalovaný a jeho obhajkyňa. Svedkyňa uviedla, že sa spolu so starostkou zúčastnili výkonu domovej prehliadky. Príkaz na domovú prehliadku jej doručili pred jej vykonaním. Svedkyňa C. Z. bola vypočutá vo veci 3Nt/4/2020 (konanie o povolenie obnovy v trestnej veci 10T/30/2017) dňa 14. 09. 2020 na verejnom zasadnutí, kedy uviedla, že ako starostka obce sa zúčastnila výkonu domovej prehliadky v nehnuteľnosti, ktorá patrí odsúdenému. Policajti vykonávali prehliadku v dome odsúdeného a v priestoroch za bránou a vo vnútorných priestoroch, teda v jeho obydli, kde má bydlisko. Nijakým spôsobom nezasahovala do výkonu domovej prehliadky. Z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-183/VYS-VK- 2017 sa potvrdzuje, že dňa 30. 05. 2018 sa zúčastnil preštudovania spisu obvinený. Obvinený uviedol, že mal v minulosti problém s nelegálnou držbou nábojov a zbraní, bol odsúdený, trest vykonal. Teraz, ale problémy so zákonom nemá. Návrhy na doplnenie dokazovania nevzniesol. Rovnako konal aj na hlavnom pojednávaní dňa 07. 01. 2019, keď okrem výsluchu starostky obce C. Z. iný návrh na doplnenie dokazovania nemal. Pokiaľ odsúdený v rámci tohto konania o návrhu na povolenie obnovy konania žiadal výsluchy svedkov U. G., O. B. W. S. C., tento dôkaz súd vykonať odmietol z dôvodu, že tieto osoby mohli byť odsúdeným manipulované na výpovede, keďže sám odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 09. 05. 2022 uviedol, že sa s nimi vo výkone trestu odňatia slobody o prípade rozprával. Z uvedeného dôvodu by tieto osoby nemohli podať nestranné výpovede a navyše ani jedna z nich nemá akúkoľvek spojitosť s trestnou vecou pre ktorú bol odsúdený súdený. Iné dôkazy o ktorých sa odsúdený zmieňoval v početných písomných podaniach, ako napr. výsluchy okresného prokurátora, predsedu okresného súdu a vrchných funkcionárov policajného zboru by sa javili neúčelnými, keďže by nemohli v žiadnom prípade objasniť skutok, pre ktorý bol odsúdený postavený pred súd a právoplatne odsúdený.

Okresný súd zdôrazňuje, že účelom obnovy konania, ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť prípadné nedostatky v skutkových zisteniach v rozhodnutiach, ktoré už nadobudli v minulosti právoplatnosť, pričom dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní neboli známe a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať v úvahu. Súčasne pre povolenie obnovy konania okrem podania návrhu oprávnenou osobou musia byť dodržané aj ďalšie dve podmienky a to musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu, alebo prokurátorovi skôr neznáme a musia tieto skutočnosti sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na posúdenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale i dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom z 07. 01. 2019 č. k. 10T/53/2018 - 117 uznal obžalovaného O. I. vinným zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b ) Tr. zák. a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a za to ho odsúdil podľa § 295 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Krajský súd Banská Bystrica uznesením v sp. zn. 3To/41/2019 zo dňa 17. 04. 2019 odvolania

obžalovaného O. I. a okresného prokurátora zamietol, čím sa dňom 17. 04. 2019 stal odsudzujúci rozsudok právoplatným.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/53/2018 sa potvrdzuje, že na hlavných pojednávaniach boli vykonané všetky dôkazy, ktoré navrhla obžaloba ako aj obhajoba. Pokiaľ obžalovaný (odsúdený) disponoval s teraz navrhovanými dôkazmi a to o nich vedomosť mal, nič mu nebránilo, aby tieto dôkazy označil súdu a domáhal sa ich vykonania na hlavnom pojednávaní, avšak takto nekonal.

Vyhodnotením dôkazov na verejnom zasadnutí súd presvedčivo dospel k tomu záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je nedôvodný, nakoľko nezistil podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Podľa Príkazu na domovú prehliadku bolo nariadené vykonať domovú prehliadku v domovej nehnuteľnosti vrátane prísluších priestorov a pozemkov zapísanej na LV č. XXX Z. D. Ú. S. I.. Z LV č. XXX sa potvrdzuje, že na tomto liste vlastníctva sú zapísané stavby súp. č. XX W. S. Č. XXX a parcela registra „E“ č. XXX záhrada o výmere 2 2029 m<sup>2</sup>, stavba súp. č. XX evidovaná na par. č. XX O.e rodinný dom (právny vzťah k parcele je vedený na LV č. XX) a stavba súp. č. XXX je evidovaná ako hospodárska budova postavená na par. č. XX, ktorej právny vzťah nie je zavedený na liste vlastníctva. Výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností je O. I., E. XX. XX. XXXX, teda odsúdený. Z LV č. XX sa potvrdzuje, že par. č. XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 416 m<sup>2</sup> je rovnako výlučným vlastníctvom odsúdeného. Právny stav k týmto nehnuteľnostiam nadobudol titulom Osvedčenia o dedičstve v sp. zn. 3D/626/95, Dnot 1231/95 zo dňa 14. 05. 1997 a titulom ďalšieho Osvedčenia o dedičstve v sp. zn. 4D/56/2011, Dnot 61/2012 zo dňa 22. 11. 2012. Pokiaľ teda odsúdený uvádza, že výkon domovej prehliadky bol realizovaný na inej parcele než ktorú on vlastní, toto jeho tvrdenie sa nezakladá na pravde. Rovnako sa nezakladá na pravde ani tvrdenie odsúdeného, že výkon domovej prehliadky sa nezúčastnila nezúčastnená osoba, keď svedkyňa Z. uviedla, že bola účastná tejto domovej prehliadky z titulu postavenia starostky obce. Domová prehliadka sa vykonávala v mieste trvalého bydliska odsúdeného na ktorej býval spolu s družkou U. F., ktorá sa pohybovala pri výkone prehliadky v prítomnosti starostky. O tom, že to bolo obydlie obžalovaného neboli žiadne pochybnosti a napokon ako uviedla starostka obce mala o miestnych pomeroch vedomosť. Z uvedeného dôvodu preto možno považovať námietku odsúdeného o tom, že pozemok na ktorom našli 30 ks nábojov a 12 ks rozbušiek mu nepatrí za nedôvodnú. Svedkyňa U. F. podávala na odsúdeného trestné oznámenie v ktorom uviedla a na hlavnom pojednávaní dňa 28. 11.2018 to potvrdila, že odsúdený nosí so sebou pištoľ a to aj vtedy, keď idú na huby a všimla si, že má uložené náboje v letnej kuchyni.

K ostatným okolnostiam uvádzaným odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania a jeho prílohám a to, že domová prehliadka nebola vykonaná v súlade so zákonom sa vyjadril už krajský súd vo svojom uznesení v sp. zn. 4Tos/121/2020 zo dňa 19. 11. 2020, preto sa súd odmietol už s týmto tvrdením - námietkami odsúdeného zapodievať.

Keďže odsúdený neuviedol opätovne žiadne skutočnosti ani dôkazy, ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi privodiť dôvodný predpoklad pre možnú zmenu výroku o treste odsúdeným namietaného právoplatného odsudzujúceho rozsudku, súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol pre absenciu zákonných podmienok podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Súd zistil, že v pôvodnom konaní bolo správne aplikované ustanovenie o ukladaní trestu a jeho výmery a preto konštatoval, že odsúdený vo svojom návrhu neuviedol také skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Vina odsúdeného O. I. bola v pôvodnom konaní spoľahlivo preukázaná a súdy svoje rozhodnutia založili na spoľahlivom zistenom skutkovom stave veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Taktiež uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne je podľa názoru súdu spravodlivý a zodpovedá miere spoločenskej nebezpečnosti protiprávneho konania a zároveň je spôsobilý prevychovať páchatel'a (odsúdeného) a preventívne pôsobí na spoločnosť. Podľa názoru súdu uložený trest odsúdenému, ktorý v súčasnosti vykonáva je spravodlivý aj z hľadiska individualizácie trestu, preto žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy navrhnuté odsúdeným by v prejednávanej veci nemohli viesť k inému rozhodnutiu pre odsúdeného priaznivejším o treste, ako tomu bolo v pôvodnom konaní.

S poukazom na všetky uvádzané skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch vyhotoveniach.