

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8T/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010604
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122010604.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci obžalovaného D. B. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. mája 2022, takto

rozhodol:

rozhodol:

obžalovaný:

D. B., nar.: XX. XX. XXXX/XXXX v T., trvale bytom Bratislava, E. F. XXXX/X, prechodne bytom bez prihlásenia Bratislava, J. XX, t. č. v vo väzbe v ÚVV Bratislava od 30. 01. 2022,

sa uznáva za vinného, že

čase 23:53 hod. dňa 29.01.2022 v Bratislave na adrese 29.augusta 5/A nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil vchodové kovové presklené dvere zo strany od Ulice 29.augusta 5/A.f ktorými sa dostal do bytového domu, následne zišiel na -1. poschodie, kde vypáčil plechové dvere do pivničnej kobky s označením 0.35, patriacej poškodenému O.. I. G., z ktorej odcudzil hnedú koženú tašku na plece v hodnote 50,-€, ďalej vypáčil kovové dvere s kovovou sieťou do pivničnej kobky s označením 028A-122 patriacej poškodenému H. Q., z ktorej nič neodcudzil, ďalej vtlačil a poškodil kovové dvere s kovovou sieťou do pivničnej kobky s označením 018-131 patriacu poškodenému C. E., z ktorej nič neodcudzil, ďalej vypáčil kovové dvere s kovovou sieťou do pivničnej kobky s označením 0.21-231, patriacej poškodenej E.. C. Z., PhD., z ktorej odcudzil 1 ks náradie zn.: black and decker v čiernom obale v hodnote 50,-€, sadu so skrutkovačom a bitmi STANLEY v hodnote 10,-€, ako aj viaceré veci nulovej hodnoty, pričom z kobky s označením 0.21-231, patriacej poškodenej E.. C. Z., PhD. taktiež odtiaľ odcudzil 2ks bielo-čierne horské bicykle zn.: Canondale v hodnote podľa odborného vyjadrenia spolu 4.803,33 euro, patriace spol. SANION SERVICE, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Špitálska 55, IČO: 45 985 162, ďalej vykonal vlámanie do motorového vozidla značky Smart s ev. č. T-XXXCC, ktorého vlastníkom je pošk. E. B.L. a to tak, že poškodil plátenú strechu a zadnú platenú časť na vozidle, ktorú následne vtlačil do interiéru vozidla pričom týmto poškodením spôsobil na vozidle škodu vo výške 5.000,-euro, z ktorého následne odcudzil peňažnú hotovosť v sume 52,-6 v eurominciach rôznej nominálnej hodnoty, hnedé okuliare zn.: TOMY HILFIGER v hodnote 70,-euro, čierne slnečné okuliare zn.: Persol v hodnote 200,-euro, ružové okuliare zn.: FILA v hodnote 5,-euro, čierne okuliare na čítanie bez označenia značky v hodnote 5,-euro,- kľúč od motorového vozidla zn.: Porsche s nulovou hodnotou, kľúč od motorového vozidla zn.: Opel v nulovou hodnotou, kľúč od motorového vozidla zn.: Bentley v nulovou hodnotou, kľúč od motorového vozidla zn.: RANGE ROVER v nulovou hodnotou, zväzok kľúčov s čipom označeným „300" v nulovou hodnotou, peňaženku hnedej farby zn.: LV v hodnote 500,-euro s obsahom: osvedčenie o evidencii vozidla časť 1 č. C., biela kartička č. XXXXXDXX, 2 ks strieborné karty Austrian č. XXXXXXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXXXXXX obidve na meno C. B., platobná karta VUB č. XXXXXXXXXXXXXXXX, platobná karta VUB č. XXXXXXXXXXXXXXXX, platobná

karta Unicredit Bank č. XXXXXXXX|XXXXXXXX, platobná karta VUB č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, platobná karta VUB č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, preukaz poistenca Všeobecná zdravotná poisťovňa č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, karta Ikea family, občiansky preukaz Č.U., osvedčenie o kontrole technického stavu časť I. - Č..J. a časť B - č J., rôzne vizitky a zľavové kupóny, Metro karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vodičský preukaz č. L., peňažná hotovosť 11,- amerických dolárov - 1 ks - 10 \$ č.-E. a 1 ks - 1\$ č. - M., v hodnote obsahu uvedenej peňaženky 10,- euro, ďalej z priestoru nachádzajúceho sa za motorovým vozidlom, ktoré bolo zaparkované za motorovým vozidlom zn.: Smart s ev. č. T.-XXXCC odcudzil pošk. E. B. čiernu tašku zn.: NIKE v hodnote 50,-euro spolu s jej obsahom, a to: hodinky označené Rolex-Oyster Perpetual Superlatíve Chronometer v hodnote 100,-euro, šiltovku zn.: Lacoste v hodnote 30,-euro, modrú bundu zn.: Abercrombie v hodnote 100,- euro, bledo-hnedú flitrovú kabelku v hodnote 50,-€, modrú vestu zn.: Lacoste v hodnote 70,-euro, ako aj viaceré veci nulovej hodnoty, ďalej z prízemia uvedeného bytového domu, z tam zaparkovaného neuzamknutého motorového vozidla značky BMW X5 ev. č.: T.-D. patriaceho spol. SANION SERVICE, s.r.o. odcudzil poškodenému JUDr. E. T. hnedý kabát zn.: AERQNAUTICA v hodnote 1.549,- euro a hotovosť vo výške 858,- euro v eurobankovkách a eurominciach rôznej nominálnej hodnoty, poškodenému O. I. G. škodu na odcudzenej taške vo výške 50,- euro a poškodením protipožiarnych dvier pivničnej kobky s označením 0,35 škodu vo výške 1380,47,- euro, poškodenému H. Q. poškodením pivničnej kobky s označením 028A-122. škodu vo výške 50,- euro, poškodenému C. E. poškodením pivničnej kobky s označením 018-131 škodu vo výške 50,-euro, poškodenej C. Z., H.. škodu na odcudzených veciach vo výške 60,-euro a poškodením pivničnej kobky s označením 0.21-231 škodu vo výške 150,- euro, poškodenému D.F. Z. (spol. SANION SERVICE, s.r.o.) škodu na odcudzených horských bicykloch podľa odborného vyjadrenia vo výške 4.803,33,- euro, poškodenému E. B. spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 1.264,-euro a poškodením motorového vozidla značky Smart s ev. č. T.-XXXCC škodu vo výške 5.000,- euro, poškodenému D.. E. T. škodu na odcudzených veciach vo výške 2.407,- euro, poškodenému spoločenstvu vlastníkov bytov spol. enRight, Bajkalská č.25, Bratislava zastúpená O.. E. T. spôsobil škodu poškodením spoločných priestorov bytového domu na adrese ul. 29.augusta č. 5/A v Bratislave vo výške 4500,- euro a poisťovni UNION, Karadžičova č.10, Bratislava, ktorá sa pripojila k trestnému stíhaniu spôsobil škodu v predbežnej výške 2.000,- euro a teda svojím spôsobil celkovú škodu na odcudzených veciach spolu vo výške 9.825,33,- euro a škodu poškodením vo výške 9.500,- euro,

príčom skutok spáchal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 0T/291/2021 zo dňa 22.10.2021, právoplatného dňa 22.10.2021, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, so skúšobnou dobou do 22.04.2024,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil tak väčšiu škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace (päť rokov a 4 mesiace).

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá, aby poškodenému D. Z., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom Bratislava, Š.A. XXXX/XX, nahradil spôsobenú škodu vo výške 2.750,- (dvetisícšesťdesiat eur) Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá, aby poškodenému E.. E. B., F.. XX. XX. XXXX R. E.C., Q. T. Bratislava, K.. XX. I. XXXX/XA, nahradil spôsobenú škodu vo výške 2.667,71,- (dvetisícšesťstošesťdesiat sedem eur a sedemdesiat jeden centov) Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného E.. E. B., F.. XX. XX. XXXX R. E., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá, aby poškodenému D.. E. T., F.. XX. XX. XXXX R. S.Z., Q. T. Bratislava, Š. XXXX/XX, nahradil spôsobenú škodu vo výške 1.707,- (tisícšesťdesiat eur) Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný D. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 05. 2022 po prednesení obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I a po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 8 Tr. por., s poučením o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. v rozsahu podľa § 257 ods. 4 až ods. 8 Tr. por., a o tom, že má právo poradiť sa so svojim obhajcom, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 1Pv/41/2022 zo dňa 11. 04. 2022.

Vzhľadom na vyššie uvedené vyhlásenie obžalovaného B., súd tomuto položil otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. s tým, že obžalovaný na všetky odpovedal „áno“.

Keďže prokurátor okresnej prokuratúry navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal jeho vyhlásenie o tom, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 1Pv/41/2022 zo dňa 11. 04. 2022 a súd ďalej vyhlásil, že podľa § 257 ods. 8 Tr. por. dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s odpisom registra trestov obžalovaného a evidenciou jeho priestupkov, lustráciou Generálnej prokuratúry SR o jeho trestných stíhaniach, s trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/1/2022 zo dňa 18. 03. 2022 a s uplatnenými nárokmi na náhradu škôd poškodenými.

Pri zvažovaní druhu trestu a jeho výmery súd bral do úvahy najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, ako aj na všetky ďalšie základné zásady ukladania trestov vyjadrených v § 34 Tr. zák.

Súd u obžalovaného B. vzhliadol dve priťažujúce okolnosti a to, že spáchal viac trestných činov a že už bol za trestný čin odsúdený s tým, že súd podľa povahy predchádzajúcich odsúdení na túto okolnosť nevidel dôvod neprihliadať. Okrem iného je tomu tak preto, pretože samotného skutku sa obžalovaný dopustil len pár mesiacov po právoplatnom odsúdení v inej trestnej veci a to počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Z uvedeného je teda zrejmé, že súdne rozhodnutia u neho nepoživávajú žiadnu autoritu.

Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností, aplikujúc ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. súd zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (3 roky až 10 rokov) o jednu tretinu (5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov.).

U obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť a to napriek jeho vyhláseniu o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a verbalizovanej ľútosti v rámci práva posledného slova. V tomto smere treba prisvedčiť príľehavej argumentácii prokurátora okresnej prokuratúry, že skutočnosť, že obžalovaný priznal spáchanie skutku a na hlavnom pojednávaní vyhlásil vinu automaticky neznamená, že mu má byť táto poľahčujúca okolnosť priznaná, pretože na splnenie podmienok priznania uvedenej poľahčujúcej okolnosti je potrebné aj úprimné oľutovanie trestného činu. V danej súvislosti aj konajúci súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 708/2017 podľa ktorého poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. I/ Tr. zák. predpokladá aj úprimné oľutovanie trestného činu, ktoré je potrebné posúdiť podľa konkrétnych okolností prípadu. Úprimná ľútosť páchatel'a, ktorý bol už mnohonásobne súdne trestaný, nie je dôveryhodná a nemožno ju z tohto dôvodu prijať ako poľahčujúcu okolnosť.

Súd však reflektoval vyhlásenie obžalovaného a jeho vine tak, že tomuto ukladal úhrnný trest odňatia slobody na samom spodku upravenej trestnej sadzby za oba zbiehajúce sa trestné činy.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný B. je sedem krát súdne trestaný špeciálny recidivista, ktorý sa trestnej činnosti dopúšťa kontinuálne, minimálne od roku 2005 tak na území Slovenskej republiky ako aj iných štátoch Európskej únie. Konajúc súd, v názorovej zhode s prokurátorom okresnej prokuratúry konštatuje, že konanie obžalovaného nie je možné hodnotiť ako jeho ojedinelé vybočenie z inak riadneho života. Páchanie trestnej činnosti je evidentne životným štýlom obžalovaného, pričom prevychovať sa ho nepodarilo ani opakovane uloženými nepodmienečnými trestami odňatia slobody. Možno sa len stotožniť s obžalobnou prezentáciou, že trest predstavuje jednak individuálne -preventívne účinky a jednak generálne - preventívne účinky. S poukazom na skôr uvedené je zrejmé, že individuálne - preventívne účinky u obžalovaného B. nie je možné dosiahnuť, preto aj súd má za to, že v jeho prípade musia byť zvýraznené generálne - preventívne účinky, teda aby bol vyslaný jasný signál do prostredia nenapraviteľných recidivistov, že ich ďalšie protiprávne konanie nebude tolerované a budú im ukladané náležité tresty. Obžalovaný nie je spôsobilý viesť riadny život na slobode, nie je spôsobilý zabezpečiť si príjem inak ako trestnou činnosťou a preto je potrebné ho v maximálnej miere od spoločnosti izolovať a tým zabezpečiť jej účinnú ochranu.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin ukladaný mu Krajským súdom Korneuburg sp. zn. 501 Hv 80/2019h zo dňa 05. 09. 2019 a právoplatný dňa 10. 09. 2019 pre trestný čin krádeže za ktorý mu bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 21 mesiacov , ktorý vykonal dňa 24. 03. 2020.

Pokiaľ sa týka náhrad škôd tieto súd priznal poškodenému D. Z. I. H. D.. E. T. v celom rozsahu ich riadne a včas uplatnených nárokov a poškodenému E.. E. B. v časti jeho riadne a včas uplatneného nároku a vo zvyšku tohto odkázal na civilný proces, pretože by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného konania a predĺžilo by ho, konkrétne ide o odhadom vyčíslenú cenu práce opravy motorového vozidla poškodeného na cca 2.000,- Eur.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.