

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/131/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616205411  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616205411.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcov: 1. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, T. XX/XX, XXX XX L., 2. L. C., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, T. XX/XX, XXX XX L., zastúpení JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovaným: 1. rade: ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31 325 416, 2. rade: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, o ochranu osobnosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie proti žalovanej v 1. rade: ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31 325 416 zastavuje.

II. Žalovanej v 1. rade: ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31 325 416 náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade podali dňa 16.12.2016 na tunajšom súde proti žalovanej v 1. rade žalobu na ochranu osobnosti.

2. Uznesením zo dňa 03.05.2017 č.k. 7C/131/2016-33 tunajší súd pripustil, aby do konania na strane žalovanej pristúpil ďalší účastník ako žalovaná v 2. rade: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2017.

3. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2017 žalobcovia v 1. a 2. rade zobrali žalobu voči žalovanej v 1. rade späť v celom rozsahu a navrhli konanie voči žalovanej v 1. rade podľa ustanovenia § 145 CSP zastaviť.

4. Žalovanej v 1. rade bolo podanie žalobcov zo dňa 09.08.2017 doručené dňa 05.09.2017, avšak k tomuto podaniu sa žalovaná v 1. rade nevyjadrila, no v písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 19.07.2017 žalovaná v 1. rade uviedla, že pokiaľ žalobcovia nevezmú svoju žalobu proti nej ako žalovanej v 1. rade späť, tak z kapacitných dôvodov poverí zastupovaním v predmetnej právnej veci advokátsku kanceláriu a bude vyžadovať od žalobcov plnú náhradu trov spojených s týmto konaním, ako aj plnú náhradu trov právneho zastúpenia.

5. Podľa § 145 ods. 2, veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Tým, že žalobcovia v 1. a 2. rade zobrali žalobu voči žalovanej v 1. rade späť, z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania, preto by mal súd priznať náhradu trov konania protistrane. Žalovanej v 1. rade trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.