

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Pc/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717203850
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2717203850.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci navrhovateľa: O. G., J.. XX.XX.XXXX, bytom N., proti manželke: S. G., J.. XX.XX.XXXX, trv. bytom A., L. XXX/XX, o určenie výživného pre manžela, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31.05.2017 domáhal určenia výživného na manžela, z dôvodu, že jeho manželka podala na tunajší súd žiadosť o rozvod a tiež z dôvodu, že je nezamestnaný. Doplneným návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.07.2017 navrhovateľ žiadal o určenie výživného v sume 26,50 € mesačne.
2. Navrhovateľ sa na pojednávanie v danej veci nedostavil. O termíne pojednávania bol upovedomený oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.
3. Manželka navrhovateľa sa k návrhu písomne nevyjadrila, na pojednávanie v danej veci sa bez predchádzajúceho ospravedlnenia nedostavila. Zaslala súdu písomnú žiadosť o odročenie pojednávania o jeden mesiac z rodinných dôvodov. Svoju žiadosť o odročenie pojednávania bližšie neodôvodnila. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v zmysle § 180 C.s.p. rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti účastníkov konania.
4. Súd vykonal dokazovanie správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, správou súdnej tajomníčky tunajšieho súdu o stave konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5 Pc/11/2017 a zistil tento skutkový stav veci:
5. Lustráciou v Registri obyvateľov SR mal súd preukázané, že navrhovateľ O. G. je ženatý, jeho manželkou je S. G..
6. Zo správy ÚP,SVaR Senica zo dňa 28.09.2017 mal súd preukázané, že navrhovateľ je od 25.04.2017 evidovaný na ich ÚP ako uchádzač o zamestnanie, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi za 07/2017 v sume 61,60 €, od 08/2017 v sume 117,40 €.
7. Zo správy ÚP,SVaR Senica zo dňa 28.9.2017 súd zistil, že S. G. poberá od ich úradu dávku a príspevky v hmotnej núdzi a to od 1.5.2017 do 31.7.2017 vo výške 117,40 € mesačne a od 1.8.2017 vo výške

152,10 € mesačne. S. G. nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, naposledy bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 7.3.2017 do 6.8.2017, od 7.8.2017 bola vyradená na vlastnú žiadosť.

8. Zo správy ORPZ v Skalici zo dňa 2.11.2017 súd zistil, že manželka navrhovateľa S. G. je ubytovaná v meste Malacky v Azylovom dome.

9. Zo správy ORPZ v Skalici zo dňa 8.11.2017 mal súd preukázané, že navrhovateľ bol v evidencii ubytovaných osôb v Azylovom dome dňa 22.07.2017.

10. Z úradného záznamu súdnej tajomníčky tunajšieho súdu mal súd preukázané, že vo veci rozvodu manželstva účastníkov, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 5 Pč/11/2017 nebolo doposiaľ rozhodnuté.

11. Podľa § 71 Zákona o rodine

(1) Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

(2) Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

12. Podľa § 75 Zákona o rodine

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov. Zásadne trvá počas celého trvania manželstva, pričom sa vyžaduje, aby manželia mali rovnakú životnú úroveň. Aj pre priznanie výživného od manžela však platí ustanovenie § 75 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Je preto potrebné spoľahlivo zistiť dôvody, ktoré viedli niektorého manžela k neplneniu vyživovacej povinnosti. Právo oprávneného na výživné od povinného musí byť v súlade s dobrými mravmi. Dobré mravy sú určité nepísané pravidlá správania, ktoré nie sú presne definované a vychádzajú zo všeobecne akceptovaných mravných princípov prevažnej časti spoločnosti. Súd ich vždy posudzuje v každom individuálnom prípade.

14. Oprávneným z vyživovacej povinnosti a aktívne legitimovaným na podanie návrhu na určenie výživného manželovi je manžel, ktorého životná úroveň je nižšia než životná úroveň druhého manžela.

15. Súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť, nakoľko v konaní nemal súd preukázané aké sú majetkové či sociálne pomery účastníkov konania, na základe ktorých by súd mohol rozhodnúť o povinnosti manželky poskytovať manželovi výživné. Súdu sa v konaní nepodarilo zistiť (aj pre nečinnosť navrhovateľa) aké sú majetkové a osobné pomery manželov, kde bývajú, či sú zamestnaní a pod., z ktorých by súd vedel posúdiť ich životnú úroveň. Z doposiaľ zabezpečených listinných dôkazov sa súdu javí, že životná úroveň manželov je v podstate rovnaká, keď obidvaja bývali v Azylovom dome a poberali dávky a príspevky v hmotnej núdzi. Z uvedených dôvodov súd návrh na určenie manželského výživného zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.