

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5Csp/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817201119
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817201119.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária Patajová Pataj s.r.o., IČO: 36 867 519, so sídlom J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovaným v rade: I. Y. V., W.. XX.XX.XXXX, II. R.Á. V., W.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom L. XX, XXX XX J. U., okres Revúca, v konaní o zaplatenie 1.321,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.740,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 1% ročne zo sumy 1.321,51 eur od 11.11.2014 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 40,- eur splatných k poslednému dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

III. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 24,42% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.02.2017 domáhal, aby súd uložil žalovaným v I. a II. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu vo výške 1.321,51 eur, úrok vypočítaný ku dňu 27.01.2017 vo výške 1.285,27 eur a odo dňa 28.01.2017 úrok vo výške 27,50% ročne z istiny 1.321,51 eur do zaplatenia, kapitalizované úroky z omeškania ku dňu 27.01.2017 vo výške 38,75 eur a odo dňa 28.01.2017 úroky z omeškania vo výške 1% ročne zo sumy 1.321,51 eur do zaplatenia, poplatky splatné k 27.01.2017 vo výške 151,75 eur, ako aj povinnosť nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovanými bola uzatvorená Zmluva o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXX XX RSU (ďalej len „Zmluva o úvere“), predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru žalovaným vo výške 3.000,- eur. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky podľa zmluvy. Úver bol žalovaným poskytnutý za pohyblivú úrokovú sadzbu vo výške 27,50 % ročne. Pre prípad omeškania so splatením úveru, alebo akejkoľvek splátky bolo dohodnuté oprávnenie žalobcu účtovať zo splatnej, ale nesplatennej sumy úveru okrem bežného úroku aj úrok z omeškania vo výške 8% ročne. Končená splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 07.10.2015. Žalovaní sa zaviazali splatiť žalobcovi úver spolu s úrokmi mesačnými anuitnými splátkami po 92,51 eur k 7. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 07.11.2010. Úver bol žalovaným poskytnutý na úverový účet a žalovanými bol dňa 07.10.2010

v celom rozsahu vyčerpaný. Pohľadávku žalobcu z predmetnej Zmluvy o úvere žalovaní riadne a včas neuhradili. Žalobcom boli preto vyzvaní listom zo dňa 15.08.2014 vyzvaní na zaplatenie záväzku po lehote splatnosti a listom zo dňa 22.10.2014 bol celý zostatok úveru vyhlásený za predčasne splatný a žalovaní boli povinní uhradiť záväzok do 10 dní odo dňa doručenia vyhlásenia, v dôsledku čoho predčasná splatnosť úveru nastala dňa 10.11.2014. Žalovaní ani následne predmetnú pohľadávku žalobcu neuhradili. Dlh žalovaných ku dňu 27.01.2017 pozostáva z istiny úveru vo výške 1.321,51 eur, nezaplateného úroku vo výške 1.285,27 eur, z nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 38,75 eur a poplatkov vo výške 151,72 eur.

3. V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa XX.XX.XXXX, žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu ďalej uviedol, že dňa 07.10.2010 žalobca, ako veriteľ a žalovaní, ako dlžníci uzavreli Zmluvu o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXX XX RSU, v zmysle ktorej žalobca poskytol v prospech žalovaného bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 3.000,- eur. Pri vyčíslení celkovej sumy poplatkov vo výške 151,72 eur žalobca vychádzal z článku V Zmluvy o úvere, v zmysle ktorého sa žalovaní zaviazali zaplatiť poplatok za zabezpečenie poistenia vo výške 3,52 eur, ktorý bol zaúčtovaný v deň anuitnej splátky. Žalovaní sú v zmysle článku V bod 2. písm. a) Zmluvy o úvere povinní zaplatiť žalobcovi poplatok za I. upomienku vo výške 25,- eur a za každú ďalšiu upomienku 25,- eur. Žalobca vyčísliť výšku poplatkov tak, že poplatok za zabezpečenie poistenia je v celkovej výške 126,72 eur a poplatok za upomienku zo dňa 15.08.2014 vo 25,- eur. Žalobca si okrem bežného úroku vo výške 27,50% ročne uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 1% ročne z dlžnej sumy istiny až do zaplatenia. Žalobca okrem iného poukázal na skutočnosť, že dohodnutý úrok a úrok z omeškania sú dva rozdielne inštitúty a v prípade omeškania so splátkou, patrí veriteľovi okrem dohodnutého úroku aj úrok z omeškania. Dohodnutý úrok z ekonomického hľadiska predstavuje cenu finančných prostriedkov, ktoré žalobca ako veriteľ poskytol žalovaným ako dlžníkom, a ktoré žalovaní žalobcovi nevrátili. Povinnosť platiť úrok z poskytnutého úveru žalovaným okrem ustanovení Obchodného zákonníka vzniká tiež na základe zmluvných dojednaní, nakoľko zmluva o úvere vyhlásením predčasnej splatnosti úveru nezanikla (vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa článku VIII. bod 2 písm. e) a odstúpenie od zmluvy podľa článku VIII. bod 2 písm. f) predstavujú rozličné inštitúty), žalobcov nárok voči žalovaným na zaplatenie zmluvného úroku nezanikol a trvá až do úplného splatenia istiny pohľadávky (resp. do zániku Zmluvy o úvere).

4. Žalovaní sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrili ani nepoužili prostriedky procesnej obrany.

5. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil, nežiadal nariadené pojednávanie odročiť. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

6. Splnomocnený zástupca žalobcu vo svojom prednese zotrval na žalobnom návrhu tak ako bol doručený dňa 10.02.2017 v spojení s jeho doplnením uskutočnením na výzvu súdu a žiadal, aby žalovaní boli zaviazaní na zaplatenie nesplatenej istiny úveru vo výške 1.321,51 eur, nezaplateného úroku vo výške 1.285,27 eur, nezaplateného úroku z omeškania vo výške 38,75 eur, poplatkov vo výške 151,72 euro spolu so zmluvným úrokom vo výške 27,5% ročne z istiny 1.321,51 euro od 28.01.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 1% ročne z tej istej sumy od 28.01.2017 do zaplatenia. Zároveň žiadal, aby žalobcovi bola priznaná plná náhrada trov konania.

7. Žalovaná v I. rade vo svojom prednese nerozporovala tvrdenia žalobcu o poskytnutí peňažných prostriedkov vo výške 3.000,- eur a o ich nesplácaní. Uviedla, že peniaze potrebovali na opravu domu. Úver splácali mesačne po 97,- eur približne tri roky. Keď prišli o zamestnanie, splácali len toľko, koľko sa dalo, pretože poberali iba podporu. V súčasnosti so žalovaným dostávajú iba dávky v hmotnej núdzi vo výške 256,- eur a po zaplatení nákladov na domácnosť im zostane 60 až 70,- eur na jedlo. Od nového roku, keď žalovaný v II. rade bude môcť vykonávať aktivačné práce, prípadne bude môcť byť zaradený do práce, vedeli by splácať po 30 až 40,- eur mesačne.

8. Žalovaný v II. rade vo svojom prednese, rovnako ako žalovaná v I. rade nerozporoval tvrdenia žalobcu o poskytnutí peňažných prostriedkov a o ich nesplácaní. Uviedol, že v súčasnosti je bez práce, je evidovaný na úrade práce. Nakoľko odmietol prácu v Bratislave, 10 mesiacov nemôže byť zaradený do aktivačných prác. Táto doba uplynie až 01.01.2018, potom mu opätovne vznikne nárok na aktivačné

práce a bude môcť zarobiť viac peňazí. Príjem do domácnosti by sa za odmenu za vykonané aktivačné práce mohol zvýšiť o 63,- eur. Z tejto sumy by vedeli žalobcovi splácať dlh na úvere.

9. Súd postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi označenými a predloženými žalobcom, a to zmluvou o poistenom OTP expres úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami OTP banky, žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru, výzvou na zaplatenie záväzku po lehote splatnosti, výzvou o vyhlásení úveru za predčasne splatný, štatútom splatenia účtu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 07.10.2010 Zmluvu o RÝCHLOM POISTENOM SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE PRE OBYVATEĽSTVO č. 0420 4022 10 RSU (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 3.000,- eur. Peňažné prostriedky boli dňa 07.10.2010 poukázané na účet žalovanej v I. rade. Žalovaní sa zaviazali spoločne a nerozdielne splatiť úver v 60 mesačných splátkach po 92,51 eur. Úver bol žalovaným poskytnutý za pohyblivú úrokovú sadzbu, stanovenú ako súčet základnej sadzby pre spotrebiteľské úvery a hrubej marže. Výsledná úroková sadzba ku dňu podpísania zmluvy bola stanovená vo výške 27,50 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 35,32 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 19,96 %. Celková čiastka splatená spotrebiteľom, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy tak mala predstavovať čiastku 5.893,80 eur. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 07.11.2010, termín konečnej splatnosti na deň 07.10.2015. Zmluvné strany si dohodli poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 2,20 eur a poplatok za zabezpečenie poistenia vo výške 3,52 eur. Obidva poplatky mali byť zúčtované mesačne v deň anuitnej splátky. Zároveň sa zmluvné strany dohodli, že dlžník bude povinný veriteľovi platiť poplatok za I. upomienku vo výške 25,- eur.

11. Podľa článku VII. bod 1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“) pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo za podstatné porušenie zmluvných povinností dlžníka sa považuje, ak dlžník neuhradí svoje splatné peňažné záväzky v termíne ich splatnosti.

12. Podľa článku VII. bod 2 písm. e) Všeobecných obchodných podmienok pri podstatnom porušení zmluvných povinností je banka oprávnená vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorázovo pred termínom splatnosti.

13. Podľa článku VI. bod 18 veta tretia až piata Všeobecných obchodných podmienok, ak písomnosť nebola doručená z dôvodu, že adresát nebol zastihnutý, uloží sa písomnosť na pošte. Ak písomnosť nebola vyzdvihnutá v odbernej lehote, považuje sa posledný deň odbernej lehoty za deň jej doručenia, i keď sa adresát o uložení písomnosti nedozvedel. V prípade, ak nemožno písomnosť doručiť z dôvodu, že adresát na adrese uvedenej na zásielke písomnosti nebýva, považuje sa za deň doručenia písomnosti deň, keď pošta vráti písomnosť odosielajúcej zmluvnej strane, aj keď sa adresát o doručení písomnosti nedozvedel.

14. Žalobca výzvou zo dňa 15.08.2014, doručenu žalovanej v I. rade dňa 18.08.2014 a žalovanému v II. rade v zmysle článku VI bod 18 piata veta VOP dňom 19.08.2014, vyzval žalovaných na zaplatenie záväzku po lehote splatnosti s upozornením na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Následne žalobca výzvou zo dňa 22.10.2014 vyzval žalovaných k splateniu celého úveru vo výške 2.045,23 eur, v lehote do 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola žalovanej v I. rade doručená dňa 30.10.2014 a žalovanému v zmysle článku VI bod 18 piata veta VOP dňom 28.10.2014, čo preukázal žalobca doručenkami a fotokópiami zásielky adresovanej žalovanému v II. rade. Úver bol žalobcom vyhlásený za predčasne splatný s účinnosťou k 10.11.2014.

15. Podľa štatútu splatenia účtu predstavovala výška nezaplatenej istiny 1.321,51 eur, nezaplatených úrokov 1.285,27 eur, nezaplatených úrokov z omeškania 38,75 eur a nezaplatených poplatkov 151,72 eur.

16. Žalovaná v I. rade vo svojej výpovedi ďalej uviedla, že okrem toho, čo uviedla vo svojom prednese na začiatku pojednávania, nechce nič viac uviesť. Potom, čo bude žalovaný v II. rade od januára môcť pracovať, budú schopní platiť žalobcovi splátky po 30 až 40,- eur mesačne. Ak by sa im podarilo si nájsť lepšie zamestnanie, budú platiť aj viac.

17. Žalovaný v II. rade vo svojej výpovedi uviedol, že okrem toho, čo uviedol vo svojom prednese na začiatku pojednávania, nič viac uviesť nechce.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 30.06.2011 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 (ďalej len Obchodného zákonníka“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 25i ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ustanoveniami tohto zákona v znení účinnom od 01. januára 2017 sa spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. januárom 2017; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2017 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 31. decembra 2016.

23. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.11.2011, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 1.740,28 eur vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o úvere medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako solidárnymi dlžníkmi. Uzatvorená úverová zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 3.000,- eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splatiť spoločne a nerozdielne v 60 mesačných splátkach po 92,51 eur, s termínom konečnej splatnosti dňa 07.10.2015. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok

veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Zmluva zároveň obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaní neboli sporné skutkové tvrdenia žalobcu o poskytnutí peňažných prostriedkov a o ich nesplácaní, rovnako tak ani tvrdenia žalobcu, že žalovaní si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas neplnili. Po tom, čo žalovaní nehradili svoje peňažné záväzky v termíne ich splatnosti, hoci na pojednávaní popísali dôvody, pre ktoré sa tak stalo, žalobca ich vyzval na zaplatenie splatného záväzku s upozornením na možnosť predčasného zosplatenia úveru, realizovaným podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Keďže žalovaní na výzvu žalobcu nereagovali, čo žalovaní ani nerozporovali, žalobca vyzval žalovaných na predčasné splatenie úveru v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy, s účinnosťou k 10.11.2014. Nebolo sporné, že žalovaní nereagovali ani na výzvu žalobcu a po zosplatení úveru, dlžnú sumu ani čiastočne neuhradili, keďže ani jeden zo žalovaných tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nerozporoval. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.740,28 eur ku dňu 10.11.2014, t.j. ku dňu predčasnej splatnosti úveru, pozostávajúcej z nesplatenej istiny úveru vo výške 1.321,51 eur, zmluvného úroku vo výške 337,41 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 4,88 eur, poplatku za poistenie v celkovej výške 31,68 eur (za obdobie od 03/2014 - 11/2014 v mesačnej dohodnutej výške 3,52 eur) a poplatku za vedenie úverového účtu vo výške 19,80 eur (za obdobie od 03/2014 - 11/2014 v mesačnej dohodnutej výške 2,20 eur), čo je celkom suma 1.740,28 eur.

29. Súd ako nedôvodnú zamietol žalobu v časti uplatneného bežného úroku z úveru po splatnosti úveru, t. j. od 11.11.2014 do zaplatenia. Z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že záväzok dlžníka platiť zmluvne dohodnuté úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Dôvodom je skutočnosť, že zmluvný úrok predstavuje odplatu (cenu) za užívanie poskytnutých peňažných prostriedkov zo strany veriteľa, ale iba do momentu predčasného zosplatenia úveru. Zmluvne dohodnuté úroky predstavujú totiž osobitnú peňažnú náhradu pre veriteľa, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, teda spolu s istinou, čo konštatovali aj Krajský súd v Prešove v rozsudku zo dňa 12.05.2014, sp. zn. 1Co/160/2013, alebo v rozsudku zo dňa 30.05.2012, sp. zn. 1Co/30/2012, Krajský súd v Žiline v rozsudku zo dňa 26.03.2015, sp. zn. 9Co/138/2015, a tiež Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí R 59/1998. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa istina ďalej už zmluvne neúročí, veriteľovi preto patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe žalobcovi neprislúcha právo na zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po splatnosti úveru, čo znamená, že po tomto termíne žalobcovi nevzniká právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru, ale iba právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré majú sankčný charakter za porušenie zmluvných povinností, keďže veriteľ po lehote splatnosti peňažné prostriedky už ďalej neposkytuje, čo konštatoval aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku zo dňa 12.09.2017, sp. zn. 14Co/8/2017-82. Žalobcovi tak vznikol nárok na vrátenie poskytnutých a nesplatených peňažných prostriedkov, ako i právo na zaplatenie zmluvných úrokov do splatnosti úveru, ako i právo na zaplatenie dohodnutých a uplatnených sankčných rokov z omeškania vo výške 1%.

30. Žalovaní sa dostali s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal v uplatnenej výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v nižšej ako zákonnej výške 1 % ročne a súd mu ich priznal z dlžnej istiny úveru, t.j. zo sumy 1.321,51 eur od 11.11.2014 do zaplatenia, keďže žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru s účinnosťou ku dňu 10.11.2014 a k omeškaniu s plnením dlhu preto došlo dňom nasledujúcim, t. j. od 11.11.2014.

31. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

33. V súlade s citovaným ustanovením § 232 ods. 3, 4 Civilného sporového poriadku súd vyhovel žiadosti žalovaných a povolil im zaplatiť dlžnú sumu mesačnými splátkami vo výške 40,- eur, splatnými vždy do

posledného dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadol na výšku peňažného plnenia, ako aj finančnú situáciu žalovaných, ktorí zhodne uviedli, že sú nezamestnaní, aktuálne poberajúci dávky v hmotnej núdzi do domácnosti v celkovej výške 256,- eur, keďže žalovaný v II. rade nemá možnosť vykonávať aktivačné práce, ktoré tvrdenia žalovaných splnomocnený zástupca žalobcu na pojednávaní žiadnym spôsobom nerozporoval, žalovaní nie sú preto schopní zaplatiť dlžnú sumu jednorázovo. Povoľením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý, keďže ide o banku, ktorý okrem iného v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytuje pôžičky a úvery z vlastných peňažných zdrojov. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaní stratia výhodu splátok a vznikne im povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

34. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 1.740,28 eur, čo je 62,21 %, neúspech v sume 1.057,- eur, čo je 37,79 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 62,21 % - 37,79 %, čo predstavuje čistý úspech žalobcu vo výške 24,42 %. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi ako čiastočne úspešnému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 24,42 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.