

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617203238
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617203238.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. Y., nar. X. R. XXXX, bytom u matky, zast. procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: Y. Y., nar. XX. L. XXXX, bytom T. XXXX/X, M. a otca: T. Y., nar. XX. H. XXXX, bytom T., M., o návrhu matky o udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 13.04.2017 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky maloletej o udelenie súhlasu k zmene priezviska maloletej U. z priezviska „Y.“ na priezvisko „Y.“. Návrh odôvodnila tým, že maloletá U. sa narodila mimo manželstva zo vzťahu s T. Y., s ktorým sa rozišli kvôli problémom vo vzťahu. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/238/2013 zo dňa 28.10.2013 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platením výživného po 60 eur mesačne. S otcom maloletej sa mimosúdne dohodli na výživnom na maloletú vo výške 100 eur mesačne, čo otec maloletej aj platí. Otec sa o maloletú zaujíma sporadicky a stretáva sa s ňou len za jej prítomnosti. Ako dôvody podania návrhu uviedla, že kvôli inému priezvisku má problémy v materskej škole, u lekárov a na úradoch.

2. Otec maloletej s návrhom matky o udelenie súhlasu k zmene priezviska maloletej U. **nesúhlasil**.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletej, oboznámením sa s obsahom návrhu, správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 27.04.2017 a 05.09.2017, záverečnej správy z mediácie vypracovanej mediátorkou PhDr. Gabrielou Začkovou dňa 07.06.2017, oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav veci:

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 27.04.2017 vyplýva, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, matka býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, starobnou dôchodkyňou, ktorá jej pomáha v starostlivosti o maloletú keď je matka maloletej v zamestnaní. Bývajú v dvojizbovom byte vo vlastníctve starej matky maloletej. Maloletá navštevuje materskú školu Gogolovu v Topoľčanoch, a to je dôvod, prečo matka žiada zmenu priezviska maloletej. Obáva sa, že dieťa môže mať psychické problémy z toho, že sa volá inak ako matka. Otec maloletej s uvedeným návrhom **nesúhlasí**, nakoľko o maloleté dieťa sa zaujíma, plní si vyživovaciu povinnosť, dokonca prispieva nad rámec súdom stanovenej výšky vyživovacej povinnosti. Otec má záujem podieľať sa na výchove maloletej. Je slobodný, má vyživovaciu povinnosť len k maloletej U., býva spolu so svojou

matkou, ktorá pracuje v Nemecku ako opatrovatel'ka. V správe je ďalej uvedené, že vzhľadom na odlišné stanoviská bola otcovi navrhnutá mediácia, s ktorou súhlasil s tým, že o výsledkoch mediačného konania bude súd informovaný.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 05.09.2017 a záverečnej správy z mediácie vypracovanej mediátorkou PhDr. Gabrielou Zaťkovou dňa 07.06.2017 vyplýva, že mediácia bola realizovaná s rodičmi maloletej U. na základe ich súhlasu s procesom mediácie. Dňa 03.05.2017 podpísali dohodu o začatí mediácie. Mediácia bola realizovaná v rozsahu 6 hodín, bola ukončená dňa 06.06.2017 s tým, že rodičia k dohode nedospeli.

6. Na pojednávaní konanom dňa 20.11.2017 matka maloletej uviedla, že maloletá U. býva často chorá, má problémy s imunitou, je chorá na srdiečko a keď sa chce telefonicky objednať musí vysvetľovať, kto je. Maloletá chodí do materskej školy, no kvôli chorobe je viac doma ako v škole. Otec upravený styk nevyužíva, a ak aj áno, je to v iný deň ako v piatok. Styk prebieha tak, že ona sedí na lavičke, maloletá sa hrá a otec sa rozpráva s ňou a nie s dcérou. Maloletá s otcom nemá vytvorený vzťah. Povedala jej, že sa chce volať Y.. Matka ďalej poukázala na problémy otca s alkoholom, čo bolo príčinou ich rozchodu, ako aj na to, že otcovi maloletej kvôli tomu zobrali vodičský preukaz.

7. Na pojednávaní konanom dňa 20.11.2017 otec maloletej uviedol, že mesiac mešká s platením výživného, no matke maloletej povedal, že to doplatí. Je vyučený kuchár - čašník a je zamestnaný ako čašník v bare L.. Minulý rok podal návrh na rozšírenie styku, ktorý vzal späť, lebo s matkou maloletej sa dohodli, že ona vezme späť návrh na zmenu priezviska. Skutočným dôvodom ich rozchodu bolo to, že matka poznala už v tom čase svojho terajšieho priateľa. Otec maloletej nepoprel, že si vypije, no len cez víkendy s kamarátmi a nie v práci. S maloletou sa stretáva podľa možností, podľa toho ako má voľno. Stalo sa, že cez víkend nemohol a nemohla ani matka maloletej, tak maloletú nevidel. Matka mu odmieta dať maloletú bez jej prítomnosti a s jej matkou ani nechcú, aby sa jeho matka stretávala s maloletou. Jeho matka robí v Nemecku, mala o stretnutia s jeho dcérou záujem, no matka maloletej to odmieta. Na otázku kolíznej opatrovníčky, prečo si v prípade, že nemôže prísť nedohodne náhradný termín, uviedol, že ho nebaví sa stále matke vnucovať a ponižovať sa.

8. Zo správy zamestnávateľa otca zo dňa 10.12.2017 vyplýva, že otec je v Bare L. zamestnaný niekoľko mesiacov a v práci sa snaží pracovať zodpovedne.

9. Z obsahu priestupkového spisu OR PZ v Topoľčanoch vyplýva, že otec maloletej bol rozhodnutím o priestupku sp. zn. ORPZ-TO-ODI2-46/2017-P zo dňa 09.03.2017 uznaným za vinného zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e/, h/ bod 1 zákona č. 372/1990 Zb. a bola mu uložená pokuta vo výške 300 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo po dobu 8 mesiacov. Priestupok bol uložený za prekročenie rýchlosti dňa 15.01.2017 o 1.31 hod. o 18km/h, pričom počas kontroly bola u vodiča o 1.35 hod. nameraná hodnota 0,24 miligramu etanolu na liter vydychnutého vzduchu. Pri opakovanom vyšetrení o 1.51 hod. bola vodičovi nameraná hodnota 0,18 miligramu etanolu na liter vydychnutého vzduchu.

10. Z priestupkového spisu ďalej vyplýva, že otec maloletej sa podrobil odbornému psychologickému poradenstvu ako i preskúmaniu zdravotnej spôsobilosti psychiatrom vo vzťahu k závislosti od alkoholu, pričom závislosť u neho zistená nebola.

11. Na pojednávaní konanom dňa 14.12.2017 matka maloletej spochybnila závery preskúmaniu zdravotnej spôsobilosti otca. K plateniu výživného uviedla, že otec výživné platí, ale oneskorene. Namiesto 15. dňa v mesiaci jej výživné prichádza najskôr koncom mesiaca. Uviedla, že otec sa s maloletou stýka maximálne raz mesačne, počas doby styku sa venuje jej a nie dcére a neprejavuje dostatočný záujem. Z rodiny otca záujem o maloletú prejavil len starý otec, ktorý sa s ňou stretol po 3 rokoch. Maloletá otca vníma ako každého bežného človeka. Zopakovala, že maloletá jej hovorí, že sa chce volať ako ona. Maloletá má zdravotné problémy a iné priezvisko jej spôsobuje problémy v komunikácii s lekármi.

12. Na pojednávani konanom dňa 14.12.2017 otec maloletej uviedol, že nesúhlasí s návrhom, nakoľko o maloletú prejavuje záujem. Peniaze na výživné platí v určenej výške. Je pravda, že niekedy oneskorene, no to záleží od toho, kedy mu príde mzda. Pracovnú dobu má určenú podľa toho koľko majú ľudia alebo aké majú akcie, väčšinou je to v pondelok až v piatok, niekedy aj cez víkendy. S maloleťou sa stretáva raz za 2 týždne, niekedy je to iba raz do mesiaca. Väčšinou trávia čas na ihrisku, kde sa venuje maloletej a zo slušnosti komunikuje aj s matkou. Maloletá ho oslovuje ako tatino alebo ocino. Starý otec z jeho strany by mal záujem sa stretávať s maloleťou, no žije v ČR. O stretnutie s maloleťou by mala záujem aj jeho mama, no matka maloletej to neumožňuje. Na otázku kolíznej opatrovníčky, čo mu bráni sa stretávať s maloleťou častejšie, keď bývajú v susedných bytovkách, uviedol, že má záujem sa stretávať s maloleťou, no chýba ústretovosť zo strany matky.

13. Matka maloletej ku stretnutiam so starou mamou zo strany otca uviedla, že tá má zdravotné problémy psychického charakteru, nikdy s ňou nevychádzala, a preto maloletú nechce zverovať do jej starostlivosti. Uviedla, že s maloleťou sa otec raz za 2 týždne stretol za celý čas možno len dvakrát, vždy je to len v mesačných intervaloch. Ďalej uviedla, že otec maloletej nekupuje žiadne darčeky a o maloletú sa nezaujíma ani telefonicky. Otec toto vyjadrenie matky označil za nepravdivé.

14. Na pojednávani konanom dňa 14.12.2017 kolízny opatrovník návrh matky odporučil zamietnuť.

15. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/238/2013-24 zo dňa 28.10.2013 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá U. zverená do starostlivosti matky, ktorá je povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 60 eur, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, a to s účinnosťou od 01.11.2013.

16. Zo spisu vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/80/2014 súd zistil, že dňa 17.03.2014 podala matka maloletej návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom z dôvodu, že otec sa domáhal, aby videl dcéru každý deň, pričom vzhľadom na vek dieťaťa (v tom čase 14 mesiacov) je potrebné stanoviť presné termíny stretávania sa. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/80/2014-16 zo dňa 15.04.2014 upravil styk otca s maloleťou U. tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloleťou každý piatok kalendárneho mesiaca v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod za prítomnosti matky.

17. Zo spisu vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/208/2015 súd zistil, že dňa 23.09.2015 podala matka maloletej návrh na zvýšenie výživného, v ktorom matka maloletej uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť plní riadne, no od poslednej úpravy pomerov došlo k zmene nákladov na maloletú a naposledy určená výška výživného 60 eur nepokrýva stále sa zvyšujúce náklady na maloleté dieťa. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/208/2015-26 zo dňa 15.10.2015 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola zvýšená vyživovacia povinnosť na maloletú zo sumy 60 eur na sumu 80 eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2015, čím došlo k zmene rozsudku č. k. 9P/238/2013-24 zo dňa 28.10.2013 v časti výšky výživného.

18. Zo spisu vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/46/2016 súd zistil, že dňa 25.02.2016 podal otec maloletej návrh na úpravu styku z dôvodu, že po rozchode s matkou maloletej mu táto bránila stretávať sa s dcérou pravidelne, ako mu to určil súd. V návrhu uviedol, že vždy, keď mu to umožnili pracovné povinnosti sa chcel s dcérou pravidelne stretávať, no nebolo mu to umožnené s tým, že vyživovaciu povinnosť si plní riadne a má záujem osobne vplyvať na formovanie jej osobnosti a podieľať sa tak na jej výchove. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 9P/46/2016-15 zo dňa 15.03.2016 konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu otcom maloletej.

19. Zo spisu vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 11P/50/2016 súd zistil, že dňa 29.02.2016 podala matka maloletej návrh o udelenie súhlasu na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletej z dôvodu, že otec síce výživné platí riadne, no o maloletú sa nijakým spôsobom nezaujíma, nekontaktuje ju a ani neobdarúva. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 11P/50/2016-12 zo dňa 15.03.2016 konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu matkou maloletej.

20. Zo spisu vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/101/2017 súd zistil, že dňa 10.05.2017 podala matka maloletej návrh na zvýšenie výživného zo sumy 80 eur na sumu 100 eur mesačne z dôvodu, že sa s otcom mimosúdne dohodli na platení výživného vo výške 100 eur mesačne.

Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/101/2017-22 zo dňa 29.06.2017 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola zvýšená vyživovacia povinnosť na maloletú zo sumy 80 eur na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2017, čím došlo k zmene rozsudku č. k. 9P/208/2015-26 zo dňa 15.10.2015 v časti výšky výživného.

21. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 8 zákona č. 300/1993 Z. z. z. zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2, alebo ak by bola v rozpore s právnym poriadkom alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom iného štátu.

23. Podľa § 11 ods. 3 písm. a/ zákona č. 300/1993 Z. z. žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

24. Podľa § 35 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

25. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa ZoR.

26. Riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom. Ak sa však rodičia z akýchkoľvek dôvodov nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností, rozhodne o takejto spornej podstatnej veci na návrh niektorého z rodičov súd. Súd rozhodne iba o takých nezhodách rodičov, ktoré sú podstatnými vecami s výkonom ich rodičovských práv a povinností. Za podstatné pritom možno považovať aj ďalšie, v ustanovení § 35 ZoR nevymenované prípady, napríklad určenie bydliska maloletého dieťaťa, podanie návrhu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Ak sa rodičia dieťaťa nedohodnú na zmene priezviska maloletého dieťaťa, súd v takomto prípade nie je oprávnený rozhodovať o zmene priezviska na návrh niektorého z rodičov, môže iba udeliť súhlas rodičovi na podanie žiadosti o zmenu priezviska. Určiť meno a priezvisko dieťaťa patrí k právam a povinnostiam rodičov, pričom pri určení priezviska dieťaťa treba zachovať zásady, podľa ktorých určiť priezvisko dieťaťa je právom obidvoch rodičov. Maloleté dieťa musí mať priezvisko svojho rodiča a k zmene priezviska maloletého môže dôjsť len zákonom predpísaným spôsobom (rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/21/2014 zo dňa 19.06.2014).

27. Zmena priezviska maloletého dieťaťa je závažným zásahom do práva rodičov, ale aj do práv dieťaťa, a pokiaľ sa rodičia na výkone tejto zložky rodičovských práv a povinností nedohodnú, môže súd udeliť jednému z nich súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého len vtedy, ak sú pre takýto postup vážne dôvody. Tak tomu je spravidla vtedy, ak rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí, si dlhodobo neplní svoje rodičovské povinnosti, dlhodobo nejaví o dieťa záujem, dlhodobo zanedbáva svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, zjavne k dieťaťu stratil citový vzťah, takže nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby bol u neho pocit spolupatričnosti s týmto rodičom ďalej pestovaný a prehľbovaný. Súd udelí súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska výlučne v prípade, ak je zmena priezviska v najlepšom záujme dieťaťa. Rozpad partnerského vzťahu rodičov a ich vzájomné odcudzenie pritom nemôže byť dôvodom pre zmenu priezviska dieťaťa (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/15/2015 zo dňa 20.04.2015).

28. Matka v návrhu uviedla, že iné priezvisko maloletej jej spôsobuje problémy v materskej škole, pri návšteve lekárov a na úradoch. K tomuto je potrebné poznamenať, že poskytovanie zdravotnej

starostlivosti či komunikácia s úradmi ohľadom maloletej nemôže byť podmienená totožnosťou priezviska rodiča a dieťaťa. V tejto časti argumentácie tak ide skôr o subjektívne vnímanie súčasného stavu zo strany matky maloletej. Vzhľadom na vek maloletej a jej ovplyvniteľnosť zo strany rodiča vykonávajúceho osobnú starostlivosť súd nepovažoval za potrebné zisťovať názor dieťaťa, a preto dokazovanie zamerané najmä na zisťovanie skutočného záujmu otca o maloletú za účelom zistenia, či existujú vážne dôvody odôvodňujúce zásah do rodičovských práv otca.

29. V prejednávanej veci bolo preukázané, že maloletá sa narodila v partnerskom vzťahu rodičov, v ktorom títo nezotrvali. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/238/2013-24 zo dňa 28.10.2013 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá U. zverená do starostlivosti matky. L. bol upravený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/80/2014-16 zo dňa 15.04.2014 tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletou každý piatok kalendárneho mesiaca v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod za prítomnosti matky. Vyživovacia povinnosť bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/101/2017-22 zo dňa 29.06.2017, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola zvýšená vyživovacia povinnosť na maloletú zo sumy 80 eur na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2017.

30. Vo vzťahu k matkou maloletej tvrdným problémom otca s alkoholom, súd uvádza, že v priestupkovom konaní nebola zistená jeho závislosť od alkoholu, pričom samotné spáchanie dopravného priestupku (vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu) nepreukazuje nedostatok záujmu či starostlivosti otca o maloletú.

31. Vo vzťahu k vyživovacej povinnosti bolo súdom zistené, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní. Matka síce uviedla, že otec platí výživné, no namiesto 15. dňa v mesiaci jej výživné prichádza koncom mesiaca. Otec túto skutočnosť nepoprel, no podľa názoru súdu nejde z jeho strany o tak závažné porušenie povinnosti, ktoré by odôvodňovalo vyhovieť návrhu matky. Aby bolo omeškanie s platením výživného dôvodom na vyhovieť návrhu, muselo by ísť o porušenie povinnosti vo väčšej intenzite ako je to v tomto prípade. Vážnym dôvodom odôvodňujúcim zásah do rodičovských práv by bolo napr. to, ak by výživným povinný rodič výživné platil v značnom oneskorení, neplatil ho vôbec, prípadne, ak by jeho konanie naplnilo znaky skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy. Navyše zo samotného návrhu na začatie konania v prejednávanej veci vyplýva, že otec si v určitej dobe vyživovaciu povinnosť plnil dokonca vo výške prevyšujúcej mu súdom určenú vyživovaciu povinnosť (porovnaj návrh na začatie konania zo dňa 13.04.2017 a rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/101/2017-22 zo dňa 29.06.2017, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola zvýšená vyživovacia povinnosť na maloletú zo sumy 80 eur na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2017).

32. Matka maloletej svoj návrh odôvodňovala tiež tým, že otec neprejavuje o maloletú záujem, čo v konaní nebolo preukázané. Otec sa s maloletou stretáva, pričom maloletá ho oslovuje tatino alebo ocino. Z toho je zrejmé, že maloletá ho nevníma iba ako bežného (cudzieho) človeka ale ako rodiča. Časové intervaly stretnutí obaja rodičia udávajú rozdielne, no z ich výpovedí bol zistený reálny záujem otca o stretnutia s maloletou, ktoré sa realizujú minimálne v mesačných intervaloch. Aj v prípade styku otca s maloletou platí, že dôvod na zmenu priezviska maloletej by bol založený len za situácie, kedy by otec dlhodobo neprejavoval záujem o stretnutia s maloletou alebo ak by jeho záujem bol len sporadický (v štvrtročných intervaloch, polročných intervaloch a pod.). Dôkazom záujmu otca o stretávanie sa s maloletou je aj to, že dňa 25.02.2016 podal návrh na úpravu styku z dôvodu, že po rozchode s matkou maloletej mu táto bránila stretávať sa s dcérou pravidelne, ako mu to určil súd (k späťvzatiu návrhu v danej veci sp. zn. 9P/46/2016 malo dôjsť podľa tvrdenia otca po dohode s matkou maloletej).

33. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že nie je možné konštatovať existenciu takých vážnych dôvodov, pre ktoré by nebolo v záujme ďalšej výchovy maloletej, aby sa u nej udržiaval a prehlboval pocit spolupatričnosti s otcom. Zmena priezviska predstavuje skutočný zásah do identity maloletého dieťaťa a môže mať určitý dopad na jeho ďalší vývin. Vyhovieť návrhu matky by mohlo viesť k postupnému odcudzeniu a ochladeniu vzťahov medzi otcom a maloletou. Otec sa s maloletou stretáva, plní si svoju vyživovaciu povinnosť, preto nemožno konštatovať, že by si otec neplnil svoje rodičovské povinnosti k dcére alebo neprejavoval o ňu rodičovský záujem.

34. Ak otec v budúcnosti nebude prejavovať o maloletú kvalifikovaný záujem, môže byť opätovne podaný návrh o udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa (ak sa rodičia

na zmene priezviska nedohodnú), no za súčasnej situácie má súd za to, že zmena priezviska nie je v záujme maloletej.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.