

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010118
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4124010118.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaniach prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra a obžalovaného podaných proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 05.03.2024, sp. zn. 4T/6/2024, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, konanom dňa 04. júna 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolania obžalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX a prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra

z a m i e t a,

pretože zistil, že nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra, bol obžalovaný A. B. uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že dňa 28.11.2022 v čase okolo 18.42 hod. v C., na ul. D. XXXX/X, v nákupnom centre E. F., v predajni spol. G. G. H. na predajnej ploche pristúpil k predajným regálom s náhradnými holiacimi čepeľami, odkiaľ vzal 2 ks Philips OneBlade náhradná čepeľ spolu v hodnote 99,90 €, ktoré vložil do prinesenej čiernej tašky a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru, čím spol. G. G. H. I. so sídlom J., C. K. XX, IČO: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 99,90 €, hoci bol za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch právoplatne postihnutý hliadkou Obvodného oddelenie Policajného zboru Šoporňa dňa 23.01.2022 uložením pokuty vo výške 30 € evidenčné číslo bloku A 2200582160 a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/240/2022 zo dňa 23.10.2022, právoplatným dňa 23.10.2022, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody a určením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov.

Za tento prečin mu podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona pri zistenej jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní ôsmich mesiacov. Na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti G. G. H. I. so sídlom J., C. K. XX, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 99,90 €.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra a dôvodila tým, že nemožno súhlasiť so záverom súdu I. stupňa, že „trestný rozkaz Okresného súdu Nitra, spisová značka 3T/73/2022 zo dňa 08.12.2022 je hraničným momentom, pretože časovým rozhraním medzi viacčinným súbehom trestných činov a trestnoprávnou recidívou je moment vyhlásenia rozsudku súdom I. stupňa, v danom prípade moment doručenia trestného rozkazu“.

Uvedený záver by bol na mieste v prípade, ak by okresný súd uvažoval nad uložením súhrnného trestu, resp. by posudzoval viacčinný súbeh trestných činov a trestnoprávnou recidívou. Podľa odvolateľky sa v tomto prípade jedná o pokračovací trestný čin pozostávajúci z dvoch čiastkových útokov.

Navrhla oboznámiť spisový materiál Okresného súdu Levice, sp. zn. 0T/123/2022 a uložiť trest obžalovanému postupom podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, teda po zrušení výroku o vine a treste obsiahnuté v trestnom rozkaze Okresného súdu Levice zo dňa 09.12.2022, sp. zn. 0T/123/2022 a rozhodnúť o vine za pokračovací trestný čin krádeže pozostávajúci z dvoch útokov realizovaných 28.11. a 09.12.2022 a následne uložiť obžalovanému spoločný trest. Z toho dôvodu navrhla zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno a/, b/, d/ Trestného poriadku a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku, vec vrátiť súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný vo svojom odvolaní prostredníctvom obhajcu Mgr. Juraja Šimunyho sa domáhal priznania i poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona a zohľadniť túto skutočnosť pri ukladaní nového trestu, ktorý by bol miernejší ako súčasný.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací na podklade riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami – obžalovaným a prokurátorom, v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku i konanie, ktoré im predchádzalo a to aj v zmysle obsahu možných chýb, ktoré by zakladali dôvodnosť podania dovolania v zmysle § 371 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolania prokurátora i obžalovaného neboli dôvodne podané.

Predmetom skúmania odvolacieho súdu vzhľadom na znenie ustanovenia § 317 odsek 1 Trestného poriadku, bola i tá časť spisového materiálu, z ktorej by mohli vzišť vady zakladajúce dôvodnosť podania dovolania v zmysle § 371 odsek 1 Trestného poriadku. Odvolacím súdom bolo zistené, že takéto vady konanie predchádzajúce napadnutým výrokom, ani samotné meritórne rozhodnutie neobsahuje v ktoromkoľvek z jeho výroku.

Naopak bolo potrebné skonštatovať, že súd I. stupňa vykonával dokazovanie v medziach základných zásad trestného konania a jednotlivé dôkazné prostriedky prezentoval v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku. Rovnako poučenie obžalovaného v súvislosti s jeho prejavenu vôľou vyhlásiť vinu v zmysle skutku i právnej kvalifikácie uvedenej v obžalobe bolo uskutočnené zákonným spôsobom tak, že obžalovaný si musel za prítomnosti svojho obhajcu uvedomovať, aký následok aj z pohľadu uloženého trestu mu hrozí a zároveň, aký bude dôsledok jeho vyhlásenia z pohľadu možností podania opravných prostriedkov. Takéto s Trestným poriadkom súladné vyhlásenie bolo akceptované i intervenujúcim prokurátorom na hlavnom pojednávaní a potom súd I. stupňa mohol uvedené vyhlásenie uznesením prijať. V ostatnej časti preto súd I. stupňa vykonával dokazovanie iba v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

K obsahu odvolania prokurátorom je nutné uviesť, že intervenujúci prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra Mgr. Martin Ďurík prítomný na hlavnom pojednávaní dňa 05.03.2024, nezmienil fakt súvisiaci s potrebou uloženia spoločného trestu aj v zmysle uznannej viny trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/6/2024. Naopak súhlasil prijať vyhlásenie obžalovaného iba v zmysle podanej obžaloby. Táto skutočnosť bola relevantná z pohľadu poučenia obžalovaného o hroziacom rozsahu spoločného trestu, ktorý by obžalovanému prislúchal za oba činy pokračujúceho trestného činu krádeže.

Zároveň i prokurátor by mal rešpektovať skutočnosť, že vyhlásením uznesenia o prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine v zmysle obžaloby (po predchádzajúcej akceptácii tohto úkonu zúčastneného prokurátora) má za následok právoplatnosť rozhodnutia o vine, voči ktorému nie je možné podať riadny opravný prostriedok.

Ak však odvolateľ kritizoval postup súdu I. stupňa, s návrhom na oboznámenie trestného spisu Okresného súdu Levice, sp. zn. 0T/123/2022 je potrebné konštatovať, že tak učinil bez vedomosti obsahu dokazovania na hlavnom pojednávaní, konkrétne zo dňa 05.03.2024 na č.l. 240, kde je

konštatované, že boli čítané listiny z hore uvedeného obsahu trestného spisu. Teda súd I. stupňa svoje rozhodnutie oprel o bázu všetkých pripojených spisov a tieto zákonným spôsobom skúmal.

K zákonnej a správnej argumentácii súdu I. stupňa odvolací súd iba dopĺňa, že skutok trestnej veci OT/123/2022 bol spáchaný 09.12.2022 a trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 11.12.2022, kedy sa zároveň stal i právoplatným. Rozsudok sp. zn. 4T/6/2024 uvádza skutok z 28.11.2022 a zo spisu je zrejmé, že páchateľovi bolo vznesené obvinenie dňa 17.01.2023.

Obžalovaný A. B. odvolanie smerujúce na priznanie aj poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno n/ Trestného zákona, zdôvodnil iba spoluprácou spočívajúcou v jeho vyhlásení o vine. Preto odvolací súd zdôrazňuje, že táto poľahčujúca okolnosť má na mysli napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Teda sa myslí také konanie obžalovaného, ktoré smeruje napr. k odkrytiu podstaty páchania trestného činu, spolupráce s inými spolupáchateľmi, priznanie motívu trestnej činnosti, rozsahu, následku, oznámenie miesta ukrytia odcudzených vecí a podobne.

V žiadnom prípade sa touto poľahčujúcou okolnosťou nemyslí fakt, že orgány činné v trestnom konaní alebo súd majú z pohľadu procesu v trestnom stíhaní uľahčené svoje povinnosti.

Obžalovanému, ako to už súd I. stupňa vysvetlil, bol ukladaný trest odňatia slobody v rozsahu základnej sadzby, t.j. v trvaní šiestich mesiacov až troch rokov. Zdôraznil, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je zhodný. Nebol však dôsledný pri aplikácii ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, keďže popri pomere týchto okolností je rovnakým kritériom i miera závažnosti daných okolností a tu mal súd I. stupňa zohľadniť 16 záznamov obžalovaného v odpise z registra trestov, jeho špeciálnu recidívu, čo malo byť základom pre ukládanie trestu skôr v hornej polovici zákonného rozsahu odňatia slobody. Preto v prípade obžalovaného sa v žiadnom prípade nejedná o neprimeraný alebo vysoký trest, ktorý by mal byť odvolacím súdom zrušený a zmiernený, ako požadoval odvolávajúci sa obžalovaný.

V prípade náhrady škody je nutné uviesť, že poškodenou organizáciou bola škoda riadne a včas uplatnená a preto mohla tvoriť podklad pre adhézne rozhodnutie v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku.

Na podklade týchto skutočností bolo možné odvolania obžalovaného i prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.