

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010111  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621010111.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného ml. N. C. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a ml. L. O., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 09.05.2022 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ ml. N. C., G.. XX.XX.XXXX Z. O., E. K. O. XXX/XX, O.,

2/ ml. L. O., G.. XX.XX.XXXX Z. O., E. K. G. XXX/XX, O.,

sú vinní, že

dňa 04.07.2020 v čase okolo 03.23 h v Partizánskom, na Námestí SNP pred vstupnými dverami do Clubu Infinity po predchádzajúcej slovnej hádke medzi obžalovaným ml. N. C. a poškodeným L. A. obžalovaný ml. N. C. pristúpil k poškodenému L. A. a jedenkrát ho udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, následne k poškodenému L. A. pristúpili obžalovaný E. T. a obžalovaný ml. L. O., pričom obžalovaný E. T. udrel poškodeného L. A. jedenkrát z boku päšťou do pravej časti tváre a obžalovaný ml. L. O. udrel poškodeného L. A. zozadu päšťou dvakrát do zátylku, pričom uvedeným konaním obžalovaných neutrpel poškodený L. A. také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie, pričom obžalovaný ml. L. O. čin spáchal, hoci bol rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, Odborom všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Partizánske č. OÚ-PD-OVVS-2019/023713 zo dňa 15.10.2019, právoplatným dňa 11.11.2019 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že fyzicky napadol inú osobu, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 €,

teda

obžalovaný ml. N. C. spoločným konaním sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

obžalovaný ml. L. O. spoločným konaním sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

čím spáchali:

obžalovaný ml. N. C.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný ml. L. O.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný ml. N. C.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

obžalovaný ml. L. O.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/7/2021 zo dňa 01.03.2022 a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/5/2021 zo dňa 17.02.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora zo dňa 11.06.2021 pod Pv/414/20/3305-13, v trestnej veci obžalovaného ml. N. C. a E. T. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a ml. L. O., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 16.03.2022 a 09.05.2022 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaní k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásili, že sú vinní v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedali kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaných, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcov obž. ml. O. a ml. C., zákonných zástupcov mladistvých obžalovaných a ÚPSVaR Partizánske uznesením prijal vyhlásenie obžalovaných ml. N. C., E. T. a ml. L. O.Á. podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. Vec obžalovaného E. T. vylúčil na samostatné konanie. Ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o trestoch obžalovaných ml. O. a ml. C.. Súd skutok právne kvalifikoval u obžalovaného ml. N. C. ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a ml. L. O., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pretože skutkový stav vyplývajúci zo zabezpečených dôkazov zodpovedá tomuto právnomu záveru. Zavinenie obžalovaných je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. Obžalovaní porušili chránený verejný záujem na pokojnom občianskom spolunažívaní.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaných, prečítal listinné dôkazy majúce význam pre dokazovanie vo veci výroku o treste a zistil tento skutkový stav rozhodný pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný v čase skutku mladistvý N. C. prerušil štúdium na strednej škole v treťom ročníku. Je nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Pracoval len asi mesiac a pol ako lisár v Dolných Vesteniciach.

Obžalovaný v čase skutku mladistvý L. O. uviedol, že v roku 2021 prerušil na konci druhého ročníka štúdium. Pracuje ako sezónny pracovník, odpracoval v Rakúsku štyri mesiace ako umývač riadu, pomocný kuchár. Dňa 20.05.2022 by sa mal vracieť naspäť do Rakúska na letnú sezónu. Zdržoval sa tam počas celého turnusu.

Podľa výpisu z registra priestupkov na č.l. 105-106 bol obžalovaný ml. O. pred spáchaním skutku postihnutý za priestupky štyrikrát a to už v obžalobe popísanom prípade z 31.08.2019, za čo bol postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, Odborom všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Partizánske č. OÚ-PD-OVVS-2019/023713 zo dňa 15.10.2019, právoplatným dňa 11.11.2019 a uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb., dňa 11.05.2020 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., keď poškodil vozidlo, dňa 23.02.2019 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb., keď fyzicky napadol poškodeného, spôsobil mu údermi do tváre zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie a dňa 14.09.2018 rovnako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb., keď fyzicky napadol poškodeného a údermi päťou mu spôsobil zranenia vyžadujúce lekárske ošetrenie s dobou liečenia 4 dni. Obžalovaný ml. N. C. dňa 20.12.2019 spáchal priestupok podľa § 2 ods. 2 z.č. 219/1996 Zb. tým, že požil alkohol ako mladistvý.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 109-110 obžalovaný ml. C. nebol súdne trestaný. Obžalovaný ml. O. bol súdne trestaný vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/5/2021.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/5/2021 zo dňa 17.02.2021, právoplatným v ten istý deň bol obžalovaný ml. L. O. uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. e/ Tr. zák. v spolupáchateľstve a bol mu uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 14 mesiacov, skutok spáchal spolu s odsúdeným E. T. dňa 12.01.2020, keď spoločne napadli V. O..

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/7/2021-477 zo dňa 01.03.2022, bol obžalovaný ml. L. O. uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 20 k § 219 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa § 117 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 1 rok a 6 mesiacov, za zrušenia výroku o treste uloženého Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/5/2021 zo dňa 17.02.2021, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zo zápisnice o pojednávaní v onej veci je zrejmé, že obžalovaný ml. O. sa vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku ako aj oprávnené osoby podať odvolanie v jeho mene. Prokurátor v lehote odvolanie nepodal vo vzťahu k obžalovanému O., preto súd poukazujúc na správu trestnej kancelárie Okresného súdu Topoľčany z 29.04.2022 vyriešil predbežnú otázku právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej tak, že vo vzťahu k obžalovanému ml. O. nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 17.03.2022.

Podľa správy SOŠ Jána Anotnína Baťu v Partizánskom na č.l. 54-55 bol obžalovaný ml. O. v školskom roku 2020-2021 žiakom 2. ročníka v odbore autoopravár - elektrikár. Ide o integrovaného žiaka s poruchami správania, ktorý dokáže výrazne narušovať vyučovací proces a býva agresívny. V 1. ročníku mu bolo udelené podmienené vylúčenie zo školy, v druhom pokarhanie od triedneho vyučujúceho. V prvom polroku mal 19 neospravedlnených hodín.

Podľa správy o povesti obž. ml. C. na č.l. 94 bol v školskom roku 2020/2021 žiakom 2. ročníka SOŠ Jána Anotnína Baťu v Partizánskom v odbore elektromechanik.

Prokurátor navrhol uložiť obžalovanému C. ako mladistvému trest odňatia slobody za prevahy poľahčujúcich okolností prihladnuc k § 36 písm. l/ Tr. zák. v prvej polovici trestnej sadzby s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v prvej polovici zákonného rozpätia. Obžalovanému O. uložiť primeraný súhrnný trest. Obhajkyňa u obžalovaného C. navrhla upustiť od potrestania, pretože skutok spáchal ako mladistvý, spolupracoval, priznal a oľutoval trestnú činnosť. Obžalovaný O. uviedol, že ho skutok mrzí, nebude sa to viac opakovať. Ostatní oprávnení právo záverečnej reči nevyužili.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Súd ukladal trest páchatel'om, ktorí boli v čase skutku mladiství preto vychádzal aj zo zásad ukladania trestu podľa § 110 Tr. zák. Pretože podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. sa trestné sadzby u mladistvých znižujú na polovicu, súd u obžalovaného C. vychádzal z trestnej sadzby 0 až 18 mesiacov odňatia slobody, u obžalovaného ml. O. 3 mesiace až 18 mesiacov odňatia slobody s poukazom na tom, že u neho prichádzal do úvahy súhrnný trest k zbiehajúcej trestnej činnosti vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/7/2021 a Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/5/2021.

U obžalovaného ml. C. súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa priznal k trestnej činnosti a možno prihliadnuť k úprimnosti oľutovania trestnej činnosti tiež k § 36 písm. n/ Tr. zák. pretože napomáhal objasneniu trestnej činnosti vyhlásením o vine a vzdaním sa dokazovania jeho viny. Za prevahy poľahčujúcich okolností tak súd vychádzal z trestnej sadzby 0 až 12 mesiacov odňatia slobody. Hoci ide o prvotrestaného páchatel'a, kde prichádza formálne do úvahy aj upustenie od potrestania, či podmienené zastavenie trestného stíhania, súd pri ukladaní trestu má na zreteli účel trestu a nedospel k záveru, že by na nápravu páchatel'a postačovalo samotné prejednanie veci. Naopak poukazujúc na okolnosti spáchania skutku, kde obžalovaný páchal trestný čin v partii spolupáchatel'ov, tiež na to, že ako mladistvý má záznam o požívaní alkoholu na verejnom priestranstve a bol riešený Mestom Partizánske, nepokračuje v štúdiu po druhom ročníku strednej školy a je nezamestnaný, nejaví sa byť motivovaný viesť riadny život, súd mu uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, aby motiváciou obžalovaného bola aspoň hrozba neosvedčenia sa, pokiaľ sa nebude vyhýbať páchaniu priestupkov a trestnej činnosti. Súd mu uložil trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace s podmieneným odkladom na minimálnu zákonnú skúšobnú dobu, ktorý trest považuje za primeraný a spravodlivý, poukazujúc na vyššie uvedené dôvody a to, že ide o prvotrestanca.

U obžalovaného ml. O. súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa priznal k trestnej činnosti a trestný čin úprimne oľutoval, tiež k § 36 písm. n/ Tr. zák. pretože napomáhal objasneniu trestnej činnosti vyhlásením o vine a vzdaním sa dokazovania jeho viny, čo platí aj pre zbiehajúcu trestnú činnosť. Prihliadol aj k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože spáchal viac trestných činov (súd ukladal trest aj za trestné činy vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/7/2021 a Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/5/2021. Obžalovanému ml. O., ako už súd uviedol, ukladal trest súhrnný, pričom trestná sadzba bola daná najprísnejšie trestným činom podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v účinnom znení 3 až 18 mesiacov odňatia slobody, za prevahy poľahčujúcich okolností 3 až 13 mesiacov odňatia slobody. Súd obžalovanému ml. O. uložil trest prísnejší ako v poslednom rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/7/2021 z 01.03.2022, a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 20 mesiacov. Zároveň súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/7/2021 zo dňa 01.03.2022 a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/5/2021 zo dňa 17.02.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd má za to, že uložený trest bude účelný a obžalovaného bude motivovať viesť riadny život a zastať tak svoje vlastné slová o tom, že trestnú činnosť ľutuje, teda nemá v úmysle v nej ani pokračovať, čím má súd na mysli aj s poukazom na priestupkové konania a trestnú činnosť vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/5/2021, násilné konanie voči jednotlivcom či narušujúce pokojné občianske spolunažívanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.