

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14C/323/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115215588  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4115215588.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 55X/XX, XXX XX T., o zaplatenie sumy 1.250,16 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 990,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 990,- eur od 04.06.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 58 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, sa žalobou doručenou súdu dňa 18.05.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.410,10 eura s úrokom z omeškania a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 28.09.2011 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 2.058,60 eura, žalovaná mala splácať pôžičku v 60 mesačných splátkach v sume 36,68 eura, do podania žaloby uhradila sumu 77,03 eura. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas, žalobca dňa 25.05.2012 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok.

2. Uznesením zo dňa 09.10.2015 súd pripustil, aby namiesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, vstúpil do konania ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48 , 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto.

3. Súd vo veci rozhodol čiastočným platobným rozkazom, v ktorom zaviazal žalovanú na úhradu sumy 1.250,16 eura s príslušenstvom. Zároveň vyzval žalobcu, či trvá na zvyšku uplatnenej sumy - zmluvnej pokuty 159,94 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania, nakoľko sa zmluvná pokuta javí ako neprijateľná zmluvná podmienka. Podaním doručeným súdu dňa 10.08.2016 vzal žalobca späť žalobu v časti sumy 159,94 eura a súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti neprevyšujúcej preukázaný nárok 1.250,16 eura s príslušenstvom. Súd o čiastočnom späťvzatí nerozhodoval, nakoľko bolo realizované pred doručením žaloby žalovanej (táto jej bola doručená spolu s čiastočným platobným rozkazom dňa 08.04.2017), pričom predmetom konania zostala suma 1.250,16 eura s poukazom na § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP).

4. Voči platobnému rozkazu podala žalovaná včas odôvodnený odpor, v ktorom na namietala, že podanie platobného rozkazu považuje za zmätočné, pretože že v obálke sa nachádzali dva platobné rozkazy (platobný rozkaz na sumu 1.250,16 eura a platobný rozkaz v mene Consumer Finance Holding, a.s. s hlavičkou iného právneho zástupcu na sumu 1.410,10 eura). Nie je jej jasné, na ktorý platobný rozkaz sa má odvolávať a ktorá suma je vlastne vymáhaná. Dňa 21.04.2017 telefonicky hovorila s JUDr. I. K., ktorý ju informoval, že pohľadávka bola odpredaná a nie je možné ju z jeho strany informovať. Teda nebolo možné zistiť, akú sumu je potrebné zaplatiť a kto je vlastníkom pohľadávky. Ďalej uviedla, že nie je možné, aby aj napriek nenahlásenej zmene trvalého pobytu, ktorú opomenula, nebolo ju možné nájsť, nakoľko existuje evidencia obyvateľstva. Preto žiada zamietnutie platobných rozkazov ako zmätočných a zastavenie celého konania, dôvodiac tým, že medzi veriteľom a novým vlastníkom pohľadávky neboli vzájomné vzťahy usporiadané písomnou dohodou, resp. neboli dodané, neboli preukázané žiadne zmluvné vzťahy a nebola doložená plná moc na konanie v mene nového veriteľa, a to ani jedným z právnych zástupcov. Žalobca sa k podanému odporu nevyjadril.

5. Súd uznesením zo dňa 07.09.2017 platobný rozkaz z dôvodu včas podaného odporu zrušil v plnom rozsahu.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil, žiadal, aby súd rozhodol bez jeho účasti. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, predvolanie na pojednávanie mala riadne vykázané (predvolanie jej bolo doručené v zmysle 111 ods. 3 CSP; zásielka jej bola doručovaná na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov, ktorá je totožná s adresou uvedenou žalovanou v podanom odpore, zásielka sa vrátila s poznámkou neprevzaté v odbernej lehote). Súd preto v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom, a to zmluvou o poskytnutí pôžičky, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, fotokópiou vrátenej zásielky, prehľadom splátok a úrad a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 28.09.2011 uzatvorili zmluvu o pôžičke č. 8008099 (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1.100,- eur a žalovaná sa pôžičku s úrokmi zaviazala uhradiť v 60 mesačných splátkach po 34,31 eura. V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 32,01 %, RPMN 32,01 %, priemerná hodnota RPMN 45,11 %. Celková suma pôžičky bola 2.058,60 eura, celkové náklady pre spotrebiteľa 958,60 eura, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 10/2016. Ďalej bola v zmluve uvedená mesačná výška poistenia 2,37 eura sadza poistenia 6,9 %. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.05.2012 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie celkovej istiny 2.138,08 eura. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila spolu 77,03 eura.

9. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 52 odsek 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, j) ročnú

percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a §10 ods. 1.

14. Podľa § 5b zákona č 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

15. Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

16. Podľa § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

17. Pred skúmaním zmluvy s dôvodnosti uplatneného nároku sa súd tvrdeniami žalovanej v podanom odpore. K námietke žalovanej týkajúcej sa zmätočnosti platobných rozkazov súd uvádza, že žalovanej neboli doručované dva platobné rozkazy, ale jeden platobný rozkaz zo dňa 28.07.2016, v ktorom bola zaviazaná na zaplatenie 1.250,16 eura a ktorý obsahoval aj poučenie o možnosti podať odpor proti tomuto platobnému rozkazu. Druhým dokumentom doručovaným žalovanej bola žaloba pôvodného žalobcu, v ktorej požadoval sumu 1.410,10 eura. Rozdiel v uvedených sumách spočíval v tom, že súd vydal platobný rozkaz bez sumy zmluvnej pokuty 159,94 eura, ktorú následne žalovaný aj vzal späť. Suma, na ktorú bola žalovaná zaviazaná, bola 1.250,16 eura a bola uvedená v platobnom rozkaze ako súdnom rozhodnutí, pričom v platobnom rozkaze bola žalovaná poučená o možnosti obrany voči povinnosti platiť sumu 1.250,16 eura. Teda neboli vydané dva platobné rozkazy, ktoré by žalovanú zaväzovali a ktoré by si protirečili.

18. Ďalej žalovaná namietala, že nebolo možné zistiť, kto je vlastníkom pohľadávky a že medzi veriteľom a novým vlastníkom pohľadávky neboli vzájomné vzťahy usporiadané písomnou dohodou, resp. neboli dodané. Na základe tejto námietky súd skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Z vyjadrenia žalovanej je zrejmé, že jej nebolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky, resp. jej nebolo preukázané postúpenie zo strany nového veriteľa. Postúpenie pohľadávky má voči dlžníkovi právne účinky až doručením oznámenia o jeho pôvodného veriteľa, alebo ak mu postúpenie preukáže nový veriteľ. Súd je toho názoru, že s platnou zmluvou o postúpení pohľadávky nový veriteľ (postupník) nadobúda súčasne aj aktívnu vecnú legitímáciu k uplatneniu postupovanej pohľadávky. Otázka existencie aktívnej vecnej legitímácie nie je spojená so splnením povinnosti oznámiť alebo preukázať postúpenie pohľadávky dlžníkovi. Nesplnenie tejto povinnosti neznamena, že by postupník nemal aktívnu vecnú legitímáciu na uplatňovanie postupovanej pohľadávky, dôsledkom je len skutočnosť, že až do oznámenia postupcom, prípadne preukázania postúpenia postupníkom, sa môže dlžník zbaviť svojho dlhu aj plnením postupcovi. Aktívnu vecnú legitímáciu však postupník nadobúda už uzavretím platnej zmluvy o postúpení pohľadávok, kedy sa stáva veriteľom namiesto postupcu (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/82/2014). Súd konštatuje, že v prípade vymáhania nároku súdnou cestou postupníkom (novým veriteľom) stačí, ak je okolnosť o postúpení pohľadávky súčasťou žalobných tvrdení a preukázaná priloženými dôkazmi s tým, že doručením týchto dôkazov (zmluvy o postúpení) je oznámené (preukázané) postúpenie pohľadávky. Súd ďalej poukazuje na to, že žalovaná zmenila adresu trvalého bydliska, pričom túto skutočnosť veriteľovi neoznámila, teda prípadné oznámenie o zmene veriteľa jej nemohlo na novú adresu byť doručované. Súd dodáva, že ak napriek tomu, že je centrálna evidencia obyvateľov, žalobca k nej prístup nemá a vychádza len z údajov oznámených klientom.

19. Súd sa ďalej zaoberal samotným uplatneným nárokom. Predmetná zmluva, na základe ktorej si žalobca uplatňuje svoj nárok, je zmluvou spotrebiteľskou, keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako

dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

20. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Pri posudzovaní jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy súd zistil, že zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Lehota splatnosti je určená iba určením mesiaca a roku (10/2016), čo nemožno považovať za naplnenie požiadavky uvedenej vo vyššie citovanom ustanovení. Zmyslom tohto ustanovenia je, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie preto vyžaduje presnú dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru, pričom k uvedenému záveru možno dôjsť aj gramatickým výkladom dotknutého ustanovenia, ktoré rozlišuje pojem "doba trvania zmluvy" a pojem "termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru". Ďalej v zmluve absentuje aj obsahová náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa uvádza len výška mesačnej splátky bez bližšej špecifikácie, t.j. nie je splnená požiadavka, aby zmluva obsahovala výšku splátky istiny, výšku splátky úrokov a výšku splátky iných poplatkov.

21. Vzhľadom na uvedené nedostatky je potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských považovať za bezúročný a bez poplatkov.

22. Žalobcom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, preto bol súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa povinný prihliadnuť na premlčanie ex offa aj bez toho, aby žalovaná premlčanie namietala. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba plynie odo dňa zročnosti jednotlivých splátok.

23. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol pôžičku (finančné plnenie) vo výške 1.100,- eur. Splátka istiny úveru bez úrokov a poplatkov tak predstavovala 18,333 eura (istina úveru 1100 eura / 60 splátok). Žalovaná uhradila sumu 77,03 eura, ktorú súd vzhľadom na vyhlásenie úveru za bezúročný započítal na 1. - 4. splátku celkovo sume 73,33 eura a v časti 3,70 eura na 5. splátku. Súd posudzoval vzhľadom na jeho zákonnú povinnosť aj prípadné premlčanie uplatňovaného práva. Trojročná premlčacia doba pre uplatnenie prvých šiestich splátok splatných dňa 20.11.2011, 20.12.2011, .... 20.04.2012 (šiesta splátka) začala plynúť dňa 21.11.2011, 21.12.2011, .... 21.04.2011 (šiesta splátka) a uplynula dňa 21.11.2014, 21. 12. 2014, ..... 21.04.2015 (šiesta splátka). Žalobca podal žalobu až dňa 18.05.2015, teda po jej uplynutí. V dôsledku premlčania práva priznal žalobcovi nárok na zaplatenie nepremlčanej istiny vo výške 990 eur (54 nepremlčaných splátok x 18,333 eura) a v rozsahu premlčaných splátok v sume 110,- eur súd žalobu zamietol (6 splátok x 18,333 eura). Zamietnutá suma z dôvodu premlčania konzumuje aj sumu, ktorú uhradila žalovaná na pôžičku. Čo sa týka dohodnutého poistenia v zmluve, vo vzťahu k nemu žalobca v žalobe nič netvrdil, z uplatňovanej sumy nie je možné vyvodiť, či si žalobca uplatňuje aj poistenie a v akej výške, a preto považuje súd prípadný nárok na poistné za nepreukázaný a nepreskúmateľný. Súd preto ďalej zamietol uplatnený nárok prevyšujúci istinu úveru (po zohľadnení premlčania) z dôvodu vyhlásenia úveru za bezúročný a bez poplatkov a z dôvodu nepreukázaného (a ani netvrdeného) nároku na poistné.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia účinného k 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Nakoľko bola žalovaná v omeškaní s úhradou istiny vo výške 990,- eur, súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania ročne od 04.06.2012 do zaplatenia, kedy bola žalovaná vzhľadom na zosplatnenie úveru v omeškaní, a to vo výške 9 % (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 1 %, zvýšená o 8 percentuálnych bodov predstavuje výšku úroku z omeškania 9%).

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol v konaní úspešný žalobca, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 58 % (jeho úspech pri pomere žalovanej sumy 1.250,16 eura a priznanej sumy 990 eur po odpočítaní neúspechu predstavuje 80 %; úspech 79 % mínus neúspech 21 %).

29. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.