

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/148/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716207683  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716207683.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P.O.BOX 328, 814 99 Bratislava 1, IČO: 31348751, zastúpeného JUDr. Evou Markovou, advokátkou so sídlom ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P.O.BOX 328, 814 99 Bratislava 1, proti žalovanej L. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S.. V. XX/XXXX, XXX XX C., o zaplatenie 86,74 Eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

I. Žalovaná L. R. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o. Bratislava 86,74 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne od 07.04.2016 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu vedený v Tatra banke Bratislava, a.s. IBAN: SK59 1100 0000 0026 2055 5225.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

III. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou 22.6.2016 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 86,74 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne od 7.4.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaná ako kozmetická poradkyňa kúpila u žalobcu kozmetické a doplnkové výrobky v žalovanej istine. Žalovanej za objednaný a prevzatý tovar bola vyúčtovaná jeho cena faktúrami č. 9016091902 a č. 9016094507 splatnými 6.4.2016. Žalovaná vyfakturované sumy nezaplatila. Žalovaná uvedenú sumu nezaplatila ani na základe upomienky. Podľa žalobcu sa jedná o kúpnu zmluvu podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaná tým, že nezaplatila vyfakturované sumy v termíne splatnosti faktúr, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka a žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení.

2. Súd v plnom rozsahu vyhovel žalobe platobným rozkazom č.k. 11C/148/2016-12 zo dňa 3.8.2016, ktorý sa nepodarilo riadne doručiť do vlastných rúk žalovanej. Preto bol platobný rozkaz zrušený uznesením č.k. 11C/148/2016-23 zo dňa 20.1.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 3.2.2017.

3. Žalovanej bola žaloba doručená v zmysle ustanovenia § 116 ods.2 CSP oznámením, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

4. Právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní písomným podaním zo dňa 5.12.2017. Žiadala v spore rozhodnúť podľa podanej žaloby vo svojej neprítomnosti. U žalovanej bolo

doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods.3 CSP. Súd preto v spore rozhodol v neprítomnosti sporových strán podľa § 180 CSP.

5. Žalobca preukázal svoj nárok na zaplatenie vyfakturovanej sumy 72,35 Eur faktúrou č. 9016091902 zo dňa 20.3.2016 splatnou 6.4.2016 a faktúrou č. 9016094507 zo dňa 21.3.2016 splatnou 6.4.2016. sumou 14,39 Eur, čo je spolu 86,74 Eur. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy upomienkami zo dňa 14.4.2016, na ktoré žalovaná nereagovala. Žalobca súdu predložil Žiadosť o registráciu zo dňa 17.11.2015 a predložil súdu aj listinný dôkaz o prevzatí vyfakturovaných výrobkov keď na predloženom dodacom liste pod por.č. 77 a 78 je uvedená žalovaná L. R. a sú tam uvedené aj vyššie uvedené faktúry.

6. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

7. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Uvedeným vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Úroky z omeškania v čase omeškania predstavovali preto sumu 5% z dlhovanej sumy ročne.

9. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že medzi sporovými stranami bola uzavretá kúpna zmluva, vyfakturované výrobky boli žalovanou riadne prevzaté, čo potvrdila žalovaná aj vlastnoručným podpisom. Žalovaná tým, že vyfakturované sumy nezaplatila v termíne splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Preto súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie 5% úrokov z omeškania ročne z dlhovanej sumy 86,74 Eur.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol úspešný v plnom rozsahu predmetu sporu.

11. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).