

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010419
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8322010419.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Jaroslava Bugeľa na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.06.2024, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 06.03.2024, sp. zn. 1T/63/2022, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX, okr. C., t.č. v ÚVV Košice

je vinný, že

od presne nezisteného dňa, najneskôr od začiatku mesiaca január 2022 až do 26.02.2022, v spoločnej domácnosti v rodinnom dome so súpisným číslom XXX F. G. D., okr. C., ako aj na iných miestach svoju manželku H. A. B., v dôsledku podozrenia z jej nevery ponižoval takým spôsobom, že pred ich spoločným synom I. B. jej nadával do ľahkých žien, vykrikoval, že s ňou vykonával análny pohlavný styk, že mu držala pohlavný úd a že ju priviaže a bude s ňou vykonávať pohlavný styk pred ním, aby ukázala aká je ľahká žena, požadoval od nej, aby sa pred ich synom I. B. vyzliekla so slovami, aby mu ukázala vyholenú vagínu, pohrdavo sa k nej správal, vulgárne jej nadával a taktiež

1. sledoval poškodenú H. A. B. v Bratislave, kde H. A. B. pracovala, vyhľadával jej osobnú blízkosť, sledoval ju v zamestnaní, v mieste kde bývala, na ul. Vlárkej č. 13 v Bratislave ako aj na iných miestach, kde sa H. A. B. pohybovala, pričom začiatkom mesiaca január 2022 pod zámienkou darovania budíka, zanechal v izbe H. A. B., ubytovne nachádzajúcej sa na Ul. Vlárka č. 13 v Bratislave budík s IP kamerou, kde po zistení zo strany H. A. B., že ide o kameru, ju z tohto dôvodu fyzicky napadol tak, že ju opakovane rukami udieral do oblasti tváre a oboma rukami ju škrtil pod krkom až strácala dych, vulgárne jej nadával do ľahkých žien a vyhrážal sa, že on zistí, s kým v Bratislave spáva a následne ju psychickým nátlakom donútil, aby mu poskytla výpis hovorov z mobilnej siete operátora O2, vzťahujúci sa k jej telefónnemu číslu,

2. približne dňa 15.01.2022 vo večerných hodinách sa poškodenej H. A. B. v rodinnom dome so súpisným číslom XXX F. G. D., okr. C. vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví, okrem iného tak, že vybral zo skrinky na chodbe kufrík, z ktorého vybral zbraň, expanznú samonabíjaciu pištoľ zn. Ekol, model P29, kaliber 9 mm P. A. Blanc, výrobného čísla V2iEKCMYS03-2100175, ktorú pred ňou nabíjal, zbraň odistil a povedal jej, že ju zabije, aj toho, čo s ňou spí a že ju zahrabe tak, že ju nikto nikdy nenájde a má pre ňu vykopaný hrob, čo u nej vyvolalo dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

3. v presne nezistenom čase v mesiaci január 2022, v rodinnom dome so súpisným číslom XXX F. G. D., okr. C., po intímnom styku a následnom požití alkoholických nápojov, poškodenej H. A. B. proti jej vôli a násilím rozťahal nohy, spútal jej ruky za chrbát, krk jej ovinul reťazou, ktorú následne okolo jej krku ťahoval, súčasne približoval k jej rozkroku horák s plameňom a pod hrozbou, že jej spáli celú vagínu, požadoval od nej, aby mu prezradila s kým v Bratislave spáva a v poobedňajších hodinách dňa 21.02.2022, v rodinnom dome so súpisným číslom XXX F. G. D., okr. C. H. A. B. rozťahal prsty na pravej nohe, tlčikom na mäso ju udieral po prstoch pravej nohy a domáhal sa, aby mu prezradila s kým mu je v Bratislave neverná a s týmto tlčikom ju po prstoch udieral takou silou a intenzitou, že jej spôsobil pohmoždenie palca pravej nohy, pohmoždenie II. prsta pravej nohy s odreninou a hemoragickým pľuzgierom, pohmoždenie III. prsta pravej nohy, trieštvú zlomeninu distálneho článku palca pravej nohy a trieštvú zlomeninu stredného článku II. prsta pravej nohy, čím týmto svojim konaním jej spôsobil poranenia s adekvátnou dobou liečenia spojenou s obmedzeniami v obvyklom spôsobe života 28 dní,

príčom týmto svojim konaním jej spôsoboval fyzické a psychické utrpenie, v dôsledku čoho sa H. A. B. v obave o svoj život a zdravie nakoniec odhodlala z miesta svojho trvalého pobytu a spoločnej domácnosti odísť, čím takýmto konaním spôsobil H. A. B. pocity strachu, úzkosti, obáv, očakávania ohrozenia s presahom do zvýšenej vegetatívnej lability a dráždivosti a adaptačnú poruchu s prechodnými situačne podmienenými úzkostnými prejavmi,

teda

v bode 1

- iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že vyhľadával jeho osobnú blízkosť a ho sledoval
v bode 2

- inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a na chránenej osobe (blízkej osobe),

v bode 3

- iného násilím, hrozbou násilia a ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou a na chránenej osobe (blízkej osobe),

- inému úmyselne ublížil na zdraví, čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe (blízkej osobe),

č í m spáchal

v bode 1

prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. b/ Tr. zákona

v bode 2

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona,

v bode 3

zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona,

prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody na 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, trest prepadnutia veci:

- ručného plynového horáka zelenej farby spolu s čierno-strieborným nadstavcom,
- dreveného tĺčika na mäso,
- 2 ks vystrelených nábojníc z plynovej pištole 9PAK,
- expanznej samonabíjacej pištole zn. Ekol, model P29, kaliber 9 mm, výrobného čísla V2iEKCMYS03-2100175 so zásobníkom a čiernym plastovým kufříkom,
- kovových pút čiernej farby,
- lana čierno-zelenej farby,
- kovovej reťaze striebornej farby.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a/, c/ Tr. zákona ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX, okr. C., t.č. v ÚVV Košice, o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Humenné č. Pv 151/22/7702-51 v časti skutku právne kvalifikovaného ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa, najneskôr od začiatku mesiaca január 2022 až do 26.02.2022, v spoločnej domácnosti, v rodinnom dome so súpisným číslom XXX F. G. D., okr. C. svojej manželke H. A. B. z D., okr. C. proti jej vôli a spôsobom vyvolávajúcim strach u H. A. B., fotografoval jej vagínu a konečník, fotografoval a kameroval jej telo, pričom mu na jeho požiadanie a z obáv o možných dôsledkoch nevyhovenia jeho požiadavkám, musela H. A. B. pózovať podľa jeho predstáv a vykonal na H. A. B. análny styk trýznivým, a surovým spôsobom, na ktorý zo strachu a z obáv o svoj život a zdravie pristúpila a to tak, že jej do vagíny zaviedol vibrátor a do konečníka svoj penis, aj napriek vedomiu, že H. A. B. má hemoroidy, v dôsledku čoho pociťovala veľké bolesti, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodenú Sociálnu poisťovňu so sídlom Bratislava, 29. augusta č. 8 a 10, IČO: 30807484 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 06.03.2024, sp. zn. 1T/63/2022 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona.

Za to mu súd uložil podľa § 208 ods. 3 Tr. zákona, v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona, v zmysle § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, trest odňatia slobody na 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona obžalovanému uložil trest prepadnutia veci: ručného plynového horáka zelenej farby spolu s čierno strieborným nadstavcom, dreveného tlčika na mäso, 2 ks vystrelených nábojníc z plynovej pištole 9PAK, expanznej samonabíjacej pištole zn. Ekol, model P29, kaliber 9 mm, výrobného čísla V2iEKC MYS03-2100175 so zásobníkom a čiernym plastovým kufríkom, kovových pút čiernej farby, lana čierozelenej farby a kovovej reťaze striebornej farby.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému uložil ochranné sexuologické liečenie, ktoré sa bude v zmysle § 74 ods. 1 Tr. zákona, vykonávať ambulantnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú Sociálnu poisťovňu s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal odvolanie prokurátor a to proti výroku o vine, ako aj proti výroku o treste, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 25.03.2024. Namietal, že sa nestotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že obžalovaný sa svojím konaním dopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona. Vychádzajúc zo skutkovej podstaty uvedeného zločinu, týranie spočíva v skutkovej vete príkladmo popísaného konania, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a má veľakrát prvky určitej trvalosti. Dlhšie trvanie môže byť v niektorých prípadoch nahradené intenzitou. Obdobie, pre ktoré bolo vedené trestné stíhanie je od januára 2022 až do zadržania obžalovaného, pričom uvedené obdobie je aj žalované. Z výpovede poškodenej vyplýva, že pred jej odchodom do Bratislavy koncom roka 2021 žili podivne, ale nebolo to až také, aké to začalo byť po jej odchode do Bratislavy, kedy začal jej manžel žiarliť a dopúšťať sa konania, ktoré je popísané v skutkovej vete obžalobného návrhu. Je potrebné uviesť, že preto aby sa uvažovalo o týraní blízkej osoby absentuje časové obdobie a uvedené nebolo nahradené intenzitou, nakoľko poškodená mala byť v danom čase v Bratislave, kým obžalovaný bol naďalej v ich spoločnom dome v Humennom. Konanie spočívajúce v sledovaní poškodenej prostredníctvom kontroly telefónov, kontaktovania ju na pracovisku, umiestnenia kamery v jej izbe, poverenia inej osoby aby ju sledovala, následne vyhrážanie sa jej smrťou so zbraňou, naplnia pojmové znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/ Tr. zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona. Rovnako tak bolo preukázané a súdom nespochybné, že došlo k ublíženiu na zdraví poškodenej, ako aj ku konaniu obžalovaného, ktorý poškodenú spútal za ruky vzadu za chrbtom, obviazal jej okolo krku reťaz, násilím jej roztiahol nohy, pravú nohu jej priviazal o radiátor a ľavú o dvere, zobral plynový horák so zapnutým plameňom, kde sa dožadoval takýmto spôsobom, aby som mu priznala k jej nevere. Uvedeným konaním, podľa obžaloby, sa mal dopustiť zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona. Nemožno sa stotožniť s konštatovaním súdu o tom, že v danom prípade nedošlo k naplneniu konania, ktoré by bolo kvalifikované ako sexuálne násilie. K uvedenému uvádza, že oproti sebe stoja protichodné výpovede obžalovaného a poškodenej čo sa týka konania, resp. ich sexuálneho života. Poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že od začiatku ich vzťahu v sexuálnej oblasti experimentovali, resp. ich intímny život nebol štandardný, uvedené sa však, podľa jej vyjadrenia, malo diať na želanie jej manžela, kde sa snažila docieľiť, aby v ich rodine bol pokoj. Obžalovaný naproti tomu uviedol, že sexuálne pomôcky kupoval na pranie manželky. Jeho tvrdenie je však nelogické s poukazom na to, že tieto sexuálne pomôcky boli nájdené aj mimo domova, rovnako tak k obhajobe obžalovaného týkajúcej sa toho, že to manželka bola dominantná a ona ho riadila pri ich praktikách, je možné uviesť, že nie je jasné prečo muž, ktorý mal takú sexuálne dominantnú ženu doma udržiaval aj mimomanželské vzťahy. Rovnako tak ku kamerovým záznamom, na ktoré poukazovala obhajoba, z dôvodu, že z nich má byť zrejmé, že iniciátorkou má byť práve poškodená, poukazuje na to, že na viac ako polhodinovom zázname, ktorý bol prehraný, je viac počuť poškodenú a nie je zrejmý dôvod, pre ktorý sa nahrávali dobrovoľne a prečo bola kamera nasmerovaná smerom na stenu a až v závere si obžalovaný vezme telefón a nasmeruje ju na poškodenú. V tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenia poškodenej, ktorá uviedla, že nevedela o tom, že bola natáčaná a ktorá uviedla, že vzhľadom na to, že bola k takýmto praktikám vedená dlhodobo už vedela ako sa správať. V neposlednom rade poukazuje aj na znalecký posudok a výpoveď znalca MUDr. Juraja Gemeša, ktorý nepriamo potvrdil závery znaleckého posudku Dr. Caisovej, ako konzultantky Dr. Porvažníka, keď u obžalovaného konštatoval sexuálnu úchylku v kombinácii fetišizmus,

sadomasochizmus, s dôrazom na sadizmus. Práve s poukazom na charakter skutku, kde sú v podstate len dvaja svedkovia, je potrebné výpoveď každého subjektu hodnotiť v kontexte ostatných vykonaných dôkazov a výpovede svedkov ale i znalecké dokazovanie potvrdzujú výpoveď poškodenej a preukazujú dôvodnosť a opodstatnenosť podanej obžaloby. Vzhľadom na uvedené má za to, že výrok o vine nezodpovedá vykonanému dokazovaniu a rovnako tak bol obžalovanému nesprávne vymeraný trest. V nadväznosti na uvedené navrhol, aby odvolací súd vyhovel odvolaniu, zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania krajský súd preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Prvostupňový súd odvolaním napadnutý rozsudok odôvodnil tým, že skutok bol preukázaný chronologicky veľmi podrobnou výpoveďou poškodenej, pričom súd podrobil jej výpoveď konfrontácii s výsledkami iných dôkazov a zistený súlad pretavil do skutkovej vety výroku o vine. Následky a spôsoby, ktorým bol skutok, resp. jednotlivé útoky na záujem chránený zákonom spôsobené boli preukázané aj inými dôkaznými prostriedkami. Napríklad podliatinu na krku zistil v deň narodenín poškodenej aj syn I. a potvrdila ju aj výpoveď svedkyne J. B., manželky syna I.. Existencia expanznej samonabíjacej pištole značky Ekol, model P29, kaliber 9 mm bola potvrdená aj výpoveďou samotného obžalovaného, zranenia palca a prstov pravej nohy boli preukázané lekárskymi správami a znaleckým posudkom znalca MUDr. Sukovského pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, syn obžalovaného potvrdil ponižovanie poškodenej a to, že otec mu posielal jej intímne videá a fotografie. Na druhej strane, v konaní pred súdom nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by sa obžalovaný dopustil takých skutkových okolností v oblasti intímneho sexuálneho života s poškodenou, ktoré nie sú súčasťou vety výroku o vine tohto rozsudku, aj keď obžaloba ich uvádza, pričom súd v skutkovej vete výroku o vine rozsudku uvádza len také konanie obžalovaného, o ktorom nemal žiadne pochybnosti, pretože bolo dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní preukázané. Ako obžalovaný, tak aj poškodená zhodne uviedli, že si svoj intímny život spestrili používaním rôznych erotických pomôcok a to už od deväťdesiatych rokov minulého storočia, kedy si ich začali zadovážovať. Navyše, tento dobrovoľný spôsob intímneho sexuálneho života bol v konaní preukázaný aj prehratím obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 22.01.2022, teda v čase páchania skutku, časť záznamu 15 - 35 sekúnd, kde je zobrazené použité sexuálne pomôcky a komunikácia obžalovaného s poškodenou, pričom poškodená pri svojej výpovedi v konaní pred súdom označila intímny styk s obvineným za sexuálne aktivity a intímnosti aj v „novom prádle“. Obžalovaným navrhnuté obrazovo-zvukové záznamy, ktorých priebeh a obsah súdu popísal v zápisnici o hlavnom pojednávaní nesvedčia o použití sexuálneho násillia. Rovnako ani na návrh prokurátora prehratý záznam nepreukázal žiadne násillné správanie obžalovaného. Konajúci súd sa nestotožnil s právnou kvalifikáciou skutku uvedenom v obžalobe a poukazuje aj na skutočnosť, že už v uznesení vyšetrovateľa bolo začaté trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a/, c/ Tr. zákona. Neskôr, dňa 04.03.2022 pod rovnakou spisovou značkou vyšetrovateľ vzniesol obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a/, c/ Tr. zákona. Podaním zo dňa 02.05.2022 prokurátor upozorňuje vyšetrovateľa na to, že skutok má byť právne kvalifikovaný ako súbeh rôznorodých trestných činov. Podľa § 235 písm. c/ Tr. poriadku obžaloba musí obsahovať obžalobný návrh, v ktorom musí byť označený skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne s uvedením iných skutočností, ak ich treba na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným a aby bolo odôvodnené použitie určitej trestnej sadzby; ďalej sa uvedie právna kvalifikácia skutku s uvedením zákonného pomenovania trestného činu, o ktorý v tomto skutku ide, aj príslušné ustanovenie Tr. zákona a všetky zákonné znaky vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu. Prokurátor dobu, miesto a následok skutku v úvode obžaloby popísal: „od presne nezisteného dňa, najneskôr od začiatku mesiaca január 2022 až do 26.02.2022 v spoločnej domácnosti v rodinnom dome so súpisným číslom XXX F. G. D., okr. C., ako aj na iných miestach spôsoboval svojej manželke H. A. B. z D., okr. C. fyzické a psychické utrpenie a to tak, že ...“ a ďalej v skutkovej vete opisuje množstvo samostatných čiastkových útokov, ku ktorým dochádza v rôznych dňoch a na ktoré sa vzťahuje vždy iná právna kvalifikácia. Ak sa teda prokurátor nestotožnil s právnou kvalifikáciou, ktorú aplikoval vyšetrovateľ a uložil mu záväzný pokyn,

že skutok má byť právne kvalifikovaný ako súbeh rôznorodých trestných činov, tak potom prokurátor mal, podľa názoru súdu, popísať jednotlivé čiastkové útoky tak, aby bolo zrejmé kedy a kde k nim došlo, aby skutok nemohol byť zamenený s iným a aby bolo odôvodnené použitie určitej trestnej sadzby a ďalej mal uviesť ku každému samostatnému skutku právnu kvalifikáciu skutku s uvedením zákonného pomenovania trestného činu, o ktorý v tomto skutku ide. Z popisu skutku uvedeného v rozsudku a právnej vety z neho plynúcej obžalovaný spôsobil blízkej osobe - manželke fyzické a psychické utrpenie bitím, ponižovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, neustálym upodozrievaním z nevery a kontrolovaním jej pohybu ohrozujúcim jej fyzické a psychické zdravie a to závažnejším spôsobom konania, so zbraňou. Vyšší stupeň hrubosti a bezcitnosti je znakom, ktorý sa vzťahuje ku konaniu páchatel'a ako celku. Jednotlivé čiastkové útoky páchatel'a, ak sú posudzované izolovane, samy osebe nemusia byť príliš závažné, podstatné je, že vyšší stupeň hrubosti a bezcitnosti dosahujú v kontexte danom konkrétnymi okolnosťami, za ktorých k nim dochádza bitie, spôsobovanie zranenia, pripútanie, uťahovanie reťaze okolo krku, svojou povahou (verbálne ponižovanie) nadväznosťou, početnosťou, opakovaním, stupňovaním intenzity (neustále podozrievanie z nevery a kontrolovanie jej pohybu, ohrozovanie plynovým horákom s plameňom) a pod. Súd považuje intenzitu fyzického utrpenia a psychické utrpenie poškodenej H. B. za naplnené do takej miery, že aj pri relatívne krátkom časovom období uvedenom v skutkovej vete výroku o vine od 04.01.2022 do 21.02.2022 dosiahla úroveň predpokladanú ustanovením § 208 ods. 1 Tr. zákona. Nakoľko okresný súd po doplnení dokazovania opäť dospel k záveru, že skutok je potrebné kvalifikovať tak, ako ho kvalifikoval vo svojom v poradí prvom odsudzujúcom rozsudku, teda ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona, poukazuje na to, že jednotlivé čiastkové útoky popísané v skutkovej vete výroku o vine neboli vedené zo strany obžalovaného izolovane a ako izolované ich nevnímala ani poškodenej. Nešlo o jednorazové útoky, ktoré by po vykonaní odzneli a skutkový stav by sa vrátil do bodu 0. Všetky čiastkové útoky boli subjektívne spojené úmyslom obžalovaného vystaviť svoju manželku poniženiu, strachu, obáv a vlastníckej kontrole. Cielené konanie vytvárajúce pocit neistoty a strachu pokračovalo aj v pracovných dňoch a to takým spôsobom, že medzi následkom sústavnej kontroly pohybu a kontaktu manželky obžalovaného v Bratislave a jej ohrozením pri osobnom kontakte počas víkendov nebol žiadny rozdiel. Celé konanie obžalovaného spôsobujúce príkorie poškodenej malo efekt snehovej gule, teda jednotlivé čiastkové útoky mali za následok sústavné nabaľovanie neoprávnených zásahov do chránených práv a slobôd poškodenej, niekedy vo väčšej a niekedy v menšej miere intenzity, no v konečnom dôsledku spôsobili poškodenej pocity strachu, úzkosti, obavu, očakávania ohrozenia, ktoré vyústili do vzniku adaptačnej poruchy s prechodnými situačne podmienenými úzkostnými prejavmi, čím jej spôsobil fyzické a psychické utrpenie.

Úvodom krajský súd konštatuje, že v predmetnej trestnej veci už okresný súd jedenkrát rozhodol, pričom uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 04.04.2023, sp. zn. 4To/11/2023 bol napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušený, s tým, že vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Po preskúmaní odvolaní napadnutého rozsudku, ako aj obsahu predloženého spisu, odvolací súd v prvom rade poukazuje na vykonanie dôkazov vo vzťahu k skutkom uvedeným v obžalobe, vo vzťahu ku ktorým boli dôkazy vykonané pred súdom prvého stupňa a to tak pred v prvým v poradí zrušujúcim uznesením Krajského súdu v Prešove, ako aj po ňom, v dostatočnom rozsahu potrebnom na zistenie a ustálenie skutkového stavu veci a to zákonným spôsobom. Z takto procesne zabezpečených dôkazov následne okresný súd vyvodil skutkové okolnosti, pričom tieto majú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania. Tieto skutkové okolnosti považuje krajský súd za správne a s nimi sa stotožňuje a keďže súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol jednotlivé dôkazy, z ktorých pri ustálení skutkového stavu vychádzal, odvolací súd na toto rozhodnutie súdu prvého stupňa z dôvodu neopakovania tých istých okolností a skutočností v celom rozsahu odkazuje. Krajský súd konštatuje, že aj prípravné konanie bolo vykonané procesným spôsobom a dôkazy boli zaobstarané v dostatočnom rozsahu odôvodňujúcim podanie obžaloby. Súd prvého stupňa sa s týmito dôkazmi vysporiadal v celom rozsahu a to aj s prihliadnutím na návrhy a námietky procesných strán. Výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade vyznievajú jednoznačne a tvoria ucelený celok tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých bez akýchkoľvek pochybností možno vyvodiť záver, že obžalovaný A. B. spáchal skutky tak, ako ich ustálil odvolací súd. Úplnosť vykonaného dokazovania vytvorila vo veci nevyhnutný základ aj pre konanie nadriadeného súdu, ktoré spočívalo v hodnotení dôkazov v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 12 Tr. poriadku, na vytvorenie záveru o tom, či k spáchaniu skutku skutkov

došlo, ak áno, ako a k akým. Z obsahu odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa zároveň vyplýva, že uvedené hodnotenie dôkazov neodporuje základným princípom logického myslenia.

Vo vzťahu k uvedenému krajský súd udáva, že k skutkom tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku odvolacieho súdu došlo a to spôsobom tam popísaným.

V súlade s uvedeným je možné, aj podľa názoru krajského súdu, výrok o vine obžalovaného ustáliť predovšetkým na základe výpovede svedkyne poškodenej H. A. B. a to vo vzťahu k všetkým trom skutkom, za ktoré obžalovaného uznal za vinného, ktorá jednotlivé konania obžalovaného vo svojej výpovedi podrobne popisala, keď vo vzťahu k bodu 1 rozsudku uviedla, že obžalovaný ju navštívil v Bratislave v mieste bydliska, pri príležitosti jej narodenín jej doniesol darček, ktorým bol budík, kde po nejakom čase tento začal vydávať divné zvuky, pričom pri jeho kontrole si všimla, že ide o budík so zabudovanou IP kamerou, ktorou ju jej manžel chcel sledovať a po tom čo mu oznámila, že to zistila, ju fyzicky napadol, vulgárne jej nadával, prinútil ju vyžiadať výpis hovorov z mobilnej siete jej operátora vo vzťahu k jej telefónnemu číslu, povedal, že si dal spraviť kľúče od ubytovne, večer predtým zaplatil nejakej osobe 50,- eur, aby ju sledoval a cez týždeň s ním volala a on vravel, že má prehľad o každom jej kroku, pretože ju dal sledovať, vravel, že zaplatil dosť peňazí súkromnej službe za to, že ju v Bratislave sledujú a zavolať na nejaké číslo, kde mu nejaký muž potvrdil, že okolo 15-tej z Národného onkologického ústavu vyšlo viacero žien a čo s tým mieni robiť. Vo vzťahu k bodu 2 uviedla, že po pohlavnom styku manžel vytiahol zbraň, pred ňou ju nabíjal, povedal, že ju zabije, aj toho čo s ňou spí, že ju zahrabe, že má pre ňu aj vykopaný hrob, čo ju vystrašilo a vo vzťahu k bodu 3 uviedla, že po pohlavnom styku doniesol lano, reťaz, kovové putá a plynový horák, ruky jej spútal za chrbtom, okolo krku jej priviazal reťaz, násilím jej rozťahal nohy, pravú priviazal o radiátor, ľavú o dvere a vravel, že má pár minút, aby mu povedala s kým spí, zobral plynový horák so zapnutým plameňom a vravel, že jej vypáli rozkrok, keď sa neprizná, po chvíli horák pustil z ruky a začal uťahovať reťaz, ktorú mala okolo krku, už sa aj dusila, ale potom prestal. Vo vzťahu k bodu 3 zároveň uviedla, že v iný deň, keď sedela, priniesol horák, chytil ju za pravú nohu, udrel ju po prstoch pravej nohy, kričala od bolesti a on povedal, že ešte nevie čoho všetkého je schopný, ešte ho dobre nepozná, s tým, že v sobotu išla na traumatológiu ošetriť poranené prsty, kde jej bolo potvrdené, že sú zlomené.

Výpoveď svedkyne poškodenej H. B. je podporovaná výpoveďou svedka I. B., ktorý potvrdil, že keď mala mama narodeniny prišli s manželkou jej blahoželať, pričom si všimol viacero modrín na jej krku a ona povedala, že to je od nejakej mastičky, s tým, že aj otec jej tak kázal povedať a keď sa jej na to štvrtýkrát opýtal, tak povedala, že to má nechať tak. Asi o 2 týždne mu mama zavolať, aby prišiel po ňu do Košoviec, že otec vystrája a keď na mamu čakal, prišiel otec cez kotoľňu, bolo vidno, že má vypité, mame nadával a povedal jej, že tu bude synovi rozprávať aká je kurva, piča, chcel ho upokojiť, ale on mu povedal, že mu ukáže aká je mama kurva, chcel mu ukázať jej fotky, ale on odmietol pozeráť, hovoril, že ju priväzoval, mal aj horák, že ju vypaľoval, aby povedala pravdu a radšej pôjde sedieť do basy, ako by sa mal rozviest', že mama ho podvádza, že ju nechal sledovať v Bratislave, pričom po čase mama odišla, ale otec mu to ešte 20 minút hovoril, aj keď ho nepočúval. Počas jazdy domov mu na mobil prichádzali fotografie a videá od otca, ale on ich neotváral, ale hneď odstraňoval. Po príchode domov mu mama povedala, čo jej otec urobil a po nejakom čase sa od sestry dozvedel, že mama má poranené prsty na nohách a spôsobiť jej to mal otec tľčíkom na mäso.

Uvedené výpovede podporuje výpoveď svedka B. B., ktorý uviedol, že si pamätá, že otec mamu fyzicky napadol v roku 2008. Dňa 05.02.2022 mu zavolať mama z otcovho telefónu, že sa s otcom pohádali, bála sa o svoje zdravie, preto zavolať aj brata I., aby po ňu prišiel. Cez víkend 05. - 06.02.2022 komunikoval so sestrou I., ktorá mu povedala, že otec mal mamu priväzovať. Niekedy v stredu podvečer mu zavolať mama, aby prišiel po ňu na ubytovňu, kde prišiel a ona čakala so zbalenými kuframi, bola vystresovaná a vravela, že ide k nim na určitú dobu bývať. Keď prišli k nim mama im ukázala poranené prsty na nohách a povedala, že jej to spôsobil otec tľčíkom na mäso. V piatok poslal foto poranenej nohy sestre I., ktorá reagovala, že jej to spravil otec, ale na druhý deň bola na jeho strane. V sobotu ráno mamu presvedčil, aby išla na RTG, keď sa vrátili a išiel venčiť psa, stál tam otec, ktorý ho zatlačil dovnútra, chcel rozprávať s mamou, preto sa ho pýtal, či je pravda, že poranil mame nohu tľčíkom na mäso, na čo mu povedal, že áno, ale že nevie, čo mu mama spravila. Potom prišla sestra I., ale pred ňou to už nechcel priznať. Otec chcel, aby zobral kľúče od ubytovne od mamy a aby išli po nejaký budík, ktorý jej dal ako darček. Dňa 05.02. mu sestra I. vravela, že otec mamu priväzoval, zranenia prstov vyhodnotila tak, že to spôsobil otec a otec mame ubližuje.

Rovnako svedkyňa J. B. uviedla, že na návšteve u svokrovcov si všimla, že svokra mala na krku nejaké červené flaky a keď sa jej pýtala od čoho, tak povedala, že od krému, ale s manželom mali o tom pochybnosti. Svokra bola nervózna a smutná. Asi o týždeň, dva volala svokra, aby po ňu I. prišiel, lebo sa bojí a keď prišla, plakala a vravela, že sa nechce vrátiť, že svokor voči nej používal fyzické násilie. Manželovi chodili na mobil nejaké fotky, ale on ich vymazoval.

Uvedené výpovede sú v súlade s výpoveďou znalkyne PhDr. Mgr. Hrehovej a ňou podanými znaleckými posudkami, ktorá uviedla, že u obžalovaného zistila disharmonicky štruktúrovanú osobnosť s črtami nezdržanlivosti a emočnú nedostatočnosť až bezohľadnosť, správanie v manželstve egocentrické, manipulujúce, kontrolujúce, prítomnosť agresívnych prejavov, schopnosť empatie a ohľaduplnosti znížená, charakter trestného činu zodpovedá osobnosti obžalovaného, lži skóre zvýšené. Poškodená nejaví známky aktívne provokujúcej osobnosti, sú prítomné znaky obete domáceho násillia, aktuálne zistila prítomnú fóbickú a úzkostnú symptomatiku s presahom do zvýšenej negatívnej lability a dráždivosti, výpovede bez významných sklonov ku skresľovaniu.

Do kontextu uvedených dôkazov zapadá aj výpoveď znalca MUDr. Gemeša a ním podaný znalecký posudok, ktorý konštatoval, že obžalovaný trpí poruchou, sexuálnou úchylkou fetišizmus, sadomasochizmus, s dôrazom na sadizmus, s tým, že navrhol obžalovanému uložiť ochranné liečenie sexuologické ambulantnou formou.

Zranenia poškodenej, ktoré jej mali byť spôsobené konaním obžalovaného uvedeným pod bodom 3 rozsudku, sú potvrdzované aj znaleckým posudkom znalca MUDr. Sukovského, pričom tento konštatoval, že mohli vzniknúť dňa 21.02.2022 a nevznikli na základe zakopnutia, mohli vzniknúť tak, ako to uvádza poškodená, boli spôsobené tvrdým predmetom a mohli byť spôsobené tlačikom, s tým, že adekvátna liečba je 28 dní.

Na základe uvedeného aj krajský súd dospel k záveru, že súhrn uvedených dôkazov preukazuje vinu obžalovaného B. a tvorí logický a ničím nenarušovaný celok navzájom sa doplňujúcich dôkazov, ktoré spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti skutkov tak, ako ich ustálil odvolací súd a usvedčujú z ich spáchania obžalovaného.

Krajský súd sa však nestotožňuje s názorom súdu prvého stupňa ohľadom právnej kvalifikácie konania obžalovaného, ktorý toto kvalifikoval ako trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona. Vo vzťahu k uvedenému krajský súd udáva, že uvedenú právnu kvalifikáciu nepovažuje za správnu a to najmä s poukazom na skutočnosť, že pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona sa vyžaduje, aby išlo o konanie zo strany obžalovaného dlhodobé, vyznačujúce sa vyššou intenzitou, ktoré poškodenej osobe spôsobí následok, ktorý táto bude znášať ako ťažké príkorie. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že pri trestnom čine týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona je možné za dlhodobé konanie považovať konanie v trvaní minimálne 6 mesiacov, pričom konanie, ktoré sa kladie obžalovanému za vinu sa malo diať v období od presne nezisteného dňa najneskôr však od 04.01.2022 do 21.02.2022, teda v období cca mesiaca a pol, čo, podľa názoru odvolacieho súdu, aj s poukazom na uvedené, nie je možné považovať za naplnenie pojmu dlhodobosť, s tým, že poškodená počas uvedeného obdobia mala byť doma iba cez víkendy a cez pracovné dni sa zdržiavala v Bratislave. V zmysle ustálenej judikatúry je možné dlhodobosť nahradiť intenzitou, avšak konanie obžalovaného nie je možné považovať za také, ktoré by presiahlo rámec bežnej intenzity. Vo vzťahu k uvedenému krajský súd udáva, že považuje za správne kvalifikovať konanie obžalovaného ako samostatné trestné činy tak, ako ho kvalifikoval vo výroku rozsudku.

Na rozdiel od prokurátora, krajský súd dospel k záveru, že konanie v bode 3 rozsudku nie je možné kvalifikovať ako konanie spáchané surovým alebo trýznivým spôsobom, nakoľko intenzita konania obžalovaného touto nenasvedčuje, rovnako tomu nenasvedčuje ani skutočnosť, že poškodená v prípade, keď jej mal obžalovaný ovinúť krk reťazou a vyhrážať sa jej s horákom nemala žiadne zranenia a v prípade, keď jej spôsobil zranenia tlačikom, nešlo o zranenia ťažké, pričom je evidentné, že poškodená tieto zranenia neznášala ako mučivé útrapy, nakoľko lekárske ošetrenie vyhládala až s odstupom niekoľkých dní.

Krajský súd zároveň dodáva, že aj skutok, za ktorý obžalovaného uznal za vinného v bode 1 rozsudku, bol spáchaný vo vzťahu k poškodenej ako blízkej osobe, teda chránenej osobe, preto bola na mieste právna kvalifikácia skutku ako prečin nebezpečné prenasledovanie aj podľa § 360a ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, avšak vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor uvedené konanie obžalovaného v obžalobe takto právne nekvalifikoval, odvolací súd, s poukazom na ust. § 322 ods. 4 písm. b/ Tr. poriadku uvedené napraviť nemohol.

Krajský súd sa však stotožňuje s názorom okresného súdu že z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, aby obžalovaný donútil poškodenú k análnemu styku alebo iným sexuálnym praktikám a na taký čin zneužil jej bezbrannosť a že obžalovaný na poškodenej vykonal análny styk surovým a trýznivým spôsobom, na ktorý zo strachu a obáv o svoj život a zdravie pristúpila a to aj s prihliadnutím na výpoveď poškodenej, ktorá potvrdila, že rôzne sexuálne praktiky s obžalovaným, vrátane používania sexuálnych pomôcok boli medzi nimi bežné, pričom z prehratých zvukovo-obrazových záznamov pred súdom prvého stupňa vyplýva, že minimálne aj poškodená bola tou osobou, ktorá iniciovala takéto praktiky a obžalovaného inštruovala k používaniu sexuálnych pomôcok a to vrátane toho, aby jej vibrátor zaviedol do análneho otvoru, pričom aj napriek konaniu obžalovaného popísaného v jednotlivých bodoch rozsudku, ku ktorému malo medzi obžalovaným a poškodenou dochádzať, z výpovede poškodenej vyplýva, že pomedzi tieto konania mala mať s obžalovaným dobrovoľný sexuálny styk. Navyše, poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že uvedenému konaniu obžalovaného sa nebránila, obžalovanému neodporovala, bola ticho a jeho konanie mlčky pretrpela, z čoho nepochybne vyplýva, že obžalovaný pri tomto styku neprekonával odpor poškodenej. Na základe uvedeného sa potom krajský súd nemohol stotožniť s odvolaním prokurátora v časti, kde navrhuje do konania kladeného obžalovanému za vinu zahrnúť aj konanie spočívajúce vo vykonaní násilného sexuálneho styku.

Na základe uvedeného krajský súd dospel k záveru, že konanie obžalovaného je potrebné kvalifikovať tak, ako ho kvalifikoval vo výroku rozsudku, ktorým ho uznal za vinného, pričom vzhľadom na skutočnosť, že konanie obžalovaného spočívajúce vo vykonaní análneho styku s poškodenou proti jej vôli a bez jej súhlasu, čím jej mal spôsobiť veľké bolesti, ktoré sa malo vyznačovať hrubým stupňom surovosti a mali jej spôsobiť fyzické utrpenie, nemal za preukázané, dospel k záveru, že pre uvedené konanie je potrebné obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, čo už mal vykonať prvostupňový súd, preto obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku, nakoľko nemal za dokázané, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, je trestným činom.

Krajský súd pri rozhodovaní o treste obžalovaného sa zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, že tento pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na to, že krajský súd ukladal obžalovanému skutok za viacero trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaným dvoma a viacerými skutkami, obžalovanému ukladal úhrnný trest odňatia slobody s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona, pričom obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov a šiestich mesiacov, teda pri spodnej hranici trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného, pre ktorého výkon obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Krajský súd pri ukladaní trestu na jednej strane zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov viacerými samostatnými skutkami, avšak na druhej strane vychádzal zo skutočnosti, že zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie vyplýva, že obžalovaný sa dopustil svojho konania v stave zmenšenej príčetnosti, avšak uvedené nepovažoval za potrebné použiť ako okolnosť v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zákona. Pri určení druhu trestu a jeho výmery odvolací súd zhodnotil všetky okolnosti prípadu, ako aj osobu obžalovaného a uložený trest považoval za dostatočný na zabezpečenie ochrany spoločnosti a výchovu obžalovaného k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život, za súčasného odradenia iných od páchania trestnej činnosti, ktorý zodpovedá zásadám ukladania trestov vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu páchatela, aj s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu. Krajský súd sa zároveň stotožnil s názorom súdu prvého stupňa o potrebe uloženia trestu prepadnutia veci a to vecí vo výroku rozsudku uvedených, keďže uvedené veci boli použité na spáchanie trestných činov, preto aj krajský súd takýto trest uložil. Rovnako krajský súd uložil aj ochranné liečenie sexuologické ambulantnou formou z dôvodu, že uloženie tohto liečenia bolo indikované znaleckým posudkom, avšak neukladal ho podľa ust. § 73 ods. 1 Tr. zákona, teda tak, ako ho ukladal prvostupňový súd, ale podľa § 73 ods. 2 písm. a/, c/ Tr. zákona.

Výrokom o náhrade škody spočívajúcom v odkázaní poškodeného s nárokom na náhradu škody na civilný proces sa krajský súd nezaoberal z dôvodu, že uvedený výrok nebol odvolaním prokurátora napadnutý.

Vo vzťahu k odvolacej námietke prokurátora poukazujúcej na skutočnosť, že sexuálne pomôcky mali byť nakupované obžalovaným a mali sa používať na želanie obžalovaného a poškodená toto trpela, len aby mala pokoj krajský súd v súhrne udáva, že uvedené skutočnosti z dokazovania nevyplývajú, naopak, z prehratých zvukovo-obrazových záznamov vyplýva, že uvedené sexuálne pomôcky boli používané so súhlasom tak obžalovaného, ako aj poškodenej a skutočnosť na koho iniciatívu mali byť zakúpené, nemá na závery odvolacieho súdu vplyv.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd odvolanie prokurátora vyhodnotil ako dôvodné a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.