

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16Csp/98/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117210322  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117210322.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu REDANGE, s.r.o. so sídlom Zámocká 3, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 45 953 554, zastúpeného JUDr. Denisou Buranskou, advokátkou so sídlom Nad Zábrehom 448/1, Dubnica nad Váhom proti žalovanej L. Y., M.. XX.XX.XXXX, Š. G. P. D., Q. G. B., o zaplatenie 181,02 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 146,03 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6,37 € od 16.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 19,59 € od 18.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 16,69 € od 16.02.2016 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,69 € od 16.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 16,69 € od 16.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 70,- € od 12.05.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 62 %.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v žalobe proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 181,02 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6,37 € od 16.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 19,59 € od 18.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 16,69 € od 16.02.2016 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,69 € od 16.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 16,69 € od 16.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 70,- € od 12.05.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr. Uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 07.05.2014 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu ako poskytovateľa sprístupniť a poskytovať žalovanej ako účastníkovi pripojenie do siete internet v rámci programu kiki Extra s mesačným poplatkom 12,- € a služby s tým súvisiace a zároveň tomu zodpovedajúci záväzok žalovanej platiť žalobcovi cenu za sprístupnenie a poskytovanie týchto služieb podľa platného cenníka poskytovateľa. Žalovanej bola poskytnutá zľava 50 % z mesačného poplatku zo sumy 23,99 €. Dňa 07.05.2014 uzavreli strany konania dodatok č. 1 zmluve o pripojení, ktorého predmetom bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej služby wi-fi router s benefitmi za poplatok 1,79 € účtovaný od 07.05.2014. Na základe uvedenej zmluvy o pripojení žalobca žalovanej poskytoval služby ktoré následne vyfakturoval faktúrami č. 1502017989 zo dňa 01.12.2015, splatnou 15.12.2015 v sume 13,79 €, ktorá bola čiastočne uhradená v sume 7,42 €, č. 1602001187 zo dňa 03.01.2016 splatnou 17.01.2016 v sume 19,59 €, č. 1602003181 zo dňa 01.02.2016 splatnou 15.02.2016 v sume 16,69 €, č. 1602004821 zo dňa 01.03.2016 splatnou 15.03.2016 v sume 16,69 €, č. 1602006507 zo dňa 01.04.2016 splatnou 15.04.2016 v sume 16,69 €. Nakoľko žalovaná si neplnila riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy o pripojení, žalobca listom zo dňa 29.04.2016 oznámil žalovanej odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných

služieb v zmysle článku 8.6 všeobecných obchodných podmienok a upozornil žalovanú na povinnosť umožniť demontáž koncového zariadenia (antény) do 7 dní odo dňa skončenia platnosti zmluvy. Nakoľko zamestnancovi žalobcu nebolo po ukončení platnosti zmluvy umožnené demontovať koncové zariadenie, nedošlo k jeho vráteniu zo strany žalovanej, vyúčtoval žalobca faktúrou č. 1702007322 zo dňa 26.04.2017 splatnou 11.05.2017 sumu 70,- € ako zmluvnú pokutu v zmysle článku 8. 2 bod c) všeobecných obchodných podmienok. Žalobca eviduje neuhradenú pohľadávku v celkovej sume 180,02 €. Vzhľadom k tomu, že si žalovaná nesplnila svoje záväzky voči žalobcovi v lehote splatnosti, dostala sa v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka do omeškania, preto si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške.

2. Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 16Csp/98/2017-19 zo dňa 24.05.2017, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej zrušil uznesením č.k. 16Csp/98/2017-29 zo dňa 22.09.2017, právoplatným dňa 18.10.2017.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadрила.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Vzhľadom k tomu, že hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, rozhodol súd spor podľa § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

6. Súd vychádzal z podanej žaloby, zmluvy o pripojení č. XXXXXX-X zo dňa 07.05.2014, Všeobecných obchodných podmienok účinných od 20.08.2012, technickej cenníku programov služieb účinného od 20.08.2012, dodatku č. 1 k zmluve o pripojení zo dňa 07.05.2014, faktúr č. 1502017989 zo dňa 01.12.2015, splatnou 15.12.2015 v sume 13,79 €, č. 1602001187 zo dňa 03.01.2016 splatnou 17.01.2016 v sume 19,59 €, č. 1602003181 zo dňa 01.02.2016 splatnou 15.02.2016 v sume 16,69 €, č. 1602004821 zo dňa 01.03.2016 splatnou 15.03.2016 v sume 16,69 €, č. 1602006507 zo dňa 01.04.2016 splatnou 15.04.2016 v sume 16,69 €, oznámenia o odstúpení od zmluvy zo dňa 29.04.2016 s doručenkou vrátenou žalobcovi dňa 23.05.2016, faktúrou č. 1702007322 zo dňa 26.04.2017 splatnou 11.05.2017 sumu 70,- € a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o pripojení č. XXXXXX-X zo dňa 07.05.2014 mal súd za preukázané, že žalobca sa ako poskytovateľ zaviazal žalovanej ako účastníkovi sprístupniť a poskytovať pripojenie do siete internet a služby s tým súvisiace v programe kiki Extra za cenu 12,- € mesačne a žalovaná sa zaviazala žalobcovi uvedený poplatok mesačne platiť. Zmluvné strany sa zaviazali dodržiavať všeobecné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Ďalej sa zmluvné strany dohodli, že zmluva sa uzatvára na dobu viazanosti v trvaní 12 mesiacov. Dodatkom č. 1 že k zmluve o pripojení č. XXXXXX - X zo dňa 07.05.2014 sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej službu wi-fi router z benefitmi a žalovaná sa zaviazala za uvedenú službu s účinnosťou od 07.05.2014 platiť žalobcovi mesačný poplatok 1,79 €.

8. Podľa všeobecných obchodných podmienok bod 8.6 písm. b) žalobca môže odstúpiť od zmluvy ak účastník nezaplatí cenu za poskytnuté služby ani do 30 dní od splatnosti

9. Podľa všeobecných obchodných podmienok bod 8.2 písm. c) pokiaľ zmluva bola dojednaná na dobu určitú a podmienky na predĺženie poskytovania služby nie sú výslovne dojednané v samotnej v zmluve platia nasledovné zásady. Ak má účastník zapožičané koncové zariadenie poskytovateľa, je povinný umožniť jeho demontáž technikovi žalobcu najneskôr do 7 kalendárnych dní odo dňa skončenia platnosti zmluvy. V prípade nesplnenia tejto povinnosti zo strany účastníka alebo v prípade, že účastník koncové zariadenie poškodí alebo zničí, je účastník povinný zaplatiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 70,- € s DPH, ktorá zodpovedá hodnote koncového zariadenia.

10. Žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrami č. 1502017989 zo dňa 01.12.2015, splatnou 15.12.2015 v sume 13,79 €, č. 1602001187 zo dňa 03.01.2016 splatnou 17.01.2016 v sume 19,59 €, č. 1602003181 zo dňa 01.02.2016 splatnou 15.02.2016 v sume 16,69 €, č. 1602004821 zo dňa 01.03.2016 splatnou

15.03.2016 v sume 16,69 €, č. 1602006507 zo dňa 01.04.2016 splatnou 15.04.2016 v sume 16,69 € cenu za poskytnutú službu a poplatky za upomienky. Faktúrou č. 1702007322 zo dňa 26.04.2017 splatnou 11.05.2017 v sume 70,- € vyúčtoval žalobca žalovanej zmluvnú pokutu za nevrátenie koncového zariadenia.

11. Listom zo dňa 29.04.2016 odoslaným žalovanej dňa 29.04.2016 oznámil žalobca žalovanej odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb a vyzval žalovanú na umožnenie technikovi demontáž koncového zariadenia žalobcu najneskôr do 7 kalendárnych dní odo dňa skončenia platnosti zmluvy. Zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 23.05.2016 ako neprevzatá v odbernej lehote.

12. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 07.05.2014.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

17. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

20. Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o poskytovaní verejných služieb (označená ako zmluva o pripojení) uzavretá žalobcom a žalovanou má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Zmluva o pripojení a jej dodatok uzavreté žalobcom a žalovaným spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa.

21. Žalobca so žalovanou dňa 07.05.2014 uzatvorili podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXX-X v znení dodatku č. 1 k tejto zmluve zo dňa 07.05.2014, ktorej predmetom bolo sprístupnenie a poskytovanie pripojenia do siete internet a služby s tým súvisiace v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré žalovaná akceptovala. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa žalobca zaviazal žalovanej zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom.

22. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platným cenníkom žalobcu. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa žalobca zaviazal žalovanej zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Faktúrami predloženými súdu spolu so žalobou takto žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté plnenie v sume 83,45 € (13,79 + 19,59 + 16,69 + 16,69 + 16,69 = 83,45), ktoré žalovaná uhradila iba čiastočne, a to faktúru č. 1502017989 v sume 7,42 € a sumu 76,03 € (83,45 - 7,42 = 76,03) žalovaná doteraz žalobcovi neuhradila, a preto súd žalovanú podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. zaviazal na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté plnenie v sume 76,03 €. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry za poskytnuté služby.

23. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť uhradiť fakturovanú cenu za služby riadne a včas, s jej úhradou bola viac ako 30 dní v omeškaní, žalobca využil svoje právo v zmysle bodu 8.6. písm. b) všeobecných obchodných podmienok a od zmluvy o pripojení odstúpil a vyzval žalovanú na vrátenie koncového zariadenia, resp. jeho demontáž zamestnancom žalobcu lehote 7 kalendárnych dní odo dňa skončenia platnosti zmluvy. Žalovaná žalobcovi koncové zariadenie nevrátila a neumožnila ani zamestnancom žalobcu demontáž tohto koncového zariadenia, preto žalobca v súlade s bodom 8.2. písm. c) všeobecných obchodných podmienok vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 1702007322 zo dňa 26.04.2017 splatnou 11.05.2017 v sume 70,- € v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu za nevrátenie koncového zariadenia. Súd preto žalovanú podľa § 544 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty za nevrátenie koncového zariadenia v sume 70,- €. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, ktorou bola žalovanej vyúčtovaná predmetná zmluvná pokuta.

24. Súd celkovo priznal žalobcovi uplatňovanú sumu neuhradených služieb vo výške 76,03 € a sumu neuhradenej zmluvnej pokuty vo výške 70,- €. Žalobca si podanou žalobou uplatňoval súhrnne sumu 181,02 €, ktorá bez bližšieho odôvodnenia prevyšuje uplatňovanú a žalobcom preukázanú sumu 146,03 € (76,03 + 70), preto súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

25. Súčasťou rozsudku je aj výrok o trovách konania.

26. Podľa § 255 ods. 2 CSP a k mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Žalobca i žalovaná mali každý vo veci čiastočný úspech. Vo vzťahu k žalovanej sume 181,02 € bol úspech žalobcu 81 % (146,03 €) a úspech žalovanej 19 % (34,99 €). Po odpočítaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu vzniklo žalobcovi právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 62 %. Súd preto žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

28. Lehotu na splnenie povinnosti 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.