

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/348/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416220024
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416220024.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. Z., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: V. Z., nar. XX.X.XXXX, bydlisko I. E., S.H. O. XXXX/X, toho času G., E. cesta 4, v konaní zastúpený: V. M. M., advokátka so sídlom I. E., F. N. X a W. Z., nar. XX.X.XXXX, bydlisko I. E., F. XX/E, v konaní zastúpená: V. L. M., advokát so sídlom I. E., B. lipami XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa: W. Z., nar. 3.9.2003 z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom podaným dňa 24.11.2016 domáhal, aby bola znížená jeho vyživovacia povinnosť voči maloleťmu dieťaťu zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne od 1.12.2016. Svoj návrh odôvodnil tým, že od rozhodnutia súdu sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. Jeho čistý príjem za obdobie od 11.1.2015 do 31.12.2015 bol 473,72 eura.

Na pojednávaniach otec uviedol, že trvá na podanom návrhu na zníženie výživného na sumu 30,- eur mesačne od 1.12.2016. Od roku 2011 je majiteľom aj konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným. Spoločnosť má kaviareň a autobusovú dopravu. Od novembra 2016 sa im znížili tržby a spoločnosť je zadĺžená. Spoločnosť má dvoch zamestnancov čašníčky a jedného vodiča na dohodu. Jedna čašníčka však dostane výpoveď. Spoločnosť má priestory v podnájme. Nehnuteľný majetok nevlastní, vlastní dva autobusy rok výroby 1998. Otec uviedol, že sa dohodli v rozvoze na 200,- eur mesačne, čo aj platil, ale v súčasnej dobe toto nevládze platiť. Zo spoločnosti si od januára nevyplatil žiadne dividendy. V súčasnej dobe žije z úspor a živí ho priateľka. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou v rodinnom dome, ktorý patrí priateľkinej matke. Náklady na bývanie sú 100,- eur, čo dávajú babke a ona to všetko platí, tieto peniaze jej dáva priateľka. Jeho priateľka je zamestnaná a jej príjem je 420,- eur. Otec vlastní spolu s matkou maloletého byt, v ktorom nikto nebýva a tieto náklady nikto neplatí. Otec uviedol, že v súčasnej dobe platí výživné 30,- eur od marca 2017. Inak na dieťa neprispieva, skôr prispieva jeho brat a rodičia. S maloleťm sa stretáva každé dva týždne na celý víkend.

Otec uviedol, že od roku 2016 mu klesli tržby. V roku 2015, keď otváral kaviareň, tak mal tržby od 3.500,- eur do 4.000,- eur, teraz keď ju zatváral mal naposledy 600,- eur tržbu. V roku 2015 mal tri autobusy, ktoré jazdili a v súčasnej dobe má dva autobusy, z ktorých len jeden jazdí, pretože na druhom je zlomená náprava. V súčasnej dobe nemá žiadnych zamestnancov. Spoločnosť mala priestory, čo bola kaviareň, kde vypovedal nájomnú zmluvu k 31.10.2017.

Otec pracuje vo vlastnej spoločnosti od 12.10.2017 na štvrtinový úväzok. Za mesiac október 2017 mal čistú mzdu 85,- eur a za mesiac november 2017 mal čistú mzdu 119,- eur. Zo spoločnosti iný príjem nemá. Jeho príjem je 100,- eur mesačne. Úspory mal predtým 1.000,- eur, ale teraz nemá žiadne úspory. V apríli 2017 sa presťahovali do nových priestorov, z obratu platil zamestnankyne 1.200,- eur mesačne, elektrinu 140,- eur mesačne a tovar nakupovali asi v 1/3 obratu. Strata tejto kaviarne sa vykrývala z

príjmov v autobusovej doprave. Otec uviedol, že v roku 2015 skončil hospodársky rok v mínuse 5.500,- eur ale bolo robené opravné daňové priznanie. V roku 2016 bol jeho príjem pred zdanením vo výške 2.535,65 eura a záväzky boli vo výške 6.874,- eur.

Otec uviedol, že jeho výdavky na oblečenie sú ročne 30,- eur, na stravu 100,- eur mesačne. Chovajú sliepky, kačice a majú aj niečo zo záhrady. Výdavky na hygienické potreby zabezpečuje jeho priateľka. Výdavky na lekársku starostlivosť nemá. Mobilný telefón mu platí spoločnosť mesačne 12,- eur. Ako fyzická osoba spláca úver, vo výške 70,- eur mesačne, čo mu pomáha jeho rodina.

Otec mal spoločnosť M. automobilovú dopravu, ktorá fungovala tri až štyri roky do roku 2011, táto spoločnosť mala šesť autobusov a dve motorové vozidlá. Na všetkých autobusoch aj autách je exekútorská blokácia. Súčasná jeho spoločnosť Z. s.r.o. vlastní tri autobusy, z ktorých používa jeden autobus, ďalšie dva sú vraky. Ako fyzická osoba otec vlastní motorové vozidlo značky Renault, ktorá má 27 rokov a toto auto nejazdí už 5 rokov.

2. Právna zástupkyňa otca na záver uviedla, že v konaní bolo dostatočným spôsobom preukázané, že finančné možnosti otca nie sú v dostatočnej miere na to, aby prispieval na výživu svojho maloletého syna v takej miere, ako to bolo ustanovené v poslednom rozsudku o výživnom. Podnikanie otca aj napriek tomu, že v súčasnosti má klesajúcu tendenciu, sa snaží stále postaviť alebo rozbehnúť a jeho zámerom nie je, aby sa úmyselným spôsobom vyhýbal povinnosti vyživovať svojho maloletého syna, avšak výživné tak ako je nastavené v súčasnosti je pre neho likvidačné. V prípade, ak by sa jeho finančná situácia v budúcnosti zmenila, otec by aj dobrovoľne prispieval svojmu synovi, tak isto nie je vylúčené podanie návrhu na zvýšenie výživného zo strany matky pri zmene pomerov. Právna zástupkyňa žiadala preto súd, aby vyhovel návrhu navrhovateľa a znížil vyživovaciu povinnosť na sumu 30,- eur mesačne.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného na žiadnu sumu. Otec na maloletého neplatí výživné v plnej výške už pol roka dozadu. Otec dáva maloletému vreckové 20,- eur každý druhý týždeň a kúpil mu hodinky, aj topánky, sveter. Maloletý sa s otcom riadne stretáva, každý druhý týždeň a tiež aj navyše.

Maloletý navštevuje ôsmy ročník E. školy v I. E.. S maloletým má matka bežné výdavky na oblečenie, stravu a školské potreby. Mimoriadne výdavky s maloletým nemá.

Matka uviedla, že pracovala 15 rokov v spoločnosti I. a.s. Nové Zámky do 30.6.2016 a zarábala v čistom 700,- eur. Dostala zo strany zamestnávateľa výpoveď z organizačných dôvodov. Od 1.7.2016 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberala dávku v nezamestnanosti od 1.7.2016 do 31.12.2016 v priemernej výške 517,66 eura. Pracuje od júla 2016 na dohodu v spoločnosti 2M media, s.r.o. Nitra ako redaktorka, zmluvu jej každého polroka predlžujú. Mesačne zarobí 100,- eur v čistom. Nedostáva žiadnu dávku. Poberá rodinné prídavky na jedno dieťa vo výške 23,52 eura mesačne. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Iný príjem nemá.

Býva v spoločnej domácnosti s maloletým a s priateľom v byte v podnájme. Náklady na bývanie majú 350,- eur mesačne nájomné, elektrina 25,- eur mesačne, internet 25,- eur mesačne. Matka vlastní spolu s otcom maloletého byt, v ktorom nikto nebýva, na ktorom je veľmi veľký dlh. Vlastní motorové vozidlo značky Fiat, ktoré má asi 18 rokov. Jej priateľ je zamestnaný a jeho príjem je 800,- eur.

4. Právny zástupca matky na záver uviedol, že je toho názoru, že výživné, ktoré bolo určené, respektíve dohodnuté medzi rodičmi vo výške 200,- eur vzhľadom na vek dieťaťa a pomery matky bolo v tom čase a aj v súčasnosti primerané. Navrhovateľ svojvoľne už dlhšiu dobu, napriek svojmu záväzku pravidelne, nie však vždy, zaplatí 30,- eur a napriek tomu, že v tejto záležitosti už bolo podané aj trestné oznámenie, svoju povinnosť až do poslednej splátky uhradil opätovne vo výške 30,- eur. Nakoľko došlo v pôvodnom rozsudku k dohode, kde jeho pomery neboli o nič lepšie, ani o nič horšie ako v súčasnosti, právny zástupca uviedol, že v priebehu tohto konania navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že by došlo k zmene jeho pomerov. Preto navrhol, aby súd po vyhodnotení všetkých dôkazov, tento návrh v plnom rozsahu zamietol.

5. Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že na základe vykonaného dokazovania považuje návrh otca za účelový. Poukázala na skutočnosť, že otec maloletého už v máji tohto roku na súdnom pojednávaní deklaroval, že nemá žiadny príjem a finančne mu pomáha jeho priateľka. Od tejto doby do dnešného dňa otec súdu nepredložil žiadne relevantné dôvody a dôkazy, ktoré by mu bránili riadne sa zamestnať a podieľať sa tak na výžive svojho syna slušnou sumou a nie navrhovanou vo výške 30,- eur, čo zďaleka nepokrýva odôvodnené potreby maloletého. Z týchto dôvodov navrhla návrh otca zamietnuť.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého, daňovým priznaním matky za rok 2016, potvrdením z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 27.2.2017, potvrdením zo Sociálnej poisťovne pobočka Nové Zámky zo dňa 23.3.2017, výpisom z obchodného registra spoločnosti otca Z. s.r.o., výpisom zo živnostenského registra otca, oznámením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Okresný dopravný inšpektorát, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 6.6.2017, potvrdením o príjme priateľky otca, výpoveďou dohody o pracovnej činnosti otca, daňovými priznaniami spoločnosti otca za rok 2015 a 2016, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Nové Zámky, potvrdeniami o príjme matky, potvrdením o príjme priateľa matky, pracovnou zmluvou otca, výplatnými páskami otca, opraveným daňovým priznaním otca za rok 2015, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 7C 58/2016 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

7. Naposledy o výživnom pre maloleté dieťa: W. Z., nar. X.X.XXXX bolo rozhodované Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7C 239/2015-21 zo dňa 14.12.2015 ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý W. Z., nar. 3.9.2003, zverený na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu vo výške 200,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.1.2016. V tom čase bola matka zamestnaná, jej priemerný mesačný čistý zárobok bol 711,35 eura. Otec bol v tom čase podnikateľ a zarábala podľa jeho uvedenia okolo 500,- eur mesačne v čistom. Obaja rodičia boli bez ďalších vyživovacích povinností.

8. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. V danom prípade nedošlo k závažnej zmene pomerov na strane maloletého. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletého, tieto sa neustále zvyšujú primerane vekom a fyzickým rastom na oblečenie, stravu a školské potreby. Maloletý v súčasnej dobe navštevuje 8. ročník základnej školy. S maloletým sú bežné výdavky na oblečenie, stravu, hygienické potreby, obuv a školské potreby.

13. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, jej príjem sa znížil. Matka bola zamestnaná v riadnom pracovnom pomere, ktorý bol ukončený výpoveďou zo strany zamestnávateľa z organizačných dôvodov. Z potvrdenia z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 27.2.2017 mal súd preukázané, že matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.7.2016 a evidencia trvá. Z potvrdenia zo Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky zo dňa 23.3.2017 mal súd preukázané, že matke boli v období od 1.7.2016 do 31.12.2016 vyplatené dávky v nezamestnanosti v priemernej výške 517,66 eura. Z daňového priznania matky za rok 2016 mal súd preukázané, že matka mala základ dane 1607,38 eura. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 6.6.2017 mal súd preukázané, že matka nie je a ani nebola poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi. Z potvrdení o príjme matky mal súd preukázané, že matka je zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti a jej priemerný mesačný

čistý príjem od júla do decembra 2016 bol 102,16 eura a od januára do apríla 2017 bol 63,49 eura. Z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Okresný dopravný inšpektorát mal súd preukázané, že matka vlastní motorové vozidlo značky Fiat. Matka býva v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, ktorý je zamestnaný a jeho priemerný mesačný čistý príjem je 970,94 eura. Príjem matky sa od posledného rozhodovania o výživnom znížil, pretože matka je v súčasnej dobe zamestnaná na dohodu. Matke nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

14. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec je súkromný podnikateľ. Z výpisu zo živnostenského registra mal súd preukázané, že otec bol živnostník, pracoval pod obchodným menom V. Z. M. F. X., podnikateľskú činnosť ukončil ku dňu 29.9.2011. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti otca pod obchodným menom Z. s.r.o. mal súd preukázané, že otec je jediným spoločníkom a konateľom uvedenej spoločnosti, ktorá bola zapísaná do obchodného registra 11.10.2011. Z daňových priznaní spoločnosti otca Z. s.r.o. mal súd preukázané, že spoločnosť v roku 2015 podala daňové priznanie, v ktorom vykázala príjmy vo výške 43.511,94 eura, výdavky vo výške 41.559,74 eura, základ dane mala 1.952,20 eura. Z opraveného daňového priznania spoločnosti otca za rok 2015 mal súd preukázané, že súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti bol 42.706,39 eura, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť bol 48.229,69 eura a výsledok hospodárenia bol mínus 5.523,30 eura. Z daňového priznania spoločnosti otca za rok 2016 mal súd preukázané, že výsledok hospodárenia pred zdanením bol 2.535,65 eura. Z výpovede dohody o pracovnej činnosti otca mal súd preukázané, že otec vypovedal dohodu, ktorú mal uzatvorenú so spoločnosťou Z. s.r.o. ku dňu 31.12.2015. Z pracovnej zmluvy otca so spoločnosťou L. s.r.o. so sídlom Nové Zámky mal súd preukázané, že otec nastúpil do zamestnania 7.7.2017, má uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu určitú do 31.12.2017 a miesto výkonu jeho práce je N. BOQ., E. 4, G.. V tejto spoločnosti mal otec čistý príjem za mesiac júl 2017 vo výške 63,96 eura a za mesiac august 2017 vo výške 77,17 eura. Od 12.10.2017 je otec zamestnaný na štvrtinový úväzok vo vlastnej spoločnosti a jeho čistý príjem za mesiac október 2017 bol 85,10 eura a za mesiac november 2017 bol 119,41 eura.

Z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Okresný dopravný inšpektorát mal súd preukázané, že otec ako fyzická osoba vlastní motorové vozidlo značky Renault, na ktorom sú tri exekútorské blokácie. Spoločnosť Z. s.r.o. vlastní tri autobusy medzimestskej triedy. Živnostník V. Z. M. AUG. DOPRF. vlastní osem autobusov, na ktorých sú exekútorské blokácie a drží dve osobné motorové vozidlá, na ktorých sú tiež exekútorské blokácie. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, ktorá je zamestnaná a jej priemerný mesačný čistý príjem je 431,- eur. Z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Nové Zámky, mal súd preukázané, že obaja rodičia vlastnia byt v spoluvlastníckom podiele 1/1, na ktorom sú exekučné príkazy. Otcovi nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

15. V zmysle ustanovení Zákona o rodine, predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom súd vychádza z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má navyše prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd skúmaním osobných, majetkových možností a schopností otca, ako aj odôvodnených potrieb maloletého dospel k záveru, že návrh otca čo do základu nie je dôvodný. V čase rozvodového konania, ktoré bolo v decembri 2015, sa rodičia dohodli a súd schválil dohodu rodičov o výške výživného na sumu 200,- eur mesačne. Otec v tom čase deklaroval príjem vo výške 500,- eur mesačne. V súčasnej dobe otec tvrdí, že sa jeho pomery zmenili, pretože mu klesli tržby, a tiež aj príjem. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec už v roku 2015 vykázal stratu zo svojho podnikania, v opravenom daňovom priznaní vo výške mínus 5.523,- eur. Stratu taktiež deklaroval otec aj v roku 2016. Z celkového dokazovania mal súd preukázané, že na strane otca nenastala taká závažná zmena pomerov od posledného rozhodovania o výživnom, ktorá by odôvodňovala zmenu rozsudku a výšku výživného, na ktorej sa rodičia dohodli v roku 2015. V súčasnej dobe otec naďalej podniká a podľa jeho uvedenia chce podnikáť naďalej. Podľa názoru súdu uvedená skutočnosť ako pokles tržieb v súčasnej dobe je na strane otca prechodným obdobím a jeho podnikanie sa zlepšuje. Otec v súčasnej dobe pracuje na štvrtinový úväzok vo svojej vlastnej spoločnosti, to znamená, že dve hodiny denne. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca, vzhľadom na jeho vek a žiadne zdravotné problémy, pracovať aj viac ako dve hodiny denne, prípadne sa zamestnať v riadnom pracovnom pomere tak, aby

si mohol riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi. Okrem toho otec vlastní tri autobusy a spolu s matkou maloletého aj byť, v ktorom nikto nebýva. Pri efektívnejšom nakladaní so svojím majetkom by otec dosahoval väčší prospech a zisk z podnikania. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a plnenie vyživovacej povinnosti je zákonná povinnosť oboch rodičov. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že príjem matky sa od posledného rozhodovania znížil, ale v tejto súvislosti treba poukázať na to, že matka sa o maloleté dieťa riadne stará.

Súd preto s poukazom na vykonané dokazovanie a vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.