

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114221345
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3114221345.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska 5, IČO: XXXXXXXX, zastúpený zástupcom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska 5, proti žalovaným: 1. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., 2. C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., ul. Soblahovská XXXX/XX, zastúpená zástupcom: JUDr. Andrej Jaroš s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Nám. Sv. Anny 361/20, 3. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., ul. M. XXXX/X, za účasti osobitného subjektu: Združenie slovenských spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Palisády 22, o zaplatenie 10.022,83 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2.269,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 24.02.2013 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 374,70 eur **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalovanému v 1. rade súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.
- IV. Žalovanej v 2. rade súd **p r i z n á v a** náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- V. Žalovanému v 3. rade súd **p r i z n á v a** náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- VI. Osobitnému subjektu na strane žalovanej v 2. rade súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Trenčín bola dňa 25.09.2014 doručená žaloba žalobcu zo dňa 11.09.2014, ktorou sa proti žalovaným domáhal, aby súd rozhodol o splnení ich povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 10.022,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10.022,83 eur od 24.02.2013 do zaplatenia a vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 564,92 eur. Túto žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2012 uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom, postupcom SLSP, a.s., a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Dňa 09.02.2005 uzatvorili žalovaní v 1. a 2. rade s postupcom Zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej postupca poskytol týmto žalovaným peňažné prostriedky. Žalovaný v 3. rade na seba prevzal ručiteľský záväzok. Žalobca má za to, že uvedená zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka. Podmienky čerpania týchto prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri ich neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené v úverovej zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 15.285,13 eur, ktorá pozostávala z istiny v sume 12.516,18 eur, riadneho úroku v sume 1.667,49 eur, úrokov z omeškania v sume 1.050,63 eur a ostatného príslušenstva v sume 50,83 eur, v súlade

s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Údaje, výška a špecifikácia postúpených pohľadávok je deklarovaná postupom ako generovaný údaj z bankového systému. Neuplatňuje si sumu 50,83 eur, ktorá je tvorená ostatným príslušenstvom a sumu 1.050,63 eur, ktorá je tvorená úrokom z omeškania. Podľa úverovej zmluvy postupca poskytol žalovaným úver vo výške 14.937,26 eur, ktorý mal byť splácaný mesačnými splátkami vo výške 189,11 eur, vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobou si uplatňuje splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.02.2015 v počte 53 a celkovej výške 10.022,83 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.03.2013 do 20.02.2015 sa stali splatnými dňa 23.02.2013, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky si neuplatňuje. Odo dňa postúpenia pohľadávky žalovaní neuhradili na uplatňované splátky nič. Uplatnené úroky z omeškania predstavujú zákonné úroky z omeškania.

2. Podaním zo dňa 09.03.2015 žalobca doplnil žalobu o bližšie odôvodnenie vyčíslenia istiny pohľadávky a jej príslušenstva.

3. K doručenej žalobe sa písomne vyjadrila žalovaná v 2. rade podaním zo dňa 15.04.2015, v ktorom uviedla, že úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, poukázala na svoje osobné pomery, vyjadrila sa k okolnostiam uzatvorenia zmluvy (že úver čerpal jej v súčasnosti bývalý manžel, ktorý ho mal splácať) a vzniesla aj námietku premlčania uplatneného nároku v časti splátok splatných od 21.10.2010 do 21.09.2011. K žalobe sa vyjadril aj žalovaný v 3. rade v podaní zo dňa 21.04.2015, v ktorom uviedol, že žalovaný v 1. rade, ktorý je živnostníkom sa nesplácaním úveru dopustil úmyselného podvodu.

4. V rámci doručovania žaloby žalovanému v 1. rade bolo zistené, že tento žalovaný sa zdržiava v cudzine, v Spolkovej republike Nemecko, pričom adresu trvalého pobytu má uvedenú mesto Trenčín, bez prihlásenia na pobyt v zahraničí. Po doručení žaloby žalovaný v 1. rade súdu telefonicky oznámil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Takisto uviedol, že si je dlhu vedomý, avšak nemá peňažné prostriedky na jeho splácanie ani na dostavenie sa na pojednávanie. V písomnom podaní zo dňa 06.07.2016 uviedol, že je v zlej finančnej situácii, nakoľko poberá invalidný dôchodok v sume 89 eur mesačne. Nie je v jeho možnostiach sa zúčastniť pojednávania.

5. Podaním zo dňa 01.06.2016 vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 2.269,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 24.02.2013 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 374,70 eur.

6. Podaním žalovanej v 2. rade zo dňa 31.05.2016 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovanej (podľa vtedy účinného Občianskeho súdneho poriadku, do 30.06.2016), a to Združenie slovenských spotrebiteľov, ktorý sa od 01.07.2016 stal osobitným subjektom v zmysle § 95 Civilného sporového poriadku na strane žalovanej v 2. rade. Podaním zo dňa 20.08.2016 (na č.l. 193) oznámil tento osobitný subjekt, že mieni vystupovať v konaní ako osobitný subjekt.

7. Uznesením zo dňa 08.03.2017, právoplatným dňa 18.04.2017, súd neschválil návrh zmieri, uzavretého medzi žalobcom a žalovanou v 2. rade.

8. Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovanej v 2. rade a žalovaných. Pojednávania sa nezúčastnil žalovaný v 1. rade, pričom v predchádzajúcom priebehu konania uviedol že súhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Takisto sa na pojednávanie nedostavil ani osobitný subjekt. Pojednávania sa zúčastnili právni zástupcovia žalobcu, žalovanej v 2. rade a žalovaní v 2. a v 3. rade.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca zotrváva na podanej žalobe v zmysle čiastočného späťvzatia žaloby a doterajšej argumentácie.

10. Právna zástupkyňa žalovanej v 2. rade na pojednávaní uviedla, že žalovaná v 2. rade popiera aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v tomto spore, vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal riadne doručenie výziev banky pred postúpením pohľadávky v zmysle názoru súdu vyjadreného v uznesení, ktorým nebol schválený súdny zmier. Takisto má za to, že vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru nebol oprávnený žalobca, ale iba banka. Preto navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

11. Žalovaný v 3. rade na pojednávaní uviedol, že nevie prečo je na tomto súde, pretože žalobca môže svoju pohľadávku vymáhať iba mimosúdne. Žalobu je potrebné zamietnuť, pretože žalovaný v 1. rade je svojprávny. On ako ručiteľ by mal plniť iba ak by sa niečo stalo žalovanému v 1. rade. Ak by nebol schopný podnikateľ, nemal by podnikateľ.

12. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré žalobca súdu predložil, a to: č. I. 3 zmluva o splátkovom úvere, č. I. 4 rubová strana, 5 dohoda o ručení, č. I. 6 Všeobecné obchodné podmienky, č. I. 10 oznámenie o postúpení pohľadávky, č. I. 11 výzva k úhrade, č. I. 12 zmluva o postúpení pohľadávok, č. I. 21, 22, 23 príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, č. I. 24-26 listy žalobcu zo dňa 27.08.2014, č. I. 65-68 tabuľka s históriou splácania, č. I. 136 oznámenie o postúpení pohľadávky, č. I. 137 podací hárok, č. I. 138 oznámenie o postúpení pohľadávky, č. I. 139 podací hárok, č. I. 140 oznámenie o postúpení pohľadávky, č. I. 141 podací hárok, č. I. 142 list zo dňa 21.12.2009. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, ktorý následne právne posúdil podľa nižšie citovaných ustanovení zákonov.

13. Slovenská sporiteľňa a.s. (banka) dňa 09.02.2005 uzatvorila so žalovanými v 1. a 2. rade Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ďalej len „zmluva o úvere“, na základe ktorej sa Slovenská sporiteľňa, a.s. zaviazala poskytnúť žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške 450.000,- Sk, a žalovaní v 1. a 2. rade sa ako dlžníci zaviazali za dohodnutých podmienok úver vrátiť do 20.02.2015 v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5.697 Sk. Súčasťou zmluvy o úvere sú aj Všeobecné obchodné podmienky (ich kópia je spise na č.l. 6 a nasl.). V rovnaký deň žalovaný v 3. rade na seba prevzal ručiteľský záväzok za dlh dlžníkov (žalovaných v 1. a 2. rade) z tejto zmluvy. Dňa 13.12.2012 uzatvorila Slovenská sporiteľňa a.s. so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1514/2012/CE, ďalej len „zmluva o postúpení pohľadávok“, na základe ktorej mal žalobca nadobudnúť pohľadávku veriteľa, postupcu, z úverovej zmluvy voči žalovaným. Od nej žalobca odvodzuje aj svoju aktívnu legitimáciu na podanie žaloby. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení je súčasťou postúpených aktív (súboru pohľadávok) aj pohľadávka voči žalovaným ako dlžníkom, resp. voči žalovanému v 3. rade ako ručiteľovi. V nej je takisto uvedené, že splatnosť úveru je dňa 20.02.2015 (rovnako ako je uvedené v úverovej zmluve). Dňa 18.12.2012 vyhotovila a odoslala Slovenská sporiteľňa a.s. dva obsahovo rovnaké listy (adresátni listov sú žalovaní), ktorých obsahom je oznámenie o postúpení jej pohľadávky z úverovej zmluvy na žalobcu. Listom zo dňa 27.08.2014 žalobca vyzval žalovaných na zaplatenie dlhu v sume 19.060,57 eur do 30.08.2014. Dňa 21.12.2009 vyhotovila Slovenská sporiteľňa a.s. list adresovaný žalovanému v 1. rade, obsahom ktorého je výzva na uhradenie dlžnej sumy 748,28 eur do 10 dní od doručenia výzvy.

14.1 Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14.2 Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

14.3 Podľa § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka, v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

14.4 Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14.5 Podľa § 53 ods.1, ods.2, ods.5 Občianskeho zákonníka v účinnom znení spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14.6 Podľa § 524 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14.7 Podľa § 92 ods.8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

14.8 Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14.9 Podľa § 145 ods.2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2.269,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 24.02.2013 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 374,70 eur zastavil v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

16. Po vykonaní dokazovania (pričom boli vykonané všetky dôkazy navrhnuté žalobcom) súd na zistený a vyššie popísaný skutkový stav aplikoval vyššie citované ustanovenia právnych predpisov, a vec právne posúdil takto:

17. Žalobca si v konaní uplatňuje svoje právo na peňažné plnenie (pohľadávku) zo zmluvy o úvere. Túto pohľadávku mal nadobudnúť na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Po zistení skutkového stavu súd konštatuje, že žalobca platne nenadobudol pohľadávku, ktorej splnenia sa voči žalovaným v tomto konaní domáha. Je tomu tak pre rozpor zmluvy o postúpení pohľadávok so zákonom, teda pre jej neplatnosť v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Uzavretím tejto zmluvy o postúpení pohľadávok nebolo dodržané ustanovenie § 92 ods.8 zákona o bankách. Žalobca v konaní nepreukázal, že by žalovaní udelili banke, teda postupcovi, súhlas s postúpením pohľadávky banky voči nim na iný nebankový subjekt. Tento súhlas sa podľa uvedeného ustanovenia o bankách nevyžaduje iba v prípade, ak by aj napriek písomnej výzve banky jej klienti (žalovaní) boli nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Urobenie a odoslanie takejto výzvy banky žalovaným, však nebolo vykonaným dokazovaním preukázané. Aj napriek skutočnosti, že by sa žalobca tejto skutočnosti dovoľával, súd uvádza, že za súhlas s postúpením pohľadávky nie je možné považovať ustanovenie Všeobecných obchodných podmienok (bod 19.16), nakoľko tento súhlas je súčasťou bankou vopred naformulovaných Všeobecných obchodných podmienok, ktorých obsah nemohli žalovaní ako klienti banky ovplyvniť. Nejde teda o ich právny úkon (prejav vôle konajúceho smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy

s takýmto prejavom spájajú). Podľa názoru súdu je splnením preukázania súhlasu s postúpením pohľadávky v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách iba výslovný a osobitný súhlas dlžníka s postúpením konkrétnej pohľadávky banky, špecifikovanej konkrétnou výškou a jej právnym dôvodom. Prijatím záveru o tom, že súhlas dlžníkov s postúpením pohľadávky bol riadne udelený vo Všeobecných obchodných podmienkach, by okrem iného bol narušený aj princíp zákazu zneužívania práv a viedol by k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pritom podľa citovaného ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy (o akú sa jedná aj v tomto spore) nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto neprijateľné podmienky sú neplatné. Súd v tejto súvislosti takisto uvádza, že banka si v rovnakom bode 19.16 Všeobecných obchodných podmienok takisto vyhradila právo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Takéto dojednanie je navyše v zjavnom rozpore so zákonom (okrem založenej nerovnováhy v právach), nakoľko umožňuje banke previesť svoje záväzky (de facto sa ich „zbaviť“) na tretiu osobu bez súhlasu veriteľa (klienta). Na druhej strane si v nich naformulovala vopred udelený súhlas dlžníkov s postúpením pohľadávky banky na iný, aj nebankový, subjekt. Súd tak argumentáciu žalobcu poukazujúcu na udelený súhlas vyhodnotil ako nedôvodnú, vychádzajúcu z neexistencie (neplatnosti) tohto súhlasu.

18. K rovnakému právnemu záveru o nevyhnutnosti urobenia výzvy klientovi, ktorý neudelil súhlas s postúpením pohľadávky podľa § 92 ods.8 zákona o bankách a preukázanie jej doručenia pre platné postúpenie pohľadávky z banky na iný subjekt, ktorý nie je bankou, dospeli v obdobnej veci napríklad aj Krajský súd v Bratislave v uznesení sp.zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajský súd v D. v uznesení sp.zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, Krajský súd v Žiline v rozsudku sp.zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajský súd v Trnave v rozsudku sp.zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, či Krajský súd v Trenčíne (odvolacieho súdu) v rozsudkoch sp.zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp.zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp.zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016, sp.zn. 19Co/897/2015 zo dňa 27.10.2016, sp.zn. 4Co/83/2017 zo dňa 31.03.2017, sp.zn. 17Co/354/2016 zo dňa 14.06.2017, sp.zn. 6Co/146/2017 zo dňa 27.06.2017, 5Co/2/2017 zo dňa 12.07.2017. K postúpeniu pohľadávky došlo dňa 13.12.2012, úver mal byť splatným dňa 20.02.2015, dňa 04.02.2013 mal žalobca vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, pričom žalobou si uplatňuje splátky od 20.10.2011 do 20.2.2015 (čl. 158). Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje právo banky postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu, avšak pre takéto postúpenie je nevyhnutné pristúpiť v súlade so zákonom a obchodnými podmienkami k vyhláseniu predčasnej (mimoriadnej) splatnosti celého úveru. Vyhlásiť predčasnú splatnosť bankového úveru je však výlučným oprávnením banky, pričom toto oprávnenie môže banka realizovať ešte pred postúpením pohľadávky.

19. Vzhľadom k tomu, že súd dospel na základe vyššie uvedenej úvahy k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní, žalobu zamietol.

20. V konaní vystupoval na základe oznámenia o vstupe do konania žalovanej v 2. rade aj vedľajší účastník na strane žalovanej v 2. rade. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že s účinnosťou od 01.07.2016, teda s účinnosťou Civilného sporového poriadku, prestal počas konania platiť Občiansky súdny poriadok. Nakoľko nový procesný predpis doterajší inštitút vedľajšieho účastníka neustanovuje a z jeho ustanovení (najmä prechodných ustanovení) nie je možné vyvodiť možnosť pokračovania s vedľajším účastníkom, od 01.07.2016 sa ex lege tohto konania nezúčastňuje vedľajší účastník, ale osobitný subjekt podľa § 95 Civilného sporového poriadku. V tejto súvislosti je však potrebné dodať, že tento subjekt v konaní nevyvinul žiadnu procesnú aktivitu a zásielka súdu jemu adresovaná, sa vrátila súdu späť z adresy jeho sídla (z dôvodu neznámeho adresáta).

21. Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, pretože žalovaní boli v konaní plne úspešní. V prípade žalovaného v 1. rade však súd rozhodol aj v spojení s § 257 Civilného sporového poriadku, pretože tomuto žalovanému v priebehu konania nevznikli žiadne trovy konania (pojednávania sa nezúčastnil), čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa, a preto mu súd náhradu trov konania v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku nepriznal. Z rovnakých dôvodov rozhodol aj o trovách osobitného subjektu, ktorý bol v konaní úplne pasívny. O výške trov žalovaných v 2. a 3. rade rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.