

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617204328
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617204328.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: S. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. D.Á. XXXX, v spore o zaplatenie peňažnej pohľadávky 2.000 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.
Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 11. 05. 2017 sa pôvodný žalobca PRO CIVITAS s.r.o., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 2.000 eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.000 eur od 03. 05. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23. 11. 2010 bola medzi veriteľom H. T., a.s. a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o úvere č. 0922137910. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08. 12. 2014, ktorým veriteľ postúpil pohľadávku na spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED a následne Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09. 12. 2014 na žalobcu. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje výlučne istinu nesplateného úveru a zákonné úroky z omeškania. Pohľadávka voči žalovaného bola súdne uplatňovaná, a to na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu, a to rozhodcovským rozsudkom zo dňa 27. 05. 2014, právoplatným 30. 06. 2014. Dňa 23. 03. 2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie. Žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá. Dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nastal 03. 05. 2011. Žaloba na rozhodcovský súd bola podaná vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe a do času podania žaloby na rozhodcovský súd trojročná premlčacia doba v celej svojej dĺžke trvania neplynula. Podaním žaloby na rozhodcovský súd prestala plynúť premlčacia doba, a to počas vedeného rozhodcovského konania a následne v období keď veriteľ - oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie až do času, keď z dôvodu posúdenia neprijateľnosti a neplatnosti rozhodcovskej doložky exekučným súdom, došlo k zastaveniu exekučného konania. Premlčacia doba v prípade žalovanej pohľadávky ešte neuplynula, po zastavení exekučného konania začala plynúť nasledujúci deň po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekučného konania.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/85/2017-48 zo dňa 31. 05. 2017 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 11. 05. 2017 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktorá výzva bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 20. 09. 2017. Žalovaný sa napriek výzve k podanej žalobe písomne nevyjadril.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/85/2017-77 zo dňa 20. 10. 2017 rozhodol o pokračovaní v konaní so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692 ako žalobcom namiesto doterajšieho žalobcu PRO CIVITAS s.r.o., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464.

4. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

5. Žalobca vo svojom písomnom podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 13. 12. 2017 uviedol, že pôvodný veriteľ vyhlásil úver za predčasne splatným 03. 05. 2011, pričom premlčacia doba začala plynúť 04. 05. 2011. Následne právny predchodca žalobcu podal žalobu na rozhodcovský súd, ktorá bola rozhodcovskému súdu doručená 14. 02. 2014, teda vyčerpал zo zákonnej premlčacej doby dva roky osem mesiacov a 21 dní. Právny predchodca žalobcu podal návrh na výkon exekúcie. Exekučný súd uznesením zo dňa 09. 11. 2015 zamietol žiadosť súdnej exekútorky o udelenie poverenia na vykonania exekúcie, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline. Následne exekučný súd zastavil exekučné konanie uznesením zo dňa 27. 10. 2016. O tejto skutočnosti sa žalobca dozvedel dňa 05. 12. 2016, pričom uznesenie o zastavení exekučného konania do dnešného dňa nenadobudlo právoplatnosť. Následne podal žalobca žalobu na Okresný súd Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4Csp/85/2017. Teda do dňa právoplatnosti uznesenia o zastavení exekučného konania až do podania žaloby na Okresný súd Liptovský Mikuláš žalobca nevyčerpал zo zákonnej trojročnej premlčacej doby ani jeden deň.

6. Žalovaný vo svojom prednese na pojednávaní uviedol, že so žalobou súhlasí, je už skoro 15 rokov bezdomovec. Je pravdou, že si bral úver vo výške 2.000 eur, tento nesplácal. Teraz bude poberať dávky v hmotnej núdzi.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to, s kópiou Zmluvy o úvere - Dostupná pôžička zo dňa 18. 11. 2010 (č.l. 37 rub spisu), s Výzvou na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 03. 05. 2011 (č.l. 35 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa (č.l. 14 spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2014 zo dňa 08. 12. 2014 (č.l. 7 spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2014 zo dňa 09. 12. 2014 (č.l. 11 spisu), s rozhodcovským rozsudkom STÁLY ROZHODCOVSKÝ SÚD zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIÁČNÁ, a.s., Bratislava zo dňa 27. 05. 2014 sp. zn. IA-C/0214/1360 (č.l. 89 spisu).

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou H. T., I. J., T. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 18. 11. 2010 uzatvorená Zmluva o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhrádzať v pravidelných 70 mesačných splátok vo výške 80,27 eur, dátum prvej platby bol dojednaný na 12. 12. 2010 a konečnej splatnosti na 12. 09. 2016. Úroková sadzba bola dojednaná na 24,50 % ročne, priemerná RPMN na 18,48 %, RPMN na 27,45 %. Zo sumy poskytnutého úveru žalovaný neuhradil ani jednu splátku, preto pôvodný veriteľ ku dňu 03. 05. 2011 úver vyhlásil za predčasne splatným. Následne Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 02/2014 zo dňa 08. 12. 2014 pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanému postúpil na spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, ktorá spoločnosť Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3/2014 zo dňa 09. 12. 2016 postúpila pohľadávku na PRO CIVITAS s.r.o. Ku dňu 08. 07. 2017 bol vykonaný výmaz pôvodného žalobcu z obchodného registra a jeho právnym nástupcom sa dôsledkom zlúčenia stala obchodná spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Poštová banka, a.s., Bratislava v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 23. 11. 2010 uzatvorená Zmluva o úvere č. 0922137910, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.000 eur. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, spôsob jej splácania, suma žalovaným vykonaných úhrad a porušenie povinností žalovaným splácať pôžičku riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 03. 05. 2011 mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ úver zosplatnil ku dňu 03. 05. 2011.

16. V zmysle ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktorý bráni uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01. 05. 2014. Novým ustanovením sa zdôrazňuje zákonná povinnosť orgánov posudzujúcich nároky zo spotrebiteľskej zmluvy skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práva predávajúceho voči spotrebiteľovi. Skutočnosť, že slovenské súdy majú povinnosť prihliadať ex offa na existenciu nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, vyplýva aj z judikatúry viacerých rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie. Premlčacia doba v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka je trojročná, nakoľko pre dĺžku premlčacej doby treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže tieto sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Žalobca podal žalobu na súd dňa 11. 05. 2017. Nakoľko k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo 03. 05. 2011 a žaloba bola podaná po uplynutí troch rokov, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a žalobcovi ním uplatnenú pohľadávku pre premlčanie nepriznal.

17. Pokiaľ sa týka skutkových tvrdení žalobcu ohľadne spočívania premlčacej doby počas uplatnenia si žalovaného nároku na rozhodcovskom súde dňa 14. 02. 2014, t.j. ešte počas plynutia trojročnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť odo dňa nasledujúceho po dátume vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, za uplatnenie práva na príslušnom orgáne nemožno považovať uplatnenie práva na nepríslušnom orgáne, okrem prípadov, že zákon vyslovene ustanovuje, že lehota pri podaní na nepríslušnom orgáne je zachovaná. Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodcovský súd nemá právomoc vo veci konať, bola uplatnená pohľadávka právnym predchodcom žalobcu na nepríslušnom orgáne, preto následkom podania žaloby nebolo spočívanie plynutia premlčacej doby v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu SR z 20. 09. 2017, sp. zn. III. ÚS 572/2017.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaný ako úspešný účastník si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.