

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27Csp/63/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121205258  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121205258.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci žalobkyne: X. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V. XXX, zastúpená: Sidor a partneri, s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 52 635 970, proti žalovanému: Tatra banka, a. s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalovanému nárok voči žalobkyni na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde dňa 09.09.2021 domáha určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poskytnutého žalobkyni žalovaným na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX uzavretej dňa 19.09.2013 (ďalej len „úverová zmluva“) a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnila tým, že dňa 19.09.2013 uzatvorila so žalovaným úverovú zmluvu, ktorá nemá zákonom požadované náležitosti. Zmluva neobsahuje údaj o celkovej výške úveru, nakoľko v zmluve uvedený údaj 10.000,- €, pričom žalovaný započítal spracovateľský poplatok 100,- € pred reálnym poskytnutím úveru a teda žalobkyni poskytol úver vo výške 9.900,- €. Ďalej uviedol, že v zmluve je uvedená nesprávna výška RPMN 16,65 %, skutočná výška je 17,31% pri výške úveru 9.900,- €, resp. 16,99% podľa interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN. Žalobkyňa nemala možnosť odmietnuť poistenie, podľa zmluvy bolo poistenie podmienkou poskytnutia úveru, preto nie je dohodnutá výška splátky 212,03 € ale vrátane poistenia 214,36 €, čo pri splatnosti 72 mesiacov, poplatku 100,- € znamená, že výška RPMN je 17,51%. V zmluve uvedená RPMN je v neprospech spotrebiteľa aj bez započítania poistného plnenia a preto má rovnaké následky, ako keby nebola vôbec uvedená v zmluve. Ďalej namietla, že v zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy a ani termín konečnej splatnosti. Oba tieto údaje musia byť podľa žalobkyne uvedené pevným dátumom. Konečná splatnosť spotrebiteľského úveru nastáva podľa zmluvy do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, pričom zo zmluvy nie je zrejmé, na aký konkrétny deň bola určená splatnosť prvej mesačnej splátky, čo má za následok absenciu termínu konečnej splatnosti. Splatenosť prvej splátky bola viazaná na skutočnosť závislú od vôle žalovaného, t. j. na deň poskytnutia úveru žalovaným, t. j. na deň poskytnutia úveru. Doba trvania zmluvy je uvedená po dobu trvania práv a povinností zmluvných strán podľa zmluvy, z čoho nevyplýva do akého okamihu má uzatvorená zmluva trvať. Údaj o celkovej čiastke splatenej spotrebiteľom 15.366,16 € nie je správny z dôvodu, že žalobca do celkovej čiastky nezahrnul poistné, s ktorým je celková čiastka splatná spotrebiteľom 15.366,16 €. Žalovaný pred uzatvorením zmluvy neskúmal bonitu žalobkyne a v tomto smere navrhol doplniť dokazovanie preukázaním splnenia tejto povinnosti žalovaným. Žalobkyňa sa pokúsila mimosúdne riešiť spor písomnou výzvou zo dňa 23.08.2021, na ktorú žalovaný nereagoval. Svoj nárok zdôvodnila ustanoveniami § 9 ods. 2 písm. g), j), § 7 ods. 1 a § 11 ods. 1,2 a 4 zákona č.

129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy 19.09.2013 (ďalej len „ZoSÚ“).

K žalobe pripojila: úverovú zmluvu, výpis zo svojho osobného účtu za 9/2013, predsporovú výzvu, výpočty 3x z interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN FINinfo.

2. Dňa 16.09.2021 doručila žalobkyňa súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd návrhu vyhovel a dňa 07.10.2021 nariadil neodkladným opatrením žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.09.2013 prislúchajúcej k úverovej zmluve do právoplatného skončenia vo veci samej.

3. Žalovaný uviedol, že zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Poplatok za poskytnutie úveru žalovaný nezapočítal oproti úveru. Z výpisu z účtu vyplýva, že poplatok žalovaná zaplatila a následne jej bol prevodom na účet poskytnutý úver 10.000,- €. RPMN bola vypočítaná bankovým systémom správne, nakoľko kalkulačky RPMN použité žalobkyňou sú informatívne a nezohľadňujú všetky skutočnosti, napr. deň splatnosti splátok. Do výpočtu RPMN nie je zahrnuté poistné v rámci nákladov v zmysle § 2 písm. g) ZoSÚ, pretože poistenie nebolo podmienkou na získanie úveru za rovnakých podmienok bez poistenia. Poukázal na Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (ďalej aj len „formulár“), kde v časti 3 Náklady spojené so spotrebiteľským úverom je to výslovne uvedené. Žalobkyňa mohla hocikedy ukončiť poistenie a neplnenie poistného nie je dôvodom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Zmluva obsahuje dostatočne určite aj údaj o konečnej splatnosti úveru a to 6 rokov od splatnosti prvej anuitnej splátky, poukázal na eurokomfortný výklad vnútroštátneho práva v prospech žalovaného. Trvanie zmluvy je naviazané na dobu trvania práv a povinností zo zmluvy, teda až do zániku zmluvy splnením, preto nie je možné určiť dobu trvania zmluvy konkrétnym dátumom. K vyjadreniu pripojil: Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a záznam o sprostredkovaní.

4. Žalobkyňa v replike zotrvala na svojej argumentácii zo žaloby a to k celkovej výške úveru a výpočtu RPMN, konečnej splatnosti úveru, celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom, ktorú doplnila o citáciu ďalších rozhodnutí súdov v obdobných veciach. Ďalej uviedla, že v zmluve nie sú výslovne uvedené predpoklady použité pri výpočte RPMN, sú uvedené len ako náklady spojené so spotrebiteľským úverom v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere avšak nie v samotnej zmluve. Žalovaná sa domnieva, že v čase uzatvorenia zmluvy mala zmluva obsahovať nielen predpoklady ale i výpočet RPMN. K absencii celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom a dobrovoľnosti poistného doplnila, že z predloženého formulára je zrejmé, že v rámci časti II. Vyžadovaných záruk uzatvárajú strany Poistnú zmluvu typ A a Dohodu o zrážkach. V časti III. žalovaný klamivo uvádza, že poistenie na zabezpečenie úveru nevyžaduje. Záznam o finančnom sprostredkovaní len potvrdzuje, že žalobkyňa bol v deň podpisu zmluvy odporučený produkt Poistenie k spotrebiteľskému úveru bez bližšej špecifikácie. Zmluva už podľa obsahu je s poistením pre prípad smrti a úplnej invalidity. Zo zmluvy vyplývajú 4 možnosti výberu poistenia avšak nie možnosť poistné odmietnuť.

K replike pripojila: rozsudok Krajského súdu Žilina č.k. 7CoCsp/33/2021 zo dňa 08.09.2021, rozsudok Krajského súdu Trnava č.k. 11Co/10/2019 zo dňa 17.12.2019, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 16CoCsp/14/2020 zo dňa 26.08.2021.

5. Žalovaný v duplike uviedol, zotrval na už uvedenej argumentácii. Zopakoval, že žalobkyňa zaplatila v deň poskytnutia úveru dohodnutý poplatok 100,- € z vlastných prostriedkov zo svojho účtu a následne na jej účet bol poskytnutý úver v dohodnutej výške 10.000,- €. Zaplatený poplatok bol započítaný ako náklad s úverom pri výpočte RPMN. Úroky sa počítali z istiny poskytnutého úveru, reálne vyplateného žalobkyňou. Poistenie nebolo podmienkou poskytnutia úveru, citoval rozhodnutia súdov, ktoré dospeli k rovnakému záveru po predložení záznamu o sprostredkovaní. Neplnenie poistného nespôsobuje neplnenie zmluvy s možnosťou vyhlásenia mimoriadneho zosplatnenia úveru. Poistenie nebolo vyžadované pre poskytnutie úveru za rovnakých podmienok. Namietaný nesúlad formulára je dôsledok voľby žalobkyne, kedy pri jej voľbe úveru s poistením bolo potrebné zachytiť túto voľbu vo formulári, že poistenie tvorí zabezpečenie úveru. K výpočtu RPMN uviedol, že použil rovnako kalkulačku: fininfo.sk a RPMN vypočítala 15,50% pri splatnosti splátky na konci obdobia. Zároveň doplnil matematický prepočet RPMN. K šetreniu bonity žalobkyne pred uzatvorením zmluvy priložil vstupné údaje žalobkyne z bankového systému, ktoré mu žalobkyňa poskytla pred schvaľovaním úveru.

K podaniu pripojil: matematický výpočet RPMN 16,65% podľa údajov zo zmluvy a vstupné údaje o šetrení bonity žalobkyne pred uzatvorením úverovej zmluvy.

6. Súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobkyne, ktorý sa ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a zároveň ospravedlnil aj žalobkyňu a požiadal o konanie v neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu, vyjadrením žalovaného na pojednávaní, listinnými dôkazmi zo spisu predloženými stranami sporu uvedenými vyššie. Súd vykonal všetky navrhnuté dôkazy a navyše doplnil dokazovanie o výpočty RPMN internetovou kalkulačkou fininfo.sk a zo systému súdneho menežmentu.

8. Poverený zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že RPMN zmluvy bolo vypočítané správne. Informatívne kalkulačky zverejnené na internete sa líšia a prvýkrát zverejnila NBS vzorec na výpočet RPMN úverov poskytovaných až od 01.01.2022. Pred poskytnutím úveru pracovník žalovaného v rámci rokovaní s klientom vygeneruje tlačivá s ústne dohodnutým obsahom. Žalobkyňa si nemusela zvoliť poistenie. Záznam o sprostredkovaní poistenia sa vyhotovil, len ak klient mal záujem o konkrétne poistenie, inak sa záznam nevyhotovil. Žalobkyňa prejavila záujem o poistenie, preto sa vyhotovil záznam. Následne sa vytlačili Štandardné európske informácie podľa dohodnutých podmienok. Pretože žalobkyňa prejavila záujem o poistenie, bolo uvedené v opise záruk, rovnako ako dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú si zvolila. Ručenie bolo v tlačive len historicky, žalovaná ho nevyžadovala. Žalobkyni bol poskytnutý nezabezpečený úver, ktorý by jej bol poskytnutý za rovnakých podmienok aj v prípade, ak by úver nebol poistený. Poistenie mohla hocikedy zrušiť, nemalo by to žiadny dôsledok na trvanie zmluvy, žiadne takéto ustanovenie sa v zmluve nenachádza. Konečná splatnosť je uvedená v zmluve do šiestich rokov od splatnosti prvej splátky, pretože ho dlžník môže splatiť skôr. Takto určený termín konečnej splatnosti zodpovedá eurokomformnému výkladu náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva trvá po dobu trvania práv a povinností zmluvných strán a zaniká splnením, čo nie je údaj vopred známy.

9. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 2 písm. g), h) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), g) a j) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b), d) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou

starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 ZoSÚ v znení účinnom od 01.01.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

10. Žalobkyňa sa domáha určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverovej zmluvy v zmysle § 11 ods. 4 ZoSÚ, ktorá spotrebiteľovi umožňuje podanie tejto určovacej žaloby a preto nie je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem v zmysle § 137 písm. d) CSP.

11. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli úverovú zmluvu, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) ZoSÚ, na základe uzatvorenej úverovej zmluvy žalovaný poskytol žalobkyni spotrebiteľský úver a žalobkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. V zmluve je uvedená výška úveru 10.000,- €, úrok 14,9%, RPMN 16,65 %, priemerná RPMN 13,44 %, dátum poskytnutia úveru: najneskôr do 5 pracovných dní od splnenia podmienok poskytnutia úveru, konečná splatnosť do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej splátky, termín splatnosti splátok 10-dňa príslušného mesiaca, počet splátok 72, výška splátky 212,03 €, typ poistenia A, a výška mesačného poistného 2,33 €, výška celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť 15.366,16 €, spracovateľský poplatok 100,- €.

12. Súd preskúmal predloženú úverovú zmluvu a zistil, že celková výška úveru 10.000,- € je v zmluve uvedená správna, nakoľko najskôr zo svojho účtu žalobkyňa zaplatila dohodnutý spracovateľský poplatok 100,- € a následne v deň uzatvorenia Zmluvy vyplatil žalovaný na účet žalobkyne v plnej výške dohodnutú sumu 10.000,- €, čo preukazuje výpis z účtu žalobkyne, ktorý pripojila k podanej žalobe.

Konečná splatnosť úveru je v zmluve uvedená dostatočne určite a to: do 6 rokov od splatnosti prvej anuitnej splátky. Splátky boli splatné vždy 10. deň v mesiaci. Priemerný spotrebiteľ s týchto údajov vie určiť termín konečnej splatnosti úveru. Zmluva bola uzatvorená dňa 19.09.2013 a v rovnaký deň bol úver žalobkyni aj poskytnutý. Prvá splátka bola splatná 10.10.2013 a teda konečná splatnosť úveru bola do dňa 10.10.2019. Zákonodarcou novelou ZoSÚ s účinnosťou od 01.05.2018 vypustil zo zákona povinnosť uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere „termín konečnej splatnosti úveru“ a to z dôvodu, že uvedené ustanovenie bolo v rozpore so Smernicou č. 2008/48/ES. K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku č.k. 41Co/10/2018 zo dňa 16.08.2018.

Doba trvania zmluvy je uvedená v zmluve v čl. VIII. bod 12 „po dobu trvania práv a povinností zmluvných strán podľa zmluvy“. Súd považuje takto určenú dobu trvania zmluvy za dostatočne určitú, nakoľko splnením povinností uvedených v zmluve zmluva zanikne, pričom sa vopred nedá určiť pri podpise zmluvy kedy dlžník splní svoj dlh a teda ani konkrétny dátum doby trvania zmluvy.

Z predloženej Záznamy o sprostredkovaní zo dňa 19.09.2013 súd zistil, že žalobkyňa mala záujem o poistenie predmetného úveru, poistný produkt bol vybraný a prerokovaný so žalobkyňou podľa jej požiadaviek, čo potvrdila svojim podpisom na Zázname. Zo štandardných európskych informácií k predmetnej zmluve taktiež vyplýva, že na získanie spotrebiteľského úveru alebo na získanie úveru za ponúknutých podmienok sa nemuselo uzatvoriť poistenie. Úverovú zmluvu žalobkyňa mohla uzatvoriť aj bez poistenia za rovnakých podmienok. Z uvedeného vyplýva, že poistenie úveru bolo dobrovoľné a teda v zmysle § 2 písm. g) ZoSÚ nepatrí do celkových nákladov spotrebiteľa a teda ani do RPMN. Celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve uvedené správne vo výške 15.366,16 € ako súčet 72 splátok po 212,03 € + spracovateľský poplatok 100,- €.

Ďalej žalobkyňa namietala nesprávnu výšku RPMN v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný predložil matematický výpočet RPMN 16,65% s dosadením údajov do vzorca na výpočet RPMN, pričom vychádzal z výšky úveru 10.000,- €, splátky 212,03 € bez dobrovoľného poistného, počtu splátok 72 a spracovateľského poplatku 100,- €. Žalobkyňa správnosť predloženej matematickej výpočtu RPMN nevyvrátila. Sama predložila len viacero výpočtov s použitím internetových kalkulačiek s rôznymi

výsledkami, pretože zadávala rôzne vstupné parametre. Táto kalkulačka neumožňuje určiť konkrétny deň splatnosti splátky, čo má vplyv na výsledok, nakoľko ak je splatnosť splátky na začiatku obdobia je RPMN 16,99% a ak je na konci obdobia je RPMN za rovnakých podmienok 15,50%. Súd považuje za preukázané, že RPMN vo výške 16,65% uvedená v zmluve je správna, pretože ju žalovaný preukázal matematickým výpočtom za použitia správnych vstupných údajov a správnosť tohto výpočtu žalovaná bez pochybností nevyvrátila. Konkrétny matematický výpočet má podľa názoru súdu prednosť pred internetovými kalkulačkami, ktorých hodnovernosť nie je možné overiť.

Žalobkyňa žiadala, aby žalovaný preukázal, že konal s odbornou starostlivosťou v predzmluvnej fáze, nakoľko pri hrubom porušení povinností veriteľa podľa § 7 ods. 1 ZoSU sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Žalovaný preukázal, že pred uzatvorením úverovej zmluvy posudzoval schopnosť žalobkyne splácať spotrebiteľský úver a to výstupmi z bankového systému. Zisťoval od kedy má vedený u neho žalobkyňa bežný účet, aký je jej rodinný stav, počet vyživovacích osôb, spôsob bývania, vzdelanie, zamestnávateľa, typ pracovného pomeru, príjem, záväzky. Následne na základe týchto údajov vykonal analýzu klienta a schválil úver.

13. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že úverová zmluva má všetky zákonom požadované náležitosti tak, ako je uvedené vyššie. Žalovaný pred uzatvorením zmluvy postupoval s odbornou starostlivosťou, posudzoval schopnosť žalobkyne splácať úver na základe údajov od žalobkyne o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave, a teda nebolo preukázané hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ s následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, preto súd žalobu zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej žalovaný bol v konaní plne úspešný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).