

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/401/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217218777
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4217218777.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: R. G. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXX, A., o zaplatenie 106,75 eura s príslušenstvom, o späťvzati žaloby takto

rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 10. októbra 2017 č. k. 8Csp/187/2017-46 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie vyhovel podanej žalobe žalobcu a platobným rozkazom zo dňa 10. októbra 2017 č. k. 8Csp/187/2017-46 zaviazal žalovaného, aby mu do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil sumu 106,75 eurs s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 106,75 eura od 09. 06. 2017 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Druhým výrokom zaviazal žalovaného do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 16,50 eura titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 61,06 eura k rukám právneho zástupcu.

2. Platobný rozkaz bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený elektronicky dňa 16. 10. 2017 a žalovanému do vlastných rúk dňa 16. 10. 2017.

3. Dňa 27. 10. 2017 žalobca doručil súdu prvej inštancie podanie zo dňa 23. 10. 2017 označené ako „Späťvzatie žalobného návrhu“, v ktorom uviedol, že vzhľadom na celkovú úhradu pohľadávky žalovaným dňa 19. 10. 2017 berie svoj žalobný návrh späť v celom rozsahu, pričom navrhol, aby súd konanie zastavil, pričom si trovy konania neuplatňuje.

4. Žalovaný so späťvzatím žaloby nevyjadril nesúhlas.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dospel k záveru, že vzhľadom na späťvzatie žaloby a nevyjadreného nesúhlasu žalovaného so späťvzatím je potrebné podľa § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie žaloby pripustiť, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí žaloby v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak odvolací súd späťvzatie žaloby pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Nakoľko žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie do času, kým rozhodnutie, ktorým bol platobný rozkaz, nenadobudlo právoplatnosť, podaním zo dňa 23. 10. 2017 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný so späťvzatím žaloby nevyjadril nesúhlas, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 ods. 1, 2 CSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

10. Pri rozhodovaní o trovách konania považoval odvolací súd za nesporné, že zastavenie konania zaviniť žalovaný, ktorý žalovanú pohľadávku uhradil až po podaní žaloby, a preto v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP by vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Keďže žalobca v späťvzatí žaloby výslovne uviedol, že si trovy konania neuplatňuje, odvolací súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené, právo.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).