

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 26Cbi/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116220742
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Macek
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116220742.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: TBG Doprastav, a.s., Bratislavská 8383, 902 01 Pezinok, IČO: 36 283 801, právne zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária Mgr. Karol Rajnoha, s. r. o., Tobrucká 7, 811 02 Bratislava, IČO: 36 858 129, proti žalovanému: JUDr. Eva Plichtová, PhD., so sídlom kancelárie Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, správca úpadcu: UNISTAV HSV spol. s r.o., so sídlom Veterná Poruba 134, 031 04 Veterná Poruba, IČO: 36 172 669, právne zastúpený advokátom: JUDr. Jozef Polák, Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 37 981 765, o určenie právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti, poradia a zabezpečovacieho práva pohľadávky, takto

rozhodol:

Súd p r e r u š u j e toto konanie do právoplatného skončenia konaní vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 18Cbi/8/2016 a pod sp. zn. 26Cbi/18/2016.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenom súdu dňa 12.08.2016, doplnenou na výzvu súdu dňa 27.10.2016 sa žalobca voči žalovanému domáha určenia právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti, poradia a zabezpečovacieho práva pohľadávky v konkurze úpadcu - IV. Capital, a.s., so sídlom Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 44 179 596, vedenom na Okresnom súde Žilina, sp. zn. 2K/13/2015. Zabezpečovacie právo sa týka nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. W. G., zapísaných na LV č. XXXX, a to:

byť č. 10, nachádzajúci sa na druhom p., vo vchode 8A bytového domu G. terasy, nachádzajúceho sa na ulici D., so súpisným č. XXXX, postaveného na parcele KNC č. 1057/59, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na pozemku o veľkosti 10270/488553 a byť č. 14, nachádzajúci sa na 3.p., vo vchode 8B bytového domu G. terasy, nachádzajúceho sa na ulici D., so súpisným č. XXXX, postaveného na parcele č. 1057/59, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na pozemku o veľkosti 8080/488553 (ďalej len „dotknuté nehnuteľnosti“).

2. Súdu je z úradnej činnosti známe, že na Okresnom súde Žilina je vedené konanie sp. zn. 18Cbi/8/2016, pričom ide o konanie o vylúčenie veci z konkurznej podstaty úpadcu Václavů, s.r.o., Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 35 876 735, kde žalobcom je Mgr. Andrea Šperková, so sídlom kancelárie: Palárikova 76, 022 01 Čadca, správca úpadcu: IV. Capital, a.s., Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 44 179 596 a žalovaným je Mgr. Imrich Šimulák, so sídlom kancelárie: Slobody 43, 022 01 Čadca, správca úpadcu: Václavů, s.r.o., Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 35 876 735, a ktoré sa týka aj dotknutých nehnuteľností, v ktorom bolo vyhlásené rozhodnutie dňa 26.01.2017, pričom toto doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

3. Zároveň je na Okresnom súde Žilina vedené konania sp. zn. 26Cbi/18/2016, pričom ide o konanie o vylúčenie veci z konkurznej podstaty IV. Capital, a.s., Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 44 179 596, kde žalobcom je Mgr. Imrich Šimulák, so sídlom kancelárie: Slobody 43, 022 01 Čadca, správca úpadcu: Václavů, s.r.o., Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 35 876 735 a žalovaným Mgr. Andrea Šperková, so sídlom kancelárie: Palárikova 76, 022 01 Čadca, správca úpadcu: IV. Capital, a.s., Podhora

26, 034 01 Ružomberok, IČO: 44 179 596, a ktoré sa týka aj dotknutých nehnuteľností. Vo veci bolo dňa 13.04.2017 vydané rozhodnutie o prerušení konania, voči ktorému bolo podané odvolanie, pričom Krajský súd v Žiline uznesenie o prerušení konania potvrdil.

4. Výzvou zo dňa 06.11.2017 súd vyzval žalobcu aj žalovaného, aby sa vyjadrili k možnému prerušeniu tohto konania. Žalobca sa v stanovenej 15 - dňovej lehote nevyjadril, pričom žalovaný sa vyjadril tak, že voči prerušeniu konania nemá námietky, ale má za to, že súd je oprávnený si v tomto konaní predbežne posúdiť aj otázku vlastníckeho práva, resp. najskôr by mal skúmať, či bola žaloba podaná riadne, včas a voči všetkým, ktorí jeho pohľadávku popreli.

5. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámku o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

6. Podľa § 78 ods. 2 ZKR, správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámku, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi.

7. Podľa § 78 ods. 4 ZKR, súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie veci do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

8. Podľa § 78 ods. 5 ZKR, ak súd rozhodne o vylúčení majetku zo súpisu, správca majetok zapísaný do súpisu bezodkladne zo súpisu vylúči. Trovy konania o vylúčení majetku zo súpisu sú podľa rozhodnutia súdu pohľadávkou proti dotknutej podstate.

9. Podľa § 78 ods. 9 ZKR, pri zápise majetku do súpisu v rôznych konkurzných konaniach správca, ktorý zverejnil zápis majetku do súpisu v Obchodnom vestníku neskôr, majetok zo súpisu bezodkladne vylúči; pri zverejnení zápisu majetku v Obchodnom vestníku v ten istý čas, rozhoduje čas vyhlásenia konkurzu.

10. Podľa § 164 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

11. Predpokladom úspešného uplatnenia vylučovacej žaloby podľa ustanovenia § 78 ZKR je vo všeobecnosti splnenie nasledovných podmienok:

1. vec, právo alebo iná majetková hodnota bola do podstaty príslušného úpadcu zapísaná,
2. vylučovacia žaloba bola podaná osobou odlišnou od úpadcu, a to v lehote vyplývajúcej z ustanovenia § 78 ods. 3 ZKR,
3. žaloba smeruje proti správcovi konkurznej podstaty,
4. v čase rozhodovania súdu o vylučovacej žalobe trvajú účinky vyhlásenia konkurzu a vec, právo alebo iná majetková hodnota, vylúčenia ktorej sa navrhovateľ domáha, je naďalej v konkurznej podstate zapísaná,

5. osoba, ktorá sa vylúčenia domáha, preukáže, že vec, právo alebo iná majetková hodnota nemala byť do súpisu zapísaná a zároveň, že právo, ktoré zapísanie do súpisu vylučuje, jej aktuálne svedčí.

10. Súd konštatuje, že v konaní o vylúčenie veci z konkurznej podstaty vedenom na Okresnom súde Žilina sp. zn. 18Cbi/8/2016 ako aj v konaní sp. zn. 26Cbi/18/2016 sa okrem iného rieši, komu aktuálne svedčí právo na zapísanie veci (dotknutých nehnuteľností) do konkurznej podstaty, teda podstatou sporu je, či vec (dotknuté nehnuteľnosti) patrí spoločnosti úpadcu Václavů, s.r.o., Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 35 876 735 alebo spoločnosti IV. Capital, a. s., Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 44 179 596.

11. Súd uvádza, že Civilný sporový poriadok v § 164 priznáva súdu, okrem iného, fakultatívnu možnosť prerušiť konanie v prípade, ak prebieha súdne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Ako už súd uviedol vyššie, v konaní sp. zn. 18Cbi//8/2016 a v konaní sp. zn. 26Cbi/18/2019 sa okrem iného rieši aj otázka, komu aktuálne svedčí právo mať vec (dotknuté nehnuteľnosti) zapísanú v konkurznej podstate. Táto skutočnosť (riešenie tejto otázky) tak má zásadný vplyv aj pre rozhodnutie súdu v tejto veci, keďže toto konanie sa týka totožných vecí, preto súd v zmysle § 164 CSP rozhodol tak, že toto konanie prerušil až do právoplatného skončenia konaní vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 18Cbi/8/2016 a pod sp. zn. 26Cbi/18/2016.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne

nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.