

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720203260
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3720203260.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, právne zastúpeného advokátom JUDr. Pavol Pospécha, so sídlom Senec, Lichnerova 23, proti žalovanej V. K., I.. XX.XX.XXXX, bytom Ď. XX, o zaplatenie 1.743,96 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.101,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 22,08 eur od 05.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.10.2021 do zaplatenia, ktorú sumu 1.101,76 eur a následne po jej zaplatení i úrok z omeškania je žalovaná povinná splácať žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 77,12 eur vždy k poslednému dňu v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 07.12.2020 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu 2.629,30 eur, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 2.629,30 eur od 13.05.2019 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 2.600,- eur, a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 2.600,- eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.629,30 eur do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 109,36 eur. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 06.10.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 2.600,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 48 mesačných splátkach vo výške 77,12 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č. 16 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca si uplatnil tzv. stratu výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9

Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 26.04.2019. Nakoľko tak žalovaná nespravila, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené a predstavuje sumu 2.629,30 eur (žalovaná ku dňu spisania žaloby zaplatila len sumu 1.714,66 eur). Žalovaná pristúpila k poisteniu schopnosti splácať úver poskytovaného spoločnosťou MetLife Europe Limited, na základe čoho sa zaviazala nahradiť žalobcovi sumu poistného, ktoré žalobca platil poisťovateľovi. Túto povinnosť si žalovaná nesplnila a ku dňu zosplatnenia úveru mala uhradiť žalobcovi náhradu poistného 642,20 eur. Dňom zosplatnenia úveru, ktoré nastalo 12.05.2019 poistenie zaniklo. Závazok žalovanej vo výške 2.629,30 eur pozostáva zo sumy neuhradených záväzkov podľa úverovej zmluvy a ktoré predstavujú súčet neuhradených splátok, t. j. sumu 2.494,10 eur a zo sumy neuhradených záväzkov na náhradu poistného 135,20 eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatnenej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvnú pokutu podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy a v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca ďalej tvrdil, že zaslal žalovanej viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím konania. Žalovaná nereagovala na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bola žalovaná opakovane vyzvaná na splnenie jej povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovanej nedošlo k splneniu jej záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom, si žalobca uplatnil voči žalovanej náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanej. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 97,60 eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 11,76 eur.

2. K žalobe žalobca pripojil nasledovné listinné dôkazy: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017, splátkový kalendár, prihláška do poistenia č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017, informácia o RPMN a o priemernej RPMN k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, prehľad platieb, oznámenie o zosplatnení zo 22.04.2019 + doručienka, pokus o zmier z 27.05.2019, všeobecné obchodné podmienky pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 04.02.2021 uviedla, že so žalobou nesúhlasí a túto žiada v celom rozsahu zamietnuť. Poukázala, že súd by sa mal zaoberať neprijateľnosťou jednotlivých zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Tvrdila, že celý nárok žalobcu je neurčitý, nezrozumiteľný, nešpecifikovaný a nedokázaný. Podala námietku premlčania. Žalobcom predložené listiny neosvedčujú ním uplatňovaný nárok vo výške 2.629,30 eur. Žalobca úmyselne koná a formuluje do svojich vadných zmlúv so spotrebiteľmi neprijateľné zmluvné podmienky. Uviedla, že žalobca jej v danej Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017 ešte pred jej podpisom nastavil veľmi sofistikované právnické pasce. Žalovaná uviedla, že podľa zmluvy je výška úveru 2.600,- eur, ale žalobca požičanie tejto čiastky nepreukázal, žalobca vnútil žalovanej aj poistenie schopnosti splácať úver, pričom rozporovala podpis na „Prihláške do poistenia“ - jej podpis je zrejmy iba ako priložený výstrižok podpisu z iného dokladu. Žalobca v žalobe nepreukázal žiadnu čiastku plnení žalovanej v prospech veriteľa a tak nedokázal preukázateľne sumu finančných plnení žalovanej v prospech žalobcu. Uviedla, že zazmluvnená výška úveru bola 2.600,- eur, reálne poskytnutá výška úveru podľa žaloby 0,- eur, suma v prospech veriteľa podľa žaloby vraj 1.714,66 eur s tým, že žalobcom predložené interné doklady veriteľa nie sú dôkazom o vzájomných plneniach; žalobcom nárokovávaná čiastka je 2.629,30 eur, ale chýba relevantný dôkaz žalobcu o vzájomných plneniach, preto poprela žalobcom nárokovánú čiastku. Ak v prospech žalovaného bola výška poskytnutej istiny zo strany žalobcu 0,- eur s tým, že ak je pravda, že nie sú preukázané úhrady žalovanej v prospech žalobcu, žalovaná by mala žalobcovi vrátiť mínus 1.714,66 eur. Uviedla, že výslovne popiera všetky v žalobe uvedené skutkové tvrdenia. Žalovaná ďalej uviedla, že vymáhači žalobcu ju otravovali osobne ale aj cez SMS aj počas sviatkov aj po 18 hod. Žalovaná tiež uviedla, že zmluva nemá náležitosti podľa zák. č. 129/2010 Z. z., a teda úver je bezúročný a bez poplatkov. Zdôraznila, že má záujem o splatenie veriteľom poskytnutého úveru/istiny, ale len v súlade s platnou právnou úpravou. Navrhla, žalobu zamietnuť, vyššie odôvodnenú, matematicky a logicky dlžnú čiastku splácať v prospech žalobcu v splátkach po 25,- eur mesačne a odmietla platiť náhradu trov konania. K vyjadreniu nepripojila žiadne listinné dôkazy.

4. Žalobca v replike zo dňa 26.02.2021 uviedol, že popiera tvrdenia žalovanej, že nekonal s odbornou starostlivosťou, lebo žiadosť o poskytnutie úveru bola predložená v 10/2017 a jej súčasťou bola i analýza bonity, pričom správnosť a pravdivosť údajov získavaných od žalovanej bola potvrdená aj jej podpisom. Získané údaje boli overené využitím údajov z databázy NRKI (nebankový registre klientskych informácií), na stránke MV SR overenie dokladu totožnosti, dopytom do databázy Sociálnej poisťovne, na stránkach www.orsr.sk, www.zrsr.sk, www.finstat.sk, www.dlznik.sk, ru.justice.sk. V prípade nájdenia akéhokoľvek negatívneho záznamu by bola informácia vytlačená a založená do zložky žiadateľa a táto by bola zamietnutá. Napadol dôvodnosť vznesenej námietky premlčania, nakoľko zosplatnenie nastalo dňa 12.05.2019 a žaloba bola podaná dňa 02.12.2020. Poukázal na znenie § 101 Občianskeho zákonníka a § 103 Občianskeho zákonníka. Uvedené je potrebné vykladať v súvislosti s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca využil právo na zaplatenie celej pohľadávky na základe výzvy na plnenie s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru; v tom čase bola žalovaná v omeškaní s plnením najstaršej splátky 75 dní. Výzva bola žalovanej doručená dňa 26.04.2019. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k uplatneniu práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka a čl. 13., ods. 13.1 písm. a) zmluvných dojednaní k zmluve došlo dňa 12.05.2019 a k omeškaniu došlo dňa 13.05.2019. Až okamihom zosplatnenia celej pohľadávky vzniklo právo žalobcu domáhať sa splatenia žalovaného nároku. Vo vzťahu k tvrdeniam žalovanej, že uzavretie poistenia úveru bolo podmienkou uzavretia úverovej zmluvy uviedol, že tieto tvrdenia popiera. Poukázal na znenie zmluvy, kde sa uvádza, že poistenie schopnosti splácať úvere je dobrovoľné s tým, že ho veriteľ nepožaduje ako podmienku pre uzavretie zmluvy, resp. získania úveru; obdobne sa to konštatuje i v Prihláške do poistenia. Žalovaná podpísala Prihlášku do poistenia čím uzavrela a súhlasila s poistením schopnosti splácať úver. Ak žalovaná nesúhlasila s podmienkami úveru, mala možnosť v zákonnej lehote odstúpiť, čo žalovanej vyplýva nielen zo zmluvy, ale aj zo znenia zákona. To žalovaná nevyužila. Žalobca podotkol, že žalovaná v minulosti s ním uzavrela iné zmluvy o úvere, celkovo bolo takto uzavretých 7 zmlúv, prvá v roku 2011, a teda žalovaná o obsahu zmluvného vzťahu vrátane podmienok vedela a dobrovoľne pristúpila k uzavretiu predmetných úverových vzťahov.

5. Žalobca spolu s replikou predložil listinné dôkazy - Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX, dáta dopytu v Sociálnej poisťovni, výpis z účtu, výpis z registra klientskych informácií.

6. Žalovaná sa v duplike zo dňa 11.03.2021 vyjadrila k tvrdeniam žalobcu o hodnotení bonity. V súvislosti s vyjadreniami o dobrovoľnosti poistenia uviedla, že autor vyjadrenia nebol pri podpise zmluvy a teda sa vie odvolať len na text zmluvy. Následne uviedla tie argumenty, ktoré sú obsahom vyjadrenia k žalobe.

7. Žalovaná v písomnom vyjadrení na výzvu súdu, aby doplnila svoje skutkové tvrdenia za účelom korigovania nedostatočného popretia skutkových tvrdení žalobcu ohľadne toho, koľko finančných prostriedkov jej žalobca skutočne poskytol z titulu predmetnej zmluvy o úvere, resp. koľko na daný úver doteraz zaplatila, uviedla, že doteraz predložila súdu všetky možné a potrebné výklady a odôvodnenia aj návrhy. Vývoj súdneho konania má zatiaľ pod kontrolou. Následne opäť uviedla argumenty ako v predošlých písomných podaniach.

8. Súd na základe nesporných skutkových tvrdení, ako i listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil na podporu svojich tvrdení a listinného dôkazu - priemerné úrokové miery z úverov za mesiac 10/2017, ktorý listinný dôkaz si súd zadovážil ex offo vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu (§ 295 CSP), a z ktorého relevantnú časť oboznámil na pojednávaní dňa 27.07.2021, zistil skutkový stav a rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 3Csp/57/2020-131 zo dňa 19.8.2021 tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 885,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 59,10 eur od 05.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 77,12 eur od 05.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 55,04 eur od 05.08.2020 do zaplatenia, ktorú sumu 885,34 eur a následne po jej zaplatení i úrok z omeškania je žalovaná povinná splácať žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 77,12 eur vždy k poslednému dňu v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vo zvyšku žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol

tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Na základe odvolania podaného zo strany žalobcu Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6CoCsp/52/2021-164 zo dňa 31.01.2022 rozsudok v zamietajúcom výroku a súvisiacom výroku o náhrade trov konania zrušil a vec v danej časti vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Predmetom sporu zostal nárok žalobcu o zaplatenie 1.743,96 eur spolu so zmluvnou pokutou 0,04% denne a úrok z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 2.629,30 eur od 13.05.2019 do zaplatenia tak, ako je to uvedené v bode 1. odôvodnenia, ako i o zaplatenie nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 109,36 eur. Súd doplnil dokazovanie o listiny - súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk ako i veriteľmi za 2. štvrtrok 2017 a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

10. Medzi stranami sporu je nesporné (žalobca toto tvrdil a žalovaná to účinne nepoprela), že:

- žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 03.10.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „úverová zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2.600,- eur,
- žalovaná sa zaviazala splatiť úver spolu s úrokom v 48 mesačných splátkach vo výške 77,12 eur, s tým, že celkom bola žalovaná povinná podľa zmluvy zaplatiť 3.701,76 eur,
- žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátky č. 16 o viac ako tri mesiace,
- žalobca po predchádzajúcom upozornení na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka uplatnil tzv. stratu výhody splátok dňa 12.05.2019 - Oznámenie o uplatnení práva bolo žalovanej doručené dňa 26.04.2019,
- žalovaná ku dňu podania žaloby zaplatila sumu 1.714,66 eur.

11. Z úverovej zmluvy je zrejmé, že v tejto bola okrem iných údajov uvedená i úroková sadzba úveru 18,55% ročne. Žalovaná mala úver splácať v splátkach po 77,12 eur, v ktorej bola zahrnutá splátka istiny 54,17 eur a splátka úroku 22,95 eur. Žalovaná mala úver splácať 48 mesiacov, o čom svedčí údaj o počte splátok istiny a úveru a splátok úroku 48 a dátume splatnosti prvej splátky 04.11.2017 a poslednej splátky 04.10.2021, čo predstavuje obdobie 4 rokov, t. j. 48 mesiacov. V zmluve je dohodnutá RPMN 20,17%, priemerná RPMN 13,74%, celkové náklady spojené s úverom 1.101,76 eur ako i celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 3.701,76 eur.

12. V informáciách o náhrade poistného (ak dlžník pristúpi k poisteniu schopnosti splácať úver) uvedenom v čl. 5 úverovej zmluvy sa uvádza, že veriteľ ako poistník uzavrel s poisťovateľmi MetLife Europe d.a.c., pobočka poisťovne z iného členského štátu, ako organizačná zložka podniku zahraničnej osoby MetLife Europe Designated Activity Company so sídlom Írsko, Dublin (ďalej len „MetLife Europe d.a.c.“) a MetLifeEurope Insurance d.a.c. pobočka poisťovne z iného členského štátu, ako organizačná zložka podniku zahraničnej osoby MetLife Europe Designated Activity Company so sídlom Írsko, Dublin (ďalej len „MetLifeEurope Insurance d.a.c.“) rámcovú poistnú zmluvu č. 500.018, ktorej predmetom je poistenie schopnosti dlžníka - poisteného splácať úver. V závere prvého odseku sa uvádza, že „Pristúpenie k poisteniu vyplýva z Prihlášky do poistenia, ktorú dlžník podpísal.“ V ďalšom texte sa uvádza, že poistenie schopnosti splácať úver je dobrovoľné, veriteľ uzavretie a vznik poistenia nikdy nepožaduje ako podmienku pre uzavretie úverovej zmluvy alebo pre získanie úveru či uzavretie akéhokoľvek iného zmluvného vzťahu. Účasť na poistnom vzťahu nevzniká uzavretím úverovej zmluvy ale podpísaním prihlášky do poistenia. Ďalej sa tu uvádza výška náhrady poistného 33,80 eur mesačne, počet platieb 48, splatnosť 4. deň v mesiaci, splatnosť 1. platby náhrady poistného 04.11.2017, splatnosť poslednej platby 04.10.2021.

13. Podľa čl. 6. ods. 6.3 úverovej zmluvy, ak dlžník pristúpi k poisteniu schopnosti splácať úver poskytnutý na základe tejto zmluvy, zaväzuje sa podpisom tejto zmluvy platiť veriteľovi náhradu poistného.

14. Podľa čl. 10. ods. 10.1 úverovej zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov podľa zmluvy o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti ...všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

15. Podľa čl. 11. ods. 11.1 úverovej zmluvy, V prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo úrokov alebo jej časti..., je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej

splátky alebo splátky úrokov alebo ich časti o viac ako 3 mesiace stali podľa článku 10. ods. 10.1. písm. a/ tejto zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, je dlžník povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.) zo zosplatených záväzkov podľa ods. 10.1 tejto zmluvy.

16. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017 je zrejmé, že žalovaná požadovala úver za účelom zariadenia domácnosti.

17. V splátkovom kalendári k danej úverovej zmluve sú uvedené údaje ohľadne výšky úveru 2.600,- eur, počte splátok 48, výške pravidelnej splátky úveru 77,12 eur, dátume splatnosti prvej splátky 04.11.2017, dátume splatnosti poslednej splátky 04.10.2021, termíne konečnej splatnosti 04.10.2021, splátke náhrady poistného 33,80 eur, výške celkovej platby 110,92 eur, ako aj platobné informácie (napr. č. účtu, VS). Táto listina je koncipovaná ako listina, ktorá sa doručuje, nakoľko v hornej časti sa nachádza oslovenie vrátane mena, priezviska a bydliska žalovanej v znení „Vážený(á) pán(i) V. K., Ď. XX, XXX XX Ď.“.

18. V Prihláške do poistenia, poistenie schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017 (ďalej aj „prihláška“), sa uvádza, že žalovaná súhlasí s tým, aby žalobca ako poistník uzatvoril s poisťovateľmi - MetLife Europe d.a.c. a MetLifeEurope Insurance d.a.c. v prospech žalovanej poistenie v rozsahu prihlášky. V prihláške sa uvádza, že poistník vyhlasuje, že prístupenie k poisteniu na základe podpísania prihlášky nie je podmienka uzatvorenia a vykonávania úverovej zmluvy uzavretej medzi poistníkom ako veriteľom a poisteným ako dlžníkom a ani iného zmluvného vzťahu medzi nimi. Poistený nie je povinný prijať návrh poistenia zo strany poistníka. Na strane 3 tejto prihlášky sa nachádzajú podpisy za poistníka - žalobcu a za poisteného - žalovanú, ktorá nepoprela, že sa jedná o jej podpis, avšak uviedla, že tento podpis bol na danú prihlášku pripojený ako výstrižok z iného dokladu (viď napr. strana 7. vyjadrenia zo dňa 04.02.2021). Súd na pojednávaní dňa 27.07.2021 vzhľadom na tieto vyjadrenia žalovanej vo vzťahu k poisteniu schopnosti splácať úver určil skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne tohto poistenia za sporné.

19. Z prehľadu platieb ku dňu 24.11.2020 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaná uhradila žalobcovi v období od 06.11.2017 do 22.08.2019 vrátane sumu 1.714,66 eur. Ku dňu 04.02.2019 (t. j. ku dňu splatnosti 16-tej splátky) žalovaná zaplatila 1.641,76 eur, následne zaplatila dňa 26.02.2019 sumu 24,30 eur, dňa 20.03.2019 sumu 24,30 eur a dňa 22.08.2019 sumu 24,30 eur.

20. Žalobca listom zo dňa 22.04.2019 oznámil žalovanej, že k danému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 16,17,18 v celkovej výške 306,20 eur a zároveň uviedol, že po uplynutí 15 dní od doručenia tohto oznámenia sa stanú splatnými všetky záväzky vyplývajúce zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti s tým, že žalovaná stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Z doručenky predloženej žalobcom vyplýva, že toto oznámenie si žalovaná prevzala dňa 26.04.2019, čo nebolo medzi stranami sporné.

21. Listom zo dňa 27.05.2019 vyzval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovanú na zaplatenie sumy 2.132,52 eur, titulom úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX, a to preto, lebo žalobca vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou viac ako troch splátok uplatnil svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Vyzval žalovanú na zaplatenie danej sumy a v prípade, že žalovaná sumu neuhradí, uplatní si žalobca svoje práva na súde.

22. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6, 9 Občianskeho zákonníka (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných

strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. (6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. (9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, (1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. (2) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

25. Podľa § 53b Občianskeho zákonníka (1) Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. úč. od 1.2.2013, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

30. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

31. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje

poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

32. V danom prípade nebolo sporu o tom, že sa jedná o spotrebiteľský spor, keďže sa týka spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka úč. v čase uzavretia úverovej zmluvy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017 uzavretá medzi žalobcom a žalovanou je zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. Jedná sa o typickú formulárovú zmluvu, vopred pripravenú žalobcom ako dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy vystupoval v rámci svojej obchodnej činnosti (je všeobecne známe, že žalobca je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je okrem iného i poskytovanie úverov nebankovým spôsobom). Žalovaná zasa pri uzatváraní a realizácii spotrebiteľskej zmluvy vystupovala ako spotrebiteľ, keďže nebolo preukázané, že by konala v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti - úver žiadala na zariadenie domácnosti.

33. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že predmetná spotrebiteľská zmluva má všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. vrátane písomnej formy a teda nie je možné skonštatovať, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Zároveň súd konštatuje, že i zmluvne dohodnutý úrok vo výške 18,55 % je v súlade so zákonom, rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu - viď bod 12.-15. uznesenia č. k. 6CoCsp/52/2021-164 zo dňa 31.01.2022, k čomu súd uvádza nasledovné:

34. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Ustanovenie § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. stanovuje, že odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej RPMN podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere. Pri tomto prepočte je smerodajná priemerná RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

35. V zmluve uvedená priemerná hodnota RPMN je v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 písm. z) v spojení s § 21 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., keď v ustanovení § 21 ods. 1, na ktoré odkazuje ustanovenie § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sa uvádza, že veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch. Kto je veriteľ je zasa ustanovené v § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., a je to fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Preto žalobca správne vychádzal pri stanovení priemernej RPMN v zmluve z údajov uverejnených ako Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2017. Podľa týchto údajov bola priemerná RPMN pri ostatných úveroch vo výške 1.500 - 6.500 eur od 1 - 5 rokov vo výške 13,74%, teda tak, ako je uvedené v zmluve.

36. Pre účely určenia najvyššej prípustnej odplaty je však potrebné vychádzať zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bank za 2. štvrtrok 2017, z ktorej listiny vyplýva priemerná RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch nad 1 do 5 rokov vo výške 10,12% a teda dvojnásobok je 20,24%. V zmluve dohodnutý úrok 18,55% nepresahuje teda najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať.

37. Súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 1.101,76 eur, čo predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú podľa zmluvy mala žalobcovi zaplatiť vo výške 3.701,76 eur (48 splátok po 77,12 eur) a už zaplatenou sumou 1.714,66 eur a sumou 885,34 eur priznanou rozsudkom č. k. 3Csp/57/2020-131 zo dňa 19.08.2021. Vo zvyšku čo do rozdielu medzi uplatnenou sumou 2.494,10 eur ako neuhradených splátok a sumami 885,34 eur a 1.101,76 eur súd žalobu zamietol, nakoľko nie je zrejmé, z čoho táto suma 507,- eur pozostáva. Možno sa len domnievať, že táto suma predstavuje dlžné poistné - v takom prípade však žalobca nepreukázal, že má naň nárok - viď body 38. - 40. tohto odôvodnenia.

38. V súvislosti so žalobcom požadovanou náhradou poistenia súd uvádza, že nakoľko žalovaná spochybnila, že podpísala prihlášku, keď síce nespochybnila to, že sa jedná o jej podpis, spochybnila však, že tento jej podpis sa skutočne nachádza na origináli prihlášky (doslovne uviedla „...Navýše

rozporujem aj podpísanie predmetnej „Prihlášky do poistenia“, nakoľko môj podpis je zrejmy iba ako priložený výstrižok podpisu z iného dokladu!!!“). Žalobca sa s týmto tvrdením žiadnym spôsobom nevysporiadal, a hoci mu svedčalo bremeno dôkazu, nakoľko je to on, kto z listiny vyvodzuje pre neho priaznivé dôsledky, do rozhodnutia súdu nepredložil také dôkazy, ktoré by svedčali v prospech riadneho podpísania prihlášky zo strany žalovanej.

39. Je síce zrejme z listinného dôkazu - prehľad platieb, že žalovaná istý čas platila sumu 110,92 eur, čo predstavuje zrejme súčet sumy 77,12 eur zahŕňajúcej splátku istiny a splátku úroku a sumy 33,80 eur ako náhradu poistného, uvedené však nepreukazuje skutočné podpísanie prihlášky žalovanou. Totiž, suma 110,92 eur vyplýva zo splátkového kalendára k úverovej zmluve, ktorý vzhľadom na jeho obsah bol doručovaný žalovanej. Žalovaná mohla teda postupovať podľa údajov oznámených jej žalobcom, čo však nepreukazuje riadne podpísanie prihlášky.

40. Súd na základe uvedeného konštatuje, že žalobca nepreukázal, že prihláška, od ktorej v spojení s čl. 6 ods. 6.3 úverovej zmluvy žalobca odvodzuje svoj nárok na zaplatenie sumy 135,20 eur, bola zo strany žalovanej skutočne podpísaná, preto žalobu v tejto časti zamietol.

41. Žalobca tvrdil, že uplatnil tzv. stratu výhody splátok. Žalovaná síce toto nepoprela, napriek tomu súd skúmal, či boli ku dňu 12.05.2019 splnené podmienky na zosplatenie úveru a či žalobca skutočne bol oprávnený uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Ak teda žalovaná mala od 04.11.2017 splácať úver po 77,12 eur, pričom ku dňu splatnosti 16-tej splátky, t. j. ku dňu 04.02.2019 žalovaná zaplatila 1.641,76 eur, bolo preukázané, že žalovaná ku dňu 04.02.2019 mala zaplatených 21 splátok po 77,12 eur (čo predstavuje splátky splatné v období od 04.11.2017 do 04.07.2019) a časť 22. splátky splatnej dňa 04.08.2019 vo výške 22,24 eur. Z vykonaného dokazovania teda nevyplývalo, že by žalovaná ku dňu 12.05.2019, kedy žalobca úver zosplatil, bola v omeškani čo i len s časťou nejakej splátky; žalovaná k danému dňu mala dokonca uhradené viac, ako bola dovedy povinná zaplatiť. Súd teda konštatuje, že ku dňu 12.05.2019 neboli splnené podmienky na to, aby žalobca mohol podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka úver zosplatiť. Žalovanej aj naďalej zostalo právo splácať úver v splátkach v zmysle zmluvy.

42. Ako už bolo spomínané vyššie, ku dňu 04.02.2019 žalovaná zaplatila 1.641,76 eur, čo predstavuje 21 splátok po 77,12 eur (splátky splatné v období od 04.11.2017 do 04.07.2019) a časť 22. splátky splatnej dňa 04.08.2019 vo výške 22,24 eur. Žalovaná zvyšok splátky splatnej dňa 04.08.2019 vo výške 54,88 eur splatila čiastočnými úhradami zo dňa 26.02.2019 a 20.03.2019, každá vo výške 24,30 eur a časťou splátky zaplatenej dňa 22.08.2019 vo výške 6,28 eur. Zvyšok úhrady zaplatenej dňa 22.08.2019 vo výške 18,02 eur je potrebné započítať na čiastočnú úhradu splátky splatnej dňa 04.09.2019. Z uvedeného výpočtu vyplýva, že žalovaná tým, že ďalej neuhrádzala (dôkazné bremeno o výške úhrad na daný úver je na žalovanej), neuhradila zvyšok splátky splatnej dňa 04.09.2019 vo výške 59,10 eur a následne zvyšné splátky splatné v období 04.10.2019 - 04.10.2021 každá po 77,12 eur. So zohľadnením už priznaného úroku z omeškania rozsudkom č. k. 3Csp/57/2020-131 zo dňa 19.08.2021, keď úrok z omeškania súd priznal ako z poslednej splátky splatnej dňa 04.08.2020 vo výške 55,04 eur, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania i zo zvyšnej neuhradenej sumy splátky splatnej dňa 04.08.2020 vo výške 22,08 eur a následne z ďalších nezaplatených splátok, každá vo výške 77,12 eur od 04.09.2020 do 04.10.2021, a to vo výške ním požadovanej, t. j. vo výške 0,4% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej splátky. Žalobca síce v žalobnom návrhu navrhol priznať úrok z omeškania vo výške 5% ročne avšak až po tom, čo suma celkového úroku z omeškania presiahne sumu 2.600,- eur. Nakoľko pri bežnom chode vecí by celkový úrok z omeškania zo sumy 1.101,76 eur dosiahol sumu 2.600,- eur až za niekoľko sto rokov, zaväzovať žalovanú na takéto nereálne plnenie nie je možné. Vo zvyšku čo do uplatneného úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

43. Súd žalobu zamietol i v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty. Právne vzťahy účastníkov založené predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere je potrebné posudzovať ako vzťahy zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. To znamená, že predmetná zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, tzv. neprijateľné podmienky. (§ 53 Občianskeho zákonníka). Dojednanie o zmluvnej pokute čl. 11. bod 11.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovanou, od ktorého žalobca odvodzuje svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, je nerovnovážne v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, keď žalobca ako dodávateľ požaduje od

spotrebiteľa sankciu - zmluvnú pokutu dvakrát, raz, keď je v omeškaní s mesačnou splátkou a druhý raz, keď je v omeškaní s úhradou mesačnej splátky viac ako tri mesiace. Zároveň z dojednaní nie je zrejmé, dokedy je žalobca oprávnený tú-ktorú zmluvnú pokutu počítať. Dojednanie o zmluvnej pokute žalovaná ako spotrebiteľka nemala možnosť ovplyvniť. Sice plnenie záväzku je možné zabezpečiť zmluvnou pokutou, ale táto musí byť primeraná, určitá, jasná a zrozumiteľná a rovnovážna. Uvedená zmluvná podmienka tieto náležitosti nespĺňa. Neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je neplatná. (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). O neprijateľnosti obdobnej zmluvnej podmienky toho istého dodávateľa bolo už právoplatne rozhodnuté vo viacerých rozsudkoch slovenských súdov (minimálne v 30-tich rozsudkoch vrátane rozsudkov Krajského súdu v Trenčíne), a z dôvodu ich neprijateľnosti a neplatnosti nebolo žalobcovi priznané požadované plnenie. Súd poukazuje napr. na rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 10.05.2017 sp. zn. 12Csp/46/2016 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 09.04.2018 sp. zn. 5Co/468/2017, rozsudok Okresného súdu Skalica zo dňa 03.10.2017 sp. zn. 7Csp/167/2016, rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.12.2016 sp. zn. 2Csp/110/2016, rozsudky Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.11.2019 sp.zn. 19Co/66/2019, zo dňa 17.06.2020 sp. zn. 4Co/162/2019, zo dňa 16.09.2021 sp. zn. 6CoCsp/16/2021). V zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je dodávateľ povinný zdržať sa používania takej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, ktorú súd určil za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky. Novelou (zákonom č. 575/2009 Z. z.), sa do Občianskeho zákonníka doplnilo ustanovenie § 53a, podľa ktorého, ak súd právoplatne rozhodne o určitej zmluvnej podmienke uvedenej či už priamo v spotrebiteľskej zmluve, alebo v prílohe k zmluve, že je neplatná, nesmie ju dodávateľ viac používať ani vo vzťahu k iným spotrebiteľom a musí ju zo svojich zmlúv (resp. z príloh) vypustiť. Nevzťahuje sa to len na podmienky s rovnakým (doslovným) znením, ale na všetky podmienky, ktorých význam (dôsledok) je taký istý, ako tej zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol, že je neplatná. Žalobca mal v zmysle ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky voči všetkým spotrebiteľom. Napriek tomu žalobca v danej veci uplatňuje nárok na základe zmluvnej podmienky, ktorá bola opakovane vyhlásená z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú skôr vydanými rozsudkami. Pretože uvedená podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú a tým neplatnú, súd nemohol priznať žalobcovi nárok z nej prináležiaci, a preto žalobu v tejto časti zamietol. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na závery Krajského súdu v Trenčíne uvedené v rozsudku sp. zn. 27CoCsp/66/2021 zo dňa 27.01.2022.

44. Súd zamietol žalobu i v časti, ktorou sa žalobca domáha zaplatenia sumy 109,36 eur ako náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky - odmena za úkon právnej služby - Pokus o zmier zo dňa 27.05.2019. Ako bolo spomenuté vyššie, žalovaná sa dostala do omeškania až so splácaním splátok splatných od 04.09.2019 a nasledujúcich, preto ak žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal žalovanej list - pokus o zmier zo dňa 27.05.2019 dôvodiac, že žalobca uplatnil svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, a zároveň ju vyzval k zaplateniu čiastky 2.132,52 eur, uvedený úkon právnej služby nebol vykonaný účelne a nesúvisel s uplatnením pohľadávky.

45. Tak ako už priznanú sumu 885,34 eur s úrokom z omeškania súd povolil žalovanej splácať v splátkach po 77,12 eur, učinil tak i v súvislosti so sumou 1.101,76 eur vzhľadom na jej zárobkové pomery (jej priemerný vymeriavací základ za obdobie od 9/2020 do 6/2021 vrátane vyplatenej dávky nemocenského bol 784,76 eur a priemerný úhrn poisťného za rovnaké obdobie bol 69,25 eur - žalovanej priemerný príjem bol teda 715,51 eur /784,76 mínus 69,25/). Ďalej má súd vedomosť z úradnej činnosti, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3Csp/58/2020 bola žalovanej rozsudkom uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 975,47 eur s úrokom z omeškania 0,4% ročne z jednotlivých splátok. Súd teda žalovanej uložil povinnosť splácať sumu 1.101,76 eur a po jej zaplatení i úrok z omeškania v pravidelných mesačných splátkach po 77,12 eur, t. j. vo výške pôvodnej mesačnej splátky, a to až do úplného splatenia vzhľadom k tomu, že splátka v takej výške s prihliadnutím na zistené pomery žalovanej a celkovú výšku priznanej sumy je podľa názoru súdu primeraná. Podmienky splácania sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

46. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol úspešný čo do sumy 1.987,10 eur (bez úroku z omeškania), hoci pôvodne uplatňoval 2.629,30 eur + 109,36 eur + vyčíslená zmluvná pokuta ku dňu rozhodnutia súdu 1.150,58 eur, t. j. ku dňu rozhodnutia súdu 3.889,24

eur (bez úroku z omeškania). Pomer úspechu a neúspechu žalobcu, resp. žalovanej, je v približne rovnaký, preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).