

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/106/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203458  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417203458.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. E. Y.. E.I. K.. XX.XX.XXXX, W. I. V. O. XXX, dieťa rodičov: matka - X. E. Y.. B. K.. XX.XX.XXXX, W. I. V. O. XXX, I..Č.. O. B. I. - D.Á. R., Z. XXXX, a otec - X. E. Y.. E. K.. XX.XX.XXXX, W. I. V. P. I. X, I..Č.. O. B. I. - D. R., Z. XXXX, maloletá t.č. v spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov: Q.. Q. X. Y.. S. K.. XX.XX.XXXX, O. P. S., R. XXXX/XX a H.. Y. X. K.. XX.XX.XXXX, W. I.Q. V. R. V. - P. J. XXX, I..Č.. O. B. P. S., R. XXXX/XX, mal. P. v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, v konaní o vyslovenie osvojiteľnosti mal. P., takto

### rozhodol:

Súd vyslovuje osvojiteľnosť mal. P. E. K.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením z 22.11.2017 č.k. 8P/106/2017 (čl. 22) začal konanie o vyslovenie osvojiteľnosti mal. P. E. K.. XX.XX.XXXX. Rozhodnutiu o začatí konania predchádzal podnet sudkyne tunajšieho súdu JUDr. Renáty Kňazúrovej zo 14.11.2017, v ktorom uviedla, že 10.04.2017 manželia X. podali na Okresný súd Žilina návrh na osvojenie mal. P., pričom OS Žilina uznesením z 23.05.2017 preniesol príslušnosť na konanie na OS Dolný Kubín, pretože po zverení maloletej do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom X. sa miestom bydliska maloletej stalo bydlisko pestúnov (P. S.). Návrhu na osvojenie bola na OS Dolný Kubín pridelená spisová značka 2P/80/2017 a tento zaevidovaný 23.10.2017. Z obsahu spisového materiálu bolo preukázané, že maloletá bola manželom X. zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti, doposiaľ však nebolo rozhodnuté o osvojiteľnosti maloletej. Keďže konaniu o osvojenie maloletého dieťaťa nutne predchádza konanie o osvojiteľnosti (§ 137 Civilného mimosporového poriadku - ďalej len „CMP“), dala tento podnet. Konanie vo veci sp.zn. 2P/80/2017 bolo uznesením zo 16.11.2017 prerušené až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 8P/106/2017.

2. Uznesením z 22.11.2017 č.k. 8P/106/2017 súd ustanovil maloletej opatrovníka ÚPSVaR Dolný Kubín (čl. 23).

3. Otec maloletej na pojednávaní súhlasil s tým, aby maloletá bola dočasne u manželov X., ale nesúhlasil s tým, aby si ju oni osvojili. Nie je pravdou, že nemajú o ňu záujem, oni majú záujem o ich všetky tri deti. Ak sa ich situácia zmení, podá návrh do Štrasburgu o vrátenie ich detí. Okrem P. a X. majú ďalšiu dcéru, táto je teraz v nemocnici, narodila sa predčasne s nízkou hmotnosťou, avšak dcére sa celkom darí, chodievajú do nemocnice za ňou, nosia jej tam plienky a vlhčené obrúsky. Bývanie majú teraz v chate, ktorá patrila starej mame manželky, chata je písaná asi na svokra. Nie je pravdou, že by tam nebolo teplo, majú dostatok dreva na zimu na kúrenie. Nie je tam zavedená elektrina ani voda. Časť tejto chaty majú mať zdedenú ďalší príbuzní manželky, on presne nevie uviesť o koho ide, sú z K.. Kedysi tam bola aj električka, teraz v ich časti nie je. Majú vodu zo studničky pri chate, teda voda je nonstop. Je

už zhlásený na úrade práce, dostávajú spolu dávky. On pracoval na zmluvu len krátko, už si nepamätá kedy to bolo. Teraz robí brigádnicky rôzne pomocné práce a stavebné práce, posledne je na brigáde už tretí týždeň a bolo dohodnuté, že mu za prácu zaplatia 40,- EUR na deň. Zatiaľ výplatu nedostal, len zálohu. Vyplatili mu 70,- EUR včera. Aj predtým robil po takýchto brigádach. Posledne navštívili dcéry u manželov X. pred rokom a pol. Neboli pod vplyvom alkoholu, je to vymyslené, nevie z akého dôvodu sa to na nich povedalo. Keď má kredit, tak zisťuje u p. X. ako sa deti majú a tiež od nej pýta, aby mu poslala MMS, aby videl ako deti rastú. Im nebolo bránené, aby chodili za deťmi na návštevy, ale on to pociťoval z Y. strany akoby nechcel, aby tam za nimi chodili. V tomto roku na P. neplatili nič na jej výživu. Neposielali dcére P. ani žiaden darček, pretože sa im stratila adresa trvalého bydliska pestúnov. Inakšiu možnosť bývania zatiaľ nemajú, ako je bývanie v spomínanej chate. On moc nepije, tvrdé vôbec, dá si len pivo. Nemá ani kedy na pitie, lebo ráno ide po tme do roboty a vracia sa tiež z nej po tme. Otec na záver zopakoval, že nesúhlasia s osvojením mal. P.

4. Matka maloletej sa na pojednávaní pridržiavala výpovede manžela. Nesúhlasila s tým, aby mali manželia X. P., keď majú už X.. Posledne boli za dcérou asi pred rokom, presne to bolo 21.08.2016. Boli spolu v obchodnom dome Kocka, kde bolo stretnutie. Následne matka svoju výpoveď opravila v tom, že v septembri 2016 bolo posledné stretnutie, vtedy sa aj spoločne fotili s deťmi. Nemajú možnosť iného bývania ako bývajú v súčasnosti. Nemá žiaden majetok väčšej hodnoty. Zamestnaná bola raz a odišla z práce, pretože sa tam nedalo robiť a nedostala ani výplatu. Nevie prečo sa nezaevidovala na úrade práce. Žili z príjmu manžela, ktorý chodil na brigády.

5. Vypočutá svedkyňa - pestúnka Q. X. na otázky súdu uviedla, že P. majú u seba od júna 2015. Odvtedy boli jej rodičia pozrieť dieťa dvakrát, posledne v septembri 2016. V prípade, že by chceli stretnúť P. častejšie, tak boli ochotní sprostredkovať stretnutie. Čo sa týka kontaktu, tak posielajú len SMS správy, zhruba jedenkrát do mesiaca, kde zisťujú ako sa dcéra má, iný kontakt nie je. Pri poslednej návšteve doniesli P. nejaké hygienické potreby. Platby dostávajú oni ako pestúni z úradu práce, nie od rodičov. Inak títo na P. neprispeli. Vie o rodičoch len toľko, že sa presťahovali a že teraz majú bývať v inej chatovej oblasti. Spolu s manželom požiadali o zverenie aj tretieho dieťaťa manželov E. do ich starostlivosti. Nedalo sa už žiadať o zverenie do pestúnskej starostlivosti, nakoľko by museli spĺňať podmienky, vrátane zápisu do registra evidencie a tiež pri pestúnskej starostlivosti nemožno požiadať o konkrétne dieťa, preto sa rozhodli žiadať zverenie tejto ďalšej dcéry manželov do náhradnej osobnej starostlivosti. Prišlo im už rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým im bola dočasne zverená do starostlivosti.

6. Opatrovník navrhol schváliť osvojiteľnosť maloletého dieťaťa.

7. Okrem výsluchu rodičov maloletej, výpovede svedkyne Q. X. a vyjadrenia opatrovníka, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s lustráciami na oboch rodičov v sociálnej poisťovni, v registri obyvateľov, so správami obce P. I. a O. podanými na rodičov, so správou ÚPSVaR Žilina na oboch rodičov, so správou ÚPSVaR Dolný Kubín z vykonaného šetrenia rodinných pomerov mal. P. a s ďalšími dokladmi založenými v spise ako aj s obsahom pripojených spisov. Osobitne sa oboznámil s pripojenými spismi a to spisom tunajšieho súdu sp.zn. 2P/80/2017 a Okresného súdu Žilina sp.zn. 21P/183/2015.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

X. P. E. K.. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu rodičov X. E. a X. E., ktorí po narodení dcéry uzavreli manželstvo. Z úradnej činnosti súdu je známe, že z tohto vzťahu pochádza aj ďalšie vekovo staršie dieťa, ktoré bolo osvojené po prechádzajúcom rozhodnutí tunajšieho súdu v konaní sp.zn. 8P/30/2015 o osvojiteľnosti dieťaťa. Bolo rozhodnuté o osvojiteľnosti dieťaťa z dôvodu, že rodičia dlhodobo neprejavovali skutočný záujem o dieťa a ich záujem sa postupne obmedzil len na SMS správy, svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu si vôbec neplnili a nevynaložili úsilie na úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov. Po uzavretí manželstva rodičmi sa im narodilo ďalšie dieťa mal. W. E. K.. XX.XX.XXXX, ktorá je v súčasnosti od narodenia v zdravotníckom zariadení, opäť s predpokladom umiestnenia dieťaťa do niektorej z foriem náhradnej starostlivosti. Podľa výpovede svedkyne Q. X. už bolo o tomto ďalšom dieťati rozhodnuté neodkladným opatrením, na základe ktorého im bolo dieťa zverené do dočasnej starostlivosti.

9. Mal. P. je od narodenia v starostlivosti manželov Q. X. a Y. X., najskôr na základe predbežného opatrenia vydaného OS Žilina č.k. 21P/183/2015-26 zo dňa 11.06.2015, ktorým súd uložil povinnosť Fakultnej nemocnici Žilina, novorodenecké oddelenie, odovzdať mal. P. E. do starostlivosti manželov

X.Ý. a následne rozsudkom OS Žilina č.k. 21P/183/2015-42 zo dňa 14.09.2015 bola mal. P. zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom H.. Y. X. a Q. X. a zároveň boli obaja rodičia zaviazaní platiť výživné na dieťa vo výške 30 % životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa a to na účet ÚPSVaR Dolný Kubín.

10. Opatrovník doručil súdu 08.12.2017 správu zo šetrenia rodinných pomerov maloletého dieťaťa (čl.48). V správe uviedol, že v čase šetrenia bola doma pestúnka maloletej pani X., manžel bol v práci (pracuje ako programátor vo firme SEZ a.s. Dolný Kubín). Pestúnka uviedla, že od septembra 2017 pracuje na plný úväzok ako učiteľka v materskej škôlke v Dolnom Kubíne, na ulici D. a pracuje v dvojzmennej prevádzke. Mal. P. navštevuje materskú škôlku, v ktorej pestúnka pracuje. Podľa slov pestúanky je maloletá veľmi spoločenská, kolektívu detí sa teší. Detská izba, ktorú maloletá obýva spolu so sestrou X., je zariadená detským nábytkom a hračkami. Zdravotný stav mal. P. je dobrý, podľa slov pestúanky prekonala len bežné detské ochorenia. Navštevuje pneumologickú ambulanciu, občas užíva aj spreje na inhalovanie a jej detskou lekárkou je MUDr. Záhová. Pestúnka uviedla, že biologickí rodičia sa s maloletou nekontaktujú za posledný polrok vôbec, o maloletú nejavia žiaden záujem, vyživovaciu povinnosť si biologickí rodičia neplnia. Na základe správy z ÚPSVaR Žilina vo veci zisťovania pomerov biologických rodičov dieťaťa bolo zistené, že matka ani otec sa v trvalom bydlisku vôbec nezdržiavajú. Posledná známa adresa ich bydliska bola P. I. XXX, kde sa jednalo o drevenicu, ktorá však po smrti matky pána E. bola odpredaná. Rodičia sa však t.č. zdržiavajú v I., v osade Z. Č.. XXXX, žijú v drevenici, v jednej miestnosti, bez vody, akéhokoľvek sociálneho zariadenia, elektrickej energie, či zdroja tepla. Obaja sú nezamestnaní, o dávku v hmotnej núdzi požiadali len nedávno a táto im bola priznaná od októbra 2017 vo výške 160,40 EUR mesačne. Matke mal. P. sa narodila ďalšia dcéra W., ktorá je v súčasnosti hospitalizovaná vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou v Žiline na novorodeneckom oddelení, má nízku pôrodnú váhu, ale napriek tomu, že sa jedná o rizikového novorodenca, nemá diagnostikované žiadne vrodené vývinové anomálie. Opatrovník je toho názoru, že starostlivosť pestúnov o maloletú je na požadovanej úrovni a plní svoj účel. Manželia X. majú veľký záujem, aby maloletá P. tvorila súčasť ich rodiny ako adoptívne dieťa.

11. Z vyžiadaných správ od obce O. a P. I. bolo zistené, že rodičia sa na adresách trvalého bydliska v obci O. a P. I. nezdržiavajú. Ako vyplýva zo správy zo šetrenia opatrovníka zo dňa 08.12.2017 ako aj z výpovede rodičov, títo v súčasnosti žijú v drevenici v obci I., osada Z. Č.. XXXX, v stiesnených pomeroch, bez vody, bez zapojenia elektrickej energie a sociálneho zariadenia. Rodičia nie sú vlastníkmí nehnuteľností, v ktorej bývajú. Podľa výpovede im príbuzní matky umožnili súčasné bývanie. Podľa správ z miesta evidovaného trvalého bydliska rodičov, matka pochádza zo sociálne slabšej rodiny. Jej matka zomrela na následky alkoholizmu a otec je alkoholik. Na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava a rodičovský dom, v ktorom má evidovaný trvalý pobyt, je v dezolátnom stave, je odpojený od energií. Nenachádza sa v ňom ani sociálne zariadenie, nevyhovuje hygienickým potrebám. Zo správy z miesta trvalého bydliska otca vyplýva, že otec sa na adrese nezdržiava, nakoľko dom jeho matky, ktorá zomrela, bol predaný a družstevný byt č. 5 má v prenájme iný nájomník. V správe je uvedené, že otec nemá osvojené pracovné návyky, nebol riešený komisiou verejného poriadku.

12. Zo správy ÚPSVaR Žilina podanej na rodičov vyplýva, že matka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 06.09.2017 a je poberateľkou prídavku na dieťa W. E., nie je poberateľom iných štátnych sociálnych dávok. Otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 05.09.2017 a od 01.09.2017 je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ktorá mu bola vyplatená za 09/2017 vo výške 107,10 EUR, za 10/ a 11/2017 za každý mesiac vo výške 160,40 EUR.

13. Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že matka bola zamestnaná len v období od 03.12.2013 do 09.01.2014 u zamestnávateľa Penzión Púček, s. r. o., Varín a otec pracoval na dohodu o vykonaní práce pre spoločnosť TIMEA, s.r.o., so sídlom Olesná pri Čadci v období od 04.12.2013 do 27.12.2013 a ešte bol zamestnancom v spoločnosti PERSONICA s.r.o. Žilina od 20.03.2017 do 29.03.2017.

14. Podľa § 137 ods. 1, 2 CMP, návrh na začatie konania o osvojitelnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

15. Podľa § 102 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“) ods.:

1/ Na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu 17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

4/ O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

16. Súd skúmal, či v danom prípade sú splnené podmienky osvojiteľnosti mal. P. E. upravené v § 102 ods. 1 písm. a/ ZoR, tj. či rodičia o dieťa neprejavujú skutočný záujem, aký sa predpokladá u rodičov a v prípade nezáujmu, či je tento takej intenzity, že možno u nich hovoriť o zániku pocitu zodpovednosti za osud svojho dieťaťa. Mal. P. je od narodenia v starostlivosti súčasných pestúnov manželov X.. Rodičia neboli schopní postarať sa o maloletú a nemali vytvorené ani základné podmienky pre výkon starostlivosti o dieťa (nevyhovujúce bývanie, zlé hygienické podmienky, nedostatok financií a neschopnosť rodičov nájsť si zamestnanie a stály príjem). Od umiestnenia maloletej do rodiny manželov X., najskôr na základe predbežného opatrenia vydaného súdom 11.06.2015 a následne na základe zverenia do pestúnskej starostlivosti menovaným, rodičia navštívili dcéru len dva až trikrát, posledné stretnutie bolo v septembri 2016 a ich záujem sa obmedzil len na SMS správy jedenkrát do mesiaca. Maloletá nemá vytvorený blízky vzťah k svojim rodičom. Títo si neplnia voči dcére ani určenú vyživovaciu povinnosť a neprispievajú na jej potreby ani vecne. Od zverenia maloletej do starostlivosti súčasných pestúnov mali rodičia dostatok času zlepšiť svoje pomery a vytvoriť podmienky vyhovujúce pre starostlivosť a výchovu mal. P.. K žiadnym pozitívnym zmenám ich pomerov však nedošlo. Naďalej nemajú zabezpečené bývanie primerané potrebám dieťaťa, žijú v časti drevenice, v primitívnych podmienkach, bez zavedenej vody, elektriny, kanalizácie. Nemajú pracovné návyky, ako vyplýva z lustrácie v sociálnej poisťovni, matka bola doteraz zamestnaná len raz a pracovný pomer netrval ani dva mesiace, otec bol zamestnaný dvakrát a trvanie zamestnania bolo ešte kratšie ako u matky. Rodičia žijú len z nepravidelných nízkych príjmov otca, ktoré má z výkonu brigádnických činností, až od 05.09.2017 sú evidovaní v evidencii uchádzačov o zamestnanie a odvtedy bola otcovi priznaná dávka v hmotnej núdzi. Z uvedeného vyplýva, že ani finančná situácia rodičov im neumožňuje zabezpečovať potreby svojho dieťaťa. Je zrejme, že rodičom takýto spôsob života vyhovuje, spoliehajú sa na to, že o ich dcéru P. (aj o jej sestru) je dobre postarané u pestúnov a neprejavili žiadne úsilie o zlepšenie svojej rodinnej situácie a sociálnych pomerov tak, aby sa mohli osobne starať o svoje dieťa. Vzhľadom na dlhoročnú nemennosť životnej úrovne rodičov, ich nepriaznivých pomerov, nie je ani predpoklad ich zlepšenia. Ich záujem o mal. P. je nedostatočný a formálny. Záujem o dcéru len vyhlasujú, bez jeho skutočných prejavov aké sa očakávajú od rodičov, ktorí chcú naozaj dosiahnuť zverenie dieťaťa do ich osobnej starostlivosti. Zdravotný stav mal. P. neodporuje osvojeniu. Po vykonanom dokazovaní bolo zistené, sú splnené podmienky osvojiteľnosti mal. P. a že vyhlásenie osvojiteľnosti je na prospech maloletého dieťaťa tak, aby malo možnosť vyrastať v priaznivých podmienkach pre zdravý vývoj dieťaťa, kde budú naplnené potreby dieťaťa a to nielen materiálne, ale aj citové. Preto súd v súlade aj so stanoviskom opatrovníka vyhlásil osvojiteľnosť mal. P. E. K.. XX.XX.XXXX.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v dvoch vyhotoveniach v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2, § 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1,2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.