

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1T/73/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217010247
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2017:3217010247.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou vydáva dňa 14.12.2017 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený X. X., nar. XX.XX.XXXX v B. nad B., trvale bytom J. F. XXX/XX B. nad B., t. č. Y. Q.

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

1. dňa 10.03.2017 v čase okolo 17.30 hod. v B. nad B. na ulici Q. č. XXXX/X v predajni E. pod vplyvom alkoholu bez použitia násillia z regálu odcudzil 1 ks kávy zn. Jacobs Velvet o hmotnosti 200 g v hodnote 7,39 Eur a s tovarom z predajne odišiel bez zaplatenia cez vstupné elektronické vchodové dvere, obišiel pokladničnú zónu i elektronické brány, čím obchodnej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., IČO 35793783, so sídlom v Bratislave, ul. Ružinovská 1E spôsobil škodu vo výške 7,39 Eur, hoci bol rozhodnutím o priestupku Okresného úradu v Bánovciach nad Bebravou, odboru všeobecnej vnútornej správy číslo OU-BN-OVVS/2016/000621 zo dňa 18.02.2016 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 15.03.2016 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 01.12.2015 drobnou krádežou v obchodnom dome TESCO, za čo bol sankcionovaný pokutou vo výške 20 Eur

2. hoci mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 0T/14/2014 - 50 zo dňa 22.04.2014 právoplatným dňa 03.05.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 0T/14/2014 - 98 zo dňa 14.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2 Tos/179/2015 - 105 zo dňa 17.05.2016 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 17.05.2016 a v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 0T/14/2014 - 144 zo dňa 09.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3 Tos 118/2016 - 150 zo dňa 22.02.2017 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 22.02.2017 uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia a dňa 05.05.2017 na adrese svojho bydliska V. osobne prevzal výzvu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 0 T 14/14 - 168 zo dňa 11.04.2017 smerujúcu k jeho nástupu výkonu tohto trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody llava v termíne "IHNEĎ", kde však bez vážneho dôvodu v súdom určenom termíne nenastúpil

t e d a

v bode 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v bode 2

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona

v bode 2

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s., IČO: 35793783, so sídlom Bratislava, Ružinovská 1/E škodu vo výške 7,39 € (sedem eur tridsaťdeväť centov).

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1 §-u 355 Tr. poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá na tunajšom súde alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor alebo ak sa podaný odpor vezme späť, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.