

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5CoCsp/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120345086  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:6120345086.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Jany Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v právnej veci žalobcu: S. X., J.. X.X.XXXX, G. I. Ž. J. E., M.. H. XX/X, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, proti žalovanej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou v Bratislave, Majerníkova 3/A, o zaplatenie 580,75 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16. februára 2022 č.k. 10Csp/81/2020-159 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a .  
Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1/Súd prvej inštancie rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 580,75 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 580,75 € odo dňa 24.07.2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, súčasne žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2/Keďže právna zástupkyňa žalovanej sa nedostavila na pojednávanie vo veci dňa 16.2.2022, hoci bola naň riadne a včas predvolaná a neospravedlnila svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, a právny zástupca žalobcu na pojednávaní navrhol, aby súd vo veci postupoval v zmysle ustanovenia § 274 CSP, súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 274 CSP na pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel.

3/O náhrade trov rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP.

4/Proti tomuto rozsudku podala žalovaná včas odvolanie namietajúc, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, navrhla jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5/Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovanej poukázal na to, že z odvolania nevyplýva splnenie zákonnej podmienky pre prípustnosť odvolania, nakoľko napadnutý rozsudok je rozsudkom pre zmeškanie, v ktorom súd prvej inštancie jasne odôvodnil splnenie podmienok na jeho vydanie. Ak teda žalovaná napáda odvolaním takýto typ rozhodnutia, je povinná konkretizovať dôvody, ktoré preukazujú, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie. V predmetnom odvolaní sa však žiadne takéto dôvody neuvádzajú a žalovaná žiadnym spôsobom nenapáda závery súdu, ale uvádza opätovne argumentáciu z jej vyjadrenia k žalobe, nereflektujúc odôvodnenie napadnutého rozsudku pre zmeškanie. Jej odvolanie tak nespĺňa zákonné náležitosti na pripustenie do konania. Žalobca bol toho názoru, že sú dané dôvody na odmietnutie odvolania žalovanej, pričom považoval aj tvrdenia žalovanej v podanom odvolaní za nedôvodné a k týmto sa podrobne vyjadril s tým, že ak by odvolací súd odvolanie neodmietol, navrhol potvrdenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

6/Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a § 378 ods. 1 CSP, dospel pritom k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

7/Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8/Podľa § 356 písm. b/ CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

9/Rozsudok pre zmeškanie žalovaného - kontumačný rozsudok - predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Kontumačný rozsudok pred nariadením pojednávania predstavuje sankciu za absenciu povinnosti tvrdiť a dôkaznú povinnosť a kontumačný rozsudok po nariadení pojednávania predstavuje sankciu za nedostavenie sa na už nariadené pojednávanie. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania, ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Ustanovenie § 275 CSP je špeciálnym vo vzťahu k § 220 ods. 2 a 3 CSP. Ustanovenie § 220 ods. 1 CSP upravujúce náležitosti rozsudku, ako aj § 220 ods. 4 CSP sa však aplikujú aj na rozsudok pre zmeškanie. Predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní sú:

- súd riadne a včas (§ 178 ods. 2 CSP) predvolal žalovaného na pojednávanie (§ 100 CSP), pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie;
- žalovaný sa nedostavil na pojednávanie v určený čas;
- žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami;
- návrh žalobcu na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie.

10/Odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie žalovaná neodôvodnila tým, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie.

11/Odvolanie žalovanej smeruje proti rozsudku pre zmeškanie, proti ktorému možno podať odvolanie iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie (§ 356 CSP). Odvolacím dôvodom môže byť teda iba to, že neboli dané podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku, pričom žalovaný je povinný uviesť v odvolaní dôvody, na základe ktorých tvrdí, že zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie splnené neboli.

12/V prejednávanej veci však boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP, pretože žalovaná sa nedostavila na pojednávanie v prejednávanej veci stanovené na deň 16.2.2022, pričom jej právna zástupkyňa bola na toto pojednávanie včas a riadne predvolaná - dňa 10.1.2022 (č.l. 128 spisu), kde bola súčasne poučená o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Treba tiež zdôrazniť, že žalovaná neospravedlnila svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Súd prvej inštancie pred vyhlásením rozsudku pre zmeškanie žalovanej realizoval dopyt na podateľňu súdu a preveroval aj v ESS, či právna zástupkyňa žalovanej doručila súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, čo je zrejmé aj z obsahu zápisnice z pojednávania konaného dňa 16.2.2022. Ospravedlnenie neúčasti žalovanej bolo súdu prvej inštancie doručené až o 14.13 hod. v deň 16.2.2022, no pojednávanie bolo určené súdom na 13.00 hod., v uvedený deň. Hodina začiatku pojednávania bola riadne súdom uvedená v predvolaní na určený termín pojednávania, ktoré bolo stranám sporu riadne doručené do vlastných rúk. O doručenom ospravedlnení žalovanej súd prvej inštancie nemohol mať a ani nemal vedomosť v čase vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie žalovanej, keďže ospravedlnenie neúčasti žalovanej bolo súdu doručené viac ako hodinu po ukončení pojednávania nariadeného na deň 16.2.2022 o 13.00 hod.

13/Odôvodnenie odvolania žalovanej proti rozsudku pre zmeškanie nie je potom právne významné z pohľadu toho, že by na základe jej argumentácie bolo možné prijať záver o tom, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd odvolanie žalovanej v zmysle § 356 písm. b/ a § 386 písm. c/ CSP odmietol ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

14/O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP.

15/Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).