

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16Csp/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117203215  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117203215.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 právne zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: W. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. X, XXX XX I. v konaní o zaplatenie 86,92 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 86,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 18,71 eur odo dňa 22.02.2014 do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 13,12 eur odo dňa 22.03.2014 do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 55,09 eur odo dňa 24.04.2014 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 15.02.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 86,92 eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. uzatvorila so žalovaným dňa 13.11.2012 Zmluvu o pripojení 82169796, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky a Cenník, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby faktúrou č. 1067185159 v sume 18,71 eur so splatnosťou 21.02.2014, faktúrou č. 1068943045 v sume 13,12 eur so splatnosťou 21.03.2014, faktúrou č. 1071370194 v sume 55,09 eur so splatnosťou 23.04.2014. Žalovaný vystavené faktúry neuhradil. Spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. ako postupca uzavrela so žalobcom ako postupníkom dňa 22.09.2015 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom, ktorej bol odpliatny prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky žalovaného. Žalobca si voči žalovanému uplatnil i zaplatenie úrokov z meškania z neuhradených faktúr a to úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 18,71 eur od 22.02.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 13,12 eur od 22.03.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 55,09 eur od 24.04.2014 do zaplatenia.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 27. marca 2017 platobný rozkaz č.k. 16Csp/17/2017-50, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 86,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 18,71 eur od 22.02.2014

do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 13,12 eur od 22.03.2014 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 55,09 eur od 24.04.2014 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 a trov právneho zastúpenia vo výške 61,06 eur, alebo v tej istej lehote podať na súdu odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 04.04.2017. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu a vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote späť.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že adresa trvalého pobytu žalovaného evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky je D. X, I..

3.1. Súd podľa § 116 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 04.05.2017 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

4. Súd z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, zrušil platobný rozkaz vydaný dňa 27. marca 2017 pod číslom konania č.k. 16Csp/17/2017-50 uznesením č.k. 16Csp/17/2017-62 zo dňa 08.06.2017 podľa § 266 Civilného sporového poriadku.

5. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s uznesením zo dňa 08.06.2017 č.k. 16Csp/17/2017-63, ktorým uložil povinnosť žalovanému písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručená dňa 24.06.2017. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadril.

6. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 14.12.2017 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 10.11.2017. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

8. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového verejne vyhlásil potom, čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.11.2012, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica Slovakia s.r.o. Cenník O2 paušál platný od 01.07.2012, faktúra č. 1067185159 zo dňa 10.02.2014, faktúra č. 1068943045 zo dňa 10.03.2014, faktúra č. 1071370194 zo dňa 10.04.2014, oznámenie spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. o postúpení pohľadávok zo dňa 14.10.2015, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 3016 zo dňa 22.09.2015, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, pokus o zmier zo dňa 19.01.2017.

9. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. ako poskytovateľ so žalovaným ako účastníkom dňa 13.11.2012 uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol záväzok právneho predchodcu žalobcu zriadiť poskytovať žalovanej ako účastníkovi služby na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, podľa príslušných medzinárodne uznávaných štandardov elektronických komunikácií a záväzok žalovaného dodržiavať Všeobecné podmienky, Cenník a návod na používanie SIM karty a/alebo mobilného telefónu. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať služby žalovanému ako účastníkovi pri dohodnutom programe služieb O2 Paušál. Referenčné číslo zákazníka XXXXXXXX, účastnícke číslo +XXXXXXXXXXXX a číslo SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXX. Dátum aktivácie bol 13.11.2012. Podľa bodu 9.3. Miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica Slovakia s.r.o. vydané v súlade s § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a podmienky vydávania a používania elektronických peňazí. cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom a účastník sa ju zaväzuje uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci zúčtovacieho obdobia okrem predplatených služieb, ktoré sú spolplatňované v zmysle čl. 7 všeobecných podmienok. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Podpisom účastník potvrdil, že sa zoznámil so všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Platobný cenník je k dispozícii na webovej stránke Poskytovateľa a na predajných miestach.

9.1. Právny predchodca žalobcu účtoval žalovanému v súlade s Cenníkom mesačné poplatky za služby poskytnuté podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vo výške podľa Zmluvy a Cenníku.

9.2. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 1067185159 zo dňa 10.02.2014 vyúčtoval žalovanému za zúčtovacie obdobie 01.01.2014 - 31.01.2014 sumu 22,71 eur. Faktúra bola splatná do 21.02.2014.

Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 1068943045 zo dňa 10.03.2014 vyúčtoval žalovanému za zúčtovacie obdobie 01.02.2014 - 28.02.2014 sumu 17,12 eur. Faktúra bola splatná 21.03.2014.

Právny predchodca žalobcu faktúrou č.1071370194 zo dňa 10.04.2014 vyúčtoval žalovanému za zúčtovacie obdobie 01.03.2014 - 31.03.2014 sumu 59,09 eur. Faktúra bola splatná 23.04.2014.

9.3. Žalovaný vystavené faktúry neuhradil v lehote splatnosti.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3016 uzavretou dňa 22.09.2015 postupca spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. postúpil peňažné pohľadávky vzniknuté na základe Zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi postupcom ako poskytovateľom služby/tovaru a zároveň veriteľom a dlžníkom ako zákazníkom na žalobcu ako postupníka.

Postúpené pohľadávky boli špecifikované v prílohe č. 1 zmluvy podľa ktorej pohľadávka týkajúca sa žalovaného bola špecifikovaná spolu vo výške 86,92 eur v súvislosti s faktúrou číslo 1071370194 na sumu 55,09 eur, číslo 1067185159 na sumu 18,71 eur, číslo 1068943045 na sumu 13,12 eur.

10.2. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 14.10.2015 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

11. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

12. Súd mal za preukázané, že medzi žalovaným a spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. vznikol zmluvný vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej bola spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. (po zmene obchodného mena O2 Slovakia s.r.o.) povinná poskytovať žalovanému služby verejnej telefónnej siete a žalovaný bol povinný za poskytovanie tejto služby zaplatiť cenu v zmysle vystavených faktúr. Predmetná spoločnosť si svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu voči žalovanému splnila riadne a včas a v rozhodnom období poskytla žalovanému zmluvné služby v celkovej sume podľa vystavených faktúr. Súd mal za preukázané, že žalovaný za služby poskytnuté spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. nezaplatil. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani žalobcovi ako postupníkovi v zmysle platne uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.09.2015, ktorá okolnosť založila aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v spore. Z predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy

vyplývalo, že predmetom postúpenia pohľadávok na žalobcu bola pohľadávka spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. (Telefónica Slovakia s.r.o.) vo výške 86,92 eur.

13. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Občianskeho zákonníka a Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

14. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 86,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 18,71 eur odo dňa 22.02.2014 do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 13,12 eur odo dňa 22.03.2014 do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 55,09 eur odo dňa 24.04.2014 do zaplatenia je dôvodná a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

16. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi Právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 13.11.2012 k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Z uvedenej zmluvy vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť sprístupniť žalovanému užívanie služieb v rámci zvoleného účastníckeho programu a žalovaný sa zaviazal uhrádzať poplatky za poskytnuté služby v lehote splatnosti faktúry. Žalovaný za služby poskytované vyfakturované spolu na sumu vo výške 86,92 eur faktúrou č.1067185159 na sumu 22,71 eur v uplatnenej sume 18,71 eur, faktúrou č. 1068943045 na sumu 17,12 eur v uplatnenej sume 13,12 eur a faktúrou č. 1071370194 na sumu 59,09 eur v uplatnenej sume 55,09 eur, nezaplatil riadne a včas, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalovaný žiadnym spôsobom žalobcom vyúčtované poplatky za poskytované elektronické komunikačné služby aktivovaného účastníckeho programu nerozporoval, nepreukázal a ani netvrdil zaplatenie služieb vyúčtovaných uvedenými faktúrami. Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, že žalobe žalobcu v rozsahu o uloženie povinnosti zaplatiť mu sumu vo výške 86,92 eur vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu za neuhradenú cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 86,92 eur.

17. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie faktúrami vyúčtovaných poplatkov za služby nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

18. Žalobca okrem ceny za poskytnuté služby požadoval aj úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 18,71 eur od 22.02.2014 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 13,12 eur od 22.03.2014 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 55,09 eur od 24.04.2014 do zaplattenia.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v uplatnenej výške 5,25% ročne podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania. Žalovaný ako dlžník sa dostal do omeškania so zaplattením peňažného dlhu v deň nasledujúci po dni splatnosti tej ktorej faktúry.

21. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona