

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/167/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010590  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916010590.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného Q. U.I., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. decembra 2017 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: Q. U. L. Á. I.,  
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom Z. G. P. XX, pošta Z. E., okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý , ž e

od 04.02.2015 do 30.09.2015 a od 01.12.2015 až do 30.09.2016 v obci Z. G. P., okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/177/2014-13 z 14.01.2015, právoplatným a vykonateľným 04.02.2015 a to prispievať výživným na svojich maloletých synov Q. U., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a Š. U., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Združenia rodiny pre detský úsmev, Veľké Kozmálovce, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, čo predstavuje za dané obdobia až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, oddelení služieb pre občana, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, nevykonával ani aktívnu činnosť, čím mu vznikol za uvedené obdobia do 30.09.2016 na bežnom zameškanom výživnom na oboch maloletých synov U.Á. pre Detský domov Združenie rodiny pre Detský úsmev Veľké Kozmálovce 5 dlh vo výške 976,68 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použ. § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností pre Detský domov Združenie rodiny pre detský úsmev, Veľké Kozmálovce 5, zameškané výživné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 19.10.2016 sp. zn. 2Pv 370/16 podal obžalobu na Q. U.I. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 167/2016 zo dňa 24.11.2016 bol Q. U. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti hore uvedenému trestnému rozkazu obžalovaný Q. U. podal dňa 21.12.2016 odpor, ktorý odôvodnil tým, že trest, ktorý mu bol uložený sa mu zdá vysoký a na zaplatenie výživného nemal finančné prostriedky.

Keďže obžalovaný sa na hlavné pojednávanie opakovane nedostavil a jeho pobyt súdu bol neznámy, Okresný súd Rimavská Sobota dňa 07.09.2017 pod sp. zn. 3T 167/2016 vydal príkaz na zatknutie obžalovaného Q. U..

Dňa 28.11.2017 na základe hore uvedeného príkazu na zatknutie bol zadržaný obžalovaný Q. U., ktorý počas výsluchu na okresnom súde uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti a nevie, kde sa jeho dvaja maloletí synovia Q. Q. Š. nachádzajú. V čase ich umiestnenia do detského domova nebol doma, bol v zahraničí, kde sa nachádza pravdepodobne aj ich matka. Obžalovaný uviedol, že chodí žobrať do Švajčiarska a Nemecka. Vyživovaciu povinnosť si neplní a nie je schopný výživné splatiť odrazu, len až po splátkach.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.12.2017 v neprítomnosti obžalovaného, ktorý počas výsluchu dňa 28.11.2017 na okresnom súde uviedol, že súhlasí, aby sa vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Taktiež ospravedlnil písomne svoju neúčasť i zástupca Občianskeho združenia Združenie rodiny pre Detský úsmev Veľké Kozmálovce.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 167/2016 prečítaním výpovede obžalovaného, obžalobou, trestným rozkazom, odporom, odpisom z registra trestov, vyjadrením obžalovaného, odpisom z registra trestov, príkazom na zatknutie, zápisnicou o výsluchu, ospravedlnením poškodenej strany, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 177/2014, rodnými listami, správou zo sociálnej poisťovne, správou z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správou z obecného úradu, správou o priestupkoch, správou zo zdravotnej poisťovne, správou zo všeobecnej zdravotnej poisťovne, obsahom spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota 2T 190/2013 obžalobou, trestným rozkazom a úradným záznamom.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že od 04.02.2015 do 30.09.2015 a od 01.12.2015 až do 30.09.2016 v obci Z. G. P., okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom

minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/177/2014-13 z 14.01.2015, právoplatným a vykonateľným 04.02.2015 a to prispievať výživným na svojich maloletých synov Q. U., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a Š. U., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Združenia rodiny pre detský úsmev, Veľké Kozmálovce, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, čo predstavuje za dané obdobia až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, oddelení služieb pre občana, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, nevykonával ani aktivačnú činnosť, čím mu vznikol za uvedené obdobia do 30.09.2016 na bežnom zameškanom výživnom na oboch maloletých synov U. pre Detský domov Združenie rodiny pre Detský úsmev Veľké Kozmálovce 5 dlh vo výške 976,68 Eur.

Obžalovaný sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal. Na svoju obranu uviedol, že na zaplatenie zameškaného výživného nemal finančné prostriedky, pretože nie je nikde evidovaný. Chodí žobrať do zahraničia.

Vina obžalovaného bola preukázaná jeho samotným doznáním ako aj výpoveďou zástupcu Občianskeho združenia Združenie rodiny pre Detský úsmev Veľké Kozmálovce ako aj ich písomným stanoviskom.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, lebo najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Obžalovaný Q. U. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol viackrát riešený mestskou políciou na území Slovenskej republiky. Doposiaľ bol celkove šesťkrát súdne trestaný v prevažnej miere v zahraničí. Naposledy na území Slovenskej republiky trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 190/2013 zo dňa 09.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.06.2014 pre prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov do 24.12.2015. Dňa 19.01.2017 bol vydaný Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 2T 190/2013 úradný záznam o osvedčení v hore uvedenej trestnej veci ku dňu 24.12.2016.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúca okolnosť u obžalovaného nebola vzhľadnutá.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov. Zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností pre Detský domov Združenie rodiny pre detský úsmev, Veľké Kozmálovce 5, zameškané výživné, najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.