

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 12Csp/269/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917212179  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917212179.1

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v spore žalobcu ORIFLAME SLOVAKIA, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Staré mesto, Staromestská 3, IČO 31 348 751, zast. JUDr. Evou Markovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Staré mesto, Staromestská 3 proti žalovanému E. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. Z. H.. H. XXX o zaplatenie 288,30 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22. 11. 2017 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 288,30 eur s príslušenstvom titulom nehradenia kúpnej ceny za kozmetické a doplnkové výrobky.

2. Podaním zo dňa 08. 12. 2017 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby, a to dňa 07. 12. 2017 uhradil žalovanú istinu a uviedol, že trovy konania a úroky z omeškania nežiada.

3. Podľa § 144 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie podľa § 145 ods. 1 C. s. p. zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby, pričom neskúmal, či žalovaný so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

12Csp/269/2017

-2-

7. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. V danej veci žalobca vzal žalobu späť z dôvodu zaplatenia žalovanej sumy, žalovaným po podaní žaloby.

11. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov zastaveného konania, a to s použitím § 256 odsek 1 C. s. p. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd zisťoval procesné zavinenie strán na zastavení konania. Žalovaný zavinil zastavenie konania tým, že po podaní žaloby uhradil žalobcom požadovanú sumu, ktorá tvorila predmet sporu.

12. Keďže súd rozhoduje o nároku na náhradu trov konania ex offo v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, náhradu trov konania by mal súd s ohľadom na procesné zavinenie zastavenia konania z úradnej moci priznať protistrane - žalobcovi, ktorý si však trovy konania nežiadal priznať. Súd preto v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov (Čl. 4 ods. 2 C. s. p.) rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Prihliadol aj na hospodárnosť konania, lebo na základe § 262 ods. 2 C. s. p. by bolo potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania v ktorom by nepriznal (titulom ich náhrady) žiadnu sumu.

13. Súd o vrátení súdneho poplatku nerozhodoval, nakoľko žalobca ( na výzvu súdu) súdny poplatok do dnešného dňa nezaplatil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

12Csp/269/2017

-3-

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.